

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411219375
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4411219375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci navrhovateľky: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičová 4, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: PRES-TEL s.r.o., so sídlom Štúrovo, Bartókova 36, IČO: 36 522 783, zastúpenom: JUDr. Martin Kanás, advokát so sídlom v Nitre, Školská 3, o zaplatenie 960,68 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21. októbra 2013 pod č. k. 4C/96/2012-155 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zaplatenia dlžného poistného do zániku poistného vo výške 960,68 eura. Po zrušujúcom uznesení krajského súdu prvostupňový súd po doplnení špecifikácie žalobného návrhu na začatie konania doplnil dokazovanie a po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľky je daný. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel súbor č. XXXXXXXXXXXX./číslo návrhu XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.01.2006 na dobu neurčitú. Jednalo sa o produkt 133, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla-súbor, kde v zmysle interného systému navrhovateľky v prípade poistenia súboru motorových vozidiel jednotlivé platby zaraďuje k jednotlivým vozidlám systém. Odporca zaplatením poistného platil celkovo za súbor motorových vozidiel, kde nie je uvedené konkrétne motorové vozidlo. Na základe softvéru sa platba priradí k jednotlivým vozidlám v súbore podľa ich poradia platby, ako boli prepísané a v prípade nezaplatenia celého poistného systém poistné nezaráta na posledné autá. Z predložených dokladov zistil, že odporca zaplatil dňa 04.07.2008 sumu 439,13 eura (13 229,- Sk), ktorá bola zaplatená k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX/ číslo návrhu XXXXXXXXXXXX a dňa 20.03.2009 sumu 489,74 eura k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX/ číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, ktorá nie je poistnou zmluvou, ktorá je predmetom žaloby. Nepreukázal v konaní zaplatenie poistného tak, ako mu bolo predpísané, preto ho zaviazal zaplatiť poistné do zániku poistného 31.12.2009. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Odporca napadol rozsudok v zákonnej lehote odvolaním. Odvolanie zdôvodnil ustanovením § 205 ods.2 písm. d/ a f/ OSP. Namietal, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne nesprávnemu právnemu záveru. Nesúhlasil so záverom

prvostupňového súdu o platbách 13.229,- Sk (439,12 eura) a 489,74 eura (spolu 928,86 eura), ktorých evidenciu navrhovateľka preukázala na pojednávaní iba čiastočne. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a rozhodol, že podaný návrh je nedôvodný, zamietol ho a navrhovateľku zaviazal zaplatiť mu náhradu trov konania.

Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na svoje písomné doplnenie návrhu na začatie konania a jeho upresnenie na pojednávaní dňa 09.09.2013, ktorým presne špecifikovala kde a akým spôsobom boli zaevidované platby odporcu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§10 ods.1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods.1 OSP) a zisteným skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, pretože odvolací súd nezistil výnimky § 213 ods. 2-7, § 213 OSP (213 ods.1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania, s verejným vyhlásením rozsudku (214 ods.2, § 156 ods. 3 OSP) dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné. Preto rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa § 219 OSP.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods.2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovenie § 219 OSP vychádza zo zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 157 ods. 2 OSP, ale sa obmedzí len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. V prípade, ak účastník v odvolaní, ktorého dôvodmi je odvolací súd viazaný (§ 212 ods.1 OSP) uvedie úvahy, či už vo väzbe na skutkový stav alebo právne posúdenie, s ktorými sa prvostupňový súd nezaoberal, v odôvodnení rozhodnutia uvedie svoje úvahy a názory, ktorými sa pri rozhodovaní riadil. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako nedeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu.

Odvolací súd sa stotožnil so zisteným skutkovým stavom prvostupňovým súdom a jeho právnym posúdením. Prvostupňový súd sa v dôvodoch svojho písomného rozhodnutia dostatočne vysporiadal s námietkami odporcu namietanými v priebehu konania a svoj právny záver dostatočne zdôvodnil. Odporca vo svojom odvolaní ani neuviedol, v čom konkrétne považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za nesprávne a v akej výške podľa jeho názoru navrhovateľka na pojednávaní preukázala iba čiastočnú úhradu poistného.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 151 ods.1 veta prvá OSP a navrhovateľke úspešnej v odvolacom konaní nepriznal náhradu trov odvolacieho konanie, pretože svoj nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.