

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/621/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202873  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413202873.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, právne zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 855 459, proti odporcovi: X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - N. XXX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.153,15 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 4C/81/2013-162 zo dňa 1. júla 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že s poukazom na § 5b Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov prihladal zo zákona na premlčanie. Z vykonaného dokazovania a predovšetkým z vyjadrenia navrhovateľa, ako aj samotnej žaloby mal za nesporné, že k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 07.03.2007. Nasledujúcim dňom začala plynúť lehota na uplatnenie práva voči odporcovi. Táto uplynula, pokiaľ sa aplikujú na daný vzťah ustanovenia Obchodného zákonníka, dňa 08.03.2011. Navrhovateľ podal žalobu dňa 22.05.2013, teda po uplynutí premlčacej lehoty a preto súd jeho návrh zamietol. Pokiaľ sa týka poplatkov za vedenie účtu za obdobie od 31.10.2006 do 28.02.2007, poplatku za prvú upomienku zo dňa 13.02.2007, poplatku za zmenu alebo zrušenie súhlasu s inkasom realizovaných v obchodnom mieste, poplatkov za vyhotovenie a doručenie výpisu za obdobie od 31.10.2006 do 28.02.2007 poukázal na obdobie vzniku dlžnej sumy a s prihliadnutím na citované ustanovenia je potrebné konštatovať, že sa aj v tomto prípade jedná o uplatnenie premlčaných nárokov. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasí s aplikáciou ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.05.2014, t.j. pred začatím súdneho konania. Takýmto postupom súdu dochádza k porušeniu zásady zákazu retroaktivity, ktorá je zároveň jednou zo základných čŕt právneho štátu. V ustanovení § 29b cit. zák. je zakotvená nepravá retroaktivita vo vzťahu k taxatívne vymenovaným ustanoveniam, avšak § 5b sa medzi týmito ustanoveniami nenachádza. K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí aj požiadavka princípu právnej istoty, súčasťou čoho je i zákaz spätného pôsobenia právnych predpisov. Vzhľadom na to sporné ustanovenie by sa malo aplikovať len na konania,

ktoré začali po jeho účinnosti. Dané ustanovenie nepredstavuje normu procesnoprávnej povahy. Inštitút premlčania je hmotnoprávny inštitút. Uvedené vyplýva i z § 5 O.s.p., podľa ktorého súdy majú poučovaciu povinnosť len vo vzťahu k procesným právam a povinnostiam, nie k hmotnoprávnym. V zmysle uvedeného má zato, že § 5b Zák. o ochrane spotrebiteľa nemožno aplikovať na vzťahy, ktoré vznikli pred 01.05.2014. Preto navrhuje, aby napadnutý rozsudok okresného súdu bol zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník podania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoOS“) účinný od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv a súdu ukladá povinnosť ex offio prihliadať na premlčanie aj bez námietky účastníka konania, a to vo všetkých veciach, v ktorých bolo začaté súdne konanie a v čase účinnosti tohto ustanovenia nebolo vo veci ešte rozhodnuté. Keďže ustanovenie upravuje postup súdu, nebolo zavedené ani osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. aplikujúc ustanovenie § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p., keď odporca mal úspech v odvolacom konaní, avšak neuplatnil si náhradu trov konania.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.