

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/312/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4013200631
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4013200631.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Marty Molnárovej a JUDr. Dany Kálnayovej, v právnej veci navrhovateľa: Ing. L. Y., nar. XX. XX. XXXX, M. XX, O., zastúpeného advokátskou kanceláriou MALOVIC s. r. o., Račianska 22/A, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra, (pôvodne Správa katastra Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra), za účasti: Ing. X. N., nar. XX. XX. XXXX, K. XX (adresa na doručovanie: M. X, P.), zastúpená JUDr. Luciou Chrapkovou, Ph.D., Kalinčiakova 4, Piešťany, o návrhu navrhovateľa zo dňa 25. 06. 2013, doplnenom v podaní zo dňa 09. 09. 2013 a 04. 02. 2014, na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy v konaní vedenom na Správe katastra Nitra pod sp. zn. Z 2636/2013, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podaní zo dňa 25. 06. 2013 uviedol, že dňa 25. 11. 1991 nadobudol do podielového spoluvlastníctva v podiele 1/2 nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území K., zapísané na LV č. XXX ako parc. č. XXX - zastavaná plocha vo výmere 2837 m² s objektom č. XX, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30. 10. 1991. Od 16. 05. 1995 bol výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21. 04. 1995. Dňa 13. 08. 1997 bola robená identifikácia a bol zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, a to pozemku parc. č. XXX/X vo výmere 1650 m², zastavaná plocha, pozemku parc. č. XXX/X vo výmere 1187 m², zastavaná plocha a stavby - domu so súp. č. XX na parc. č. XXX/X, pričom všetky nehnuteľnosti boli zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území K.. Dňa 10. 06. 2013 sa navrhovateľ dozvedel z katastrálneho portálu, že vlastníčkou týchto nehnuteľností je Ing. X. N., čo bolo zapísané záznamom č. 2636/13 - 145/13 na LV číslo XXX v katastrálnom území K. na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Nitre zo dňa 23. 05. 2011 č. 2011/00051-769/92-R-IV., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 03. 2013. Toto rozhodnutie (potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. 11. 2011 v konaní pod sp. zn. 19Sp/31/2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. 02. 2013 v konaní pod sp. zn. 1Sžr/26/2012) sa týkalo priznania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech oprávnenej osoby Ing. X. N., pričom nehnuteľnosti boli vo výrokovej časti rozhodnutia označené ako nehnuteľnosti v pozemno-knižnej vložke č. XXX, parc. č. XXX - dom vo výmere 914 m² a parc. č. XXX - lúka vo výmere 1924 m².

Navrhovateľ sa domnieval, že týmto rozhodnutím boli porušené jeho ústavné práva, a preto dňa 20. 05. 2013 podal ústavnú sťažnosť proti rozsudku Najvyššieho súdu SR. Z výrokovej časti rozhodnutia správneho orgánu nemožno podľa názoru navrhovateľa jednoznačne a nespochybniteľne skonštatovať, že tam uvedené nehnuteľnosti sú stotožnené s nehnuteľnosťami uvedenými na LV

č. XXX v katastrálnom území K. a správa katastra nesprávne postupovala, keď na základe takejto identifikácie pozemkov uvedených vo svojom rozhodnutí zapísala záznamom do katastra nehnuteľností pre všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území K. ako vlastníka Ing. X. N. bez overenia totožnosti pozemkov. Vo výrokovej časti rozhodnutia správneho orgánu, na základe ktorého bol vykonaný zápis vlastníckeho práva v prospech Ing. X. N., sú uvedené dve nehnuteľnosti s druhmi pozemkov: dom a lúka a na LV č. XXX v katastrálnom území K. sú zapísané tri nehnuteľnosti, z čoho dve sú pozemkami: zastavané plochy a nádvoria a jedna nehnuteľnosť je stavba - dom. Navrhovateľ mal za to, že predmetné rozhodnutie sa týka iba pozemkov a nie je možné ho stotožňovať s LV č. XXX.

V ďalšej časti svojho podania navrhovateľ citoval ust. § 34 ods. 1, § 36 ods. 1, § 42 ods. 1, 2 a 5, § 44 ods. 1, § 46 ods. 2 a § 59 ods. 1, 3 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, ako i ust. § 247 ods. 1 a 250b ods. 1 OSP.

S poukazom na uvedené bol navrhovateľ toho názoru, že výrok rozhodnutia, na základe ktorého bolo zapísané vlastnícke právo Ing. X. N. na LV č. XXX nie je vykonateľný, nakoľko je neurčitý a nezrozumiteľný a nie sú v ňom presne identifikované nehnuteľnosti, a to spôsobom, akým sa aktuálne nehnuteľností evidujú. Teda nehnuteľnosti tak, ako sú uvedené v rozsudku, nie je možné stotožniť s pozemkami zapísanými ku dňu právoplatnosti rozhodnutia v katastri nehnuteľností. Verejná listina musí obsahovať označenie nehnuteľností podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra „C“ alebo parcela registra „E“, druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená.

Zároveň navrhovateľ tvrdil, že v predmetnej veci nejde o rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko záznam, ktorým bol vykonaný zápis vlastníckeho práva, má iba evidenčný charakter a nie je možné ho považovať za rozhodnutie správneho orgánu, ktorým sa zakladajú, menia, rušia alebo ktorým môžu byť priamo dotknuté práva a povinnosti právnických osôb. Navrhol, aby súd nariadil odporcovi vykonať nápravu postupu pri zápise vlastníckeho práva tak, že je povinný zamietnuť vykonanie záznamu na LV č. XXX pre katastrálne územie K. z dôvodu jeho nevykonateľnosti, ako i obnoviť zápis na tomto liste vlastníctva tak, že v časti B - vlastníci bude uvádzaný ako výlučný vlastník navrhovateľ so spoluvlastníckym podielom 1/1.

V ďalšom podaní zo dňa 09. 09. 2013 navrhovateľ na základe výzvy súdu oznámil, že návrh podáva podľa piatej hlavy piatej časti OSP, teda jedná sa o konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy. Záznam č. Z 2636/13-145/13 bol nezákonným zásahom orgánu verejnej správy do práva navrhovateľa, ktorý bol takto dotknutý na svojich vlastníckych právach, pričom zápis v katastri nehnuteľností sa nezhoduje s faktickým stavom - vlastníctvom navrhovateľa a tieto dôsledky záznamu stále pretrvávajú. Proti vykonanému záznamu do katastra nehnuteľností navrhovateľ nemohol podať žiadne opravné prostriedky, a preto je nútený obrátiť sa na súd, aby preskúmal postup odporcu v predmetnej veci - vykonanie záznamu na LV č. XXX v katastrálnom území K.. O vykonanom zásahu do jeho práva, teda o vykonaní záznamu sa navrhovateľ dozvedel dňa 10. 06. 2013 na internetovom katastrálnom portáli a návrh na začatie konania odoslal dňa 26. 06. 2013. Navrhovateľ opakovane uviedol, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre zo dňa 23. 05. 2011 č. 2011/00051-769-92-R-IV., ktoré bolo podkladom pre vykonanie záznamu, napadol ústavnou sťažnosťou v samostatnom konaní. Medzičasom podala Ing. X. N. žalobu o vypratanie nehnuteľností uvedených na LV č. XXX v katastrálnom území K., na základe ktorej sa vedie súdne konanie pod sp. zn. 14C/226/2013 na Okresnom súde Nitra proti navrhovateľovi.

V podaní zo dňa 09. 09. 2013 navrhovateľ navrhol, aby súd nariadil odporcovi vykonať nápravu postupu pri zápise vlastníckeho práva tak, že odporca je povinný zamietnuť vykonanie záznamu Z 2636/13-145/13 na LV č. XXX pre katastrálne územie K. z dôvodu jeho nevykonateľnosti a zároveň je povinný obnoviť zápis na tomto liste vlastníctva tak, že v časti B - vlastníci bude uvedený ako výlučný vlastník navrhovateľ s podielom 1/1.

Odporca podal v predmetnej veci písomné vyjadrenie zo dňa 27. 11. 2013, v ktorom uviedol, že z obsahu podania navrhovateľa je zrejmé, že toto smeruje proti zápisu, ktorý vykonala Správa katastra Nitra vo forme záznamu Z 2636/2013 dňa 07. 06. 2013 pod výkazom zmien 145/2013 do LV č. XXX v katastrálnom území K., a to na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Nitre zo dňa 23. 05. 2011 č. 2011/00051-769/92-R-IV., ktoré bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. 11. 2011 rozsudkom č.k. 10Sp/31/2011-54 a tento bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. 02. 2013 v konaní pod sp. zn. 1Sžr/26/2012.

Týmto rozhodnutím bolo priznané oprávnenej osobe Ing. X. N. vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území K. vedeným v pozemkovej knihe, v pozemno-knižnej vložke č. XXX ako parc. č. XXX - dom vo výmere 914 m² a parc. č. XXX - lúka vo výmere 1924 m². Odporca uviedol, že zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností záznamom s evidenčnými účinkami na základe a v súlade s výrokom právoplatného rozhodnutia správneho orgánu a súvisiacich rozsudkov súdov nie je možné kvalifikovať ako nezákonný zásah orgánu verejnej správy, ktorý je spôsobilý ukrátiť práva navrhovateľa. Navrhol, aby súd návrh podaný navrhovateľom zamietol.

Zároveň vo svojom vyjadrení zo dňa 27. 11. 2013 viedol, že nie je zrejmé, na základe čoho súd uviedol, že návrh sa týka konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, pretože toto nebolo uvedené ani v návrhu. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom priznania vlastníckeho práva, sú dostatočne identifikované a skutočnosť, že nehnuteľnosti tam uvedené nie sú označené ako parcely registra C alebo parcely registra E, nie je taký nedostatok, ktorý by bol dôvodom na nevykonanie záznamu. V rozhodnutí obvodného pozemkového úradu je uvedené, že ide o nehnuteľnosti vedené v pozemkovej knihe, t. j. pôvodné nehnuteľnosti. Z toho dôvodu správa katastra vyhotovila pre potreby zápisu identifikáciu parciel č. XXX/XXXX zo dňa 06. 06. 2013, ktorá je súčasťou spisu Z 2636/2013 a z ktorej je zrejmé, že nehnuteľnosti uvedené v rozhodnutí obvodného pozemkového úradu sú identické s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXX v katastrálnom území K..

Podľa názoru odporcu tvrdenia navrhovateľa sú účelové a navrhovateľ nepreukázal konkrétne ukrátenie na svojich právach. Vlastnícke právo Ing. X. N. bolo právoplatne určené výrokom rozhodnutia správneho orgánu a zápisom do katastra nehnuteľností formou záznamu nevzniklo.

Následne (vzhľadom na navrhovateľom navrhovaný petít v návrhu zo dňa 25. 06. 2013, ako i v podaní zo dňa 09. 09. 2013) súd uznesením zo dňa 21. 01. 2014 č. k. 11S/312/2013-87 opätovne vyzval navrhovateľa, cestou jeho právneho zástupcu, aby petít návrhu upravil a uviedol, ako navrhuje, aby súd o jeho podaní rozhodol, resp. aký konečný návrh v predmetnej veci robí.

V podaní zo dňa 04. 02. 2014 označenom ako doplnenie návrhu, navrhovateľ zdôvodňoval neprípustnosť správnej žaloby podľa druhej hlavy piatej časti OSP a zároveň uvádzal, že sú splnené podmienky pre konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa piatej hlavy piatej časti OSP. Konštatoval, že záznam vykonaný odporcom do katastra nehnuteľností je výsledkom záznamového konania ako činnosti správneho orgánu podľa ust. § 34 a nasl. zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Zo súdnej praxe je pritom ustálené, že za rozhodnutie správneho orgánu sa považuje každé rozhodnutie, ktorým sa zakladajú, menia alebo rušia alebo ktorými môžu byť priamo dotknuté práva a povinnosti právnických a fyzických osôb. Ak však nejde o rozhodnutie, ale o úkon správneho orgánu, ktorého obsah nemá autoritatívny vzťah k žiadnej osobe, taký úkon súdnemu prieskumu nepodlieha. Samotný postup správneho orgánu bez toho, že by vyústil do vydania rozhodnutia, môže byť predmetom skúmania súdom podľa druhej hlavy piatej časti OSP len vtedy, ak ide o nečinnosť správneho orgánu, inak ho možno preskúmať iba spolu s rozhodnutím, ktoré má byť preskúmané súdom. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 3Sž 48/2009 a na R 96/1994, v zmysle ktorého vykonaním zápisu vlastníckeho práva alebo iného vecného práva záznamom do katastra nehnuteľností nevznikajú, nemenia sa, ani nezrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb. Vykonanie zápisu záznamom do katastra nehnuteľností nie je rozhodnutím správneho orgánu v zmysle ust. § 244 ods. 3 OSP, a preto takýto

zápis údajov formou záznamu do katastra nehnuteľností nemôže byť predmetom preskúmania súdom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP.

V podaní vec zo dňa 04. 02. 2014 navrhovateľ zároveň tvrdil, že sú splnené podmienky pre konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa piatej hlavy piatej časti OSP, nakoľko bol ukrátený na svojich vlastníckych právach k nehnuteľnostiam tým, že ako vlastník nehnuteľností bol záznamom vymazaný z katastra nehnuteľností, pričom ako vlastník nehnuteľnosti bola zapísaná Ing. N.. Dôsledky tohto nezákonného zásahu do jeho vlastníckych práv stále pretrvávajú a Ing. N. je naďalej vedená ako výlučná vlastníčka nehnuteľností. Podaný návrh smeruje proti odporcovi z dôvodu, že vykonal nezákonný zásah do vlastníckych práv navrhovateľa, a to napriek nevykonateľnosti rozhodnutia z dôvodu jeho neurčitosti a nezrozumiteľnosti a i v prípade, ak by bolo rozhodnutie určité a vykonateľné, netýkalo sa stavby - rodinného domu so súp. č. XX v katastrálnom území K.. V závere svojho podania zo dňa 04. 02. 2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zakázal odporcovi pokračovať v porušovaní vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV číslo XXX v katastrálnom území K. ako pozemok s parc. č. XXX/X vo výmere 1650 m², zastavaná plocha; pozemok s parc. č. XXX/X vo výmere 1187 m², zastavaná plocha a stavba - dom so súp. č. XX na parcele číslo XXX/X a uložil odporcovi do troch dní odo dňa doručenia rozsudku obnoviť zápis na LV č. XXX pre katastrálne územie K. tak, že v časti A budú uvedené nehnuteľnosti pozemok s parc. č. XXX/X vo výmere 1650 m², zastavaná plocha; pozemok s parc. č. XXX/X vo výmere 1187 m², zastavaná plocha a stavba - dom so súp. č. XX na parcele číslo XXX/X a v časti B - vlastníci a iné oprávnené osoby bude uvádzaný ako výlučný vlastník so spoluvlastníckym podielom 1/1 Ing. L. Y. (navrhovateľ).

Uznesením zo dňa 26. 02. 2014 č. k. 11S/312/2013-104 súd pribral do konania Ing. X. N., ktorá v podaní doručenom súdu dňa 16. 05. 2014 uviedla, že navrhovateľ v zákonnej dvojmesačnej lehote od právoplatnosti rozhodnutia odporcu podal žalobu podľa druhej hlavy piatej časti OSP, čo uviedol i v samotnom podaní. Až v podaní zo dňa 04. 02. 2014 navrhovateľ podal návrh podľa piatej hlavy piatej časti OSP. Podľa jej názoru týmto podaním navrhovateľ podal nový návrh a pri rozhodovaní o ňom je potrebné aplikovať ust. § 250v OSP. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že o rozhodnutí správneho orgánu, ktoré žalobou napáda, sa dozvedel dňa 10. 06. 2013, tak zákonná lehota na podanie návrhu podľa ust. § 250v OSP uplynula dňa 09. 07. 2013, v dôsledku čoho potom navrhovateľ podal návrh po uplynutí zákonnej lehoty a nie sú teda naplnené ani formálne predpoklady pre konanie o návrhu podľa ust. § 250v OSP a z toho dôvodu sa k tomuto návrhu nebude vyjadrovať.

K pôvodnému podaniu navrhovateľa zo dňa 25. 06. 2013 účastníčka konania uviedla, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam jej bolo priznané po reštitučnom konaní trvajúcom 21 rokov. Predmetným návrhom sa navrhovateľ snaží „otvoriť“ právoplatne skončenú vec, pričom spochybňuje samotný výrok rozhodnutia správneho orgánu, ako i rozhodnutie odporcu, výsledkom ktorého bolo zapísanie jej vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. V súvislosti s navrhovateľom spochybňovanému výroku rozhodnutia obvodného pozemkového úradu zo dňa 23. 05. 2011 účastníčka konania uviedla, že tento výrok bol potvrdený Krajským súdom v Nitre, ako i Najvyšším súdom Slovenskej republiky a bol teda podrobený súdnemu prieskumu. Navrhovateľ sa snaží doceliť výklad, podľa ktorého dom so súp. č. XX jej nemal byť vydaný v rámci reštitučného konania. Z rozhodnutí správneho orgánu v reštitučnej veci, ako aj z rozhodnutia súdov je nepochybné, že dom so súp. č. XX bol predmetom reštitučného konania a v prípade, ak by tomu tak nebolo, nemohla by byť zaviazaná na vyplatenie sumy za zhodnotenie stavby povinnej osobe, ktorou je Slovenské združenie telesnej kultúry. Účastníčka konania navrhla, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

V ďalšom podaní zo dňa 30. 07. 2014 účastníčka konania uviedla, že rozhodnutie obvodného pozemkového úradu bolo potvrdené rozsudkami súdov v konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP, pričom výroky potvrdzujúcich rozhodnutí správnych súdov sú s poukazom na ust. § 159 ods. 2 OSP záväzné pre všetky orgány. Správa katastra teda bola povinná vykonať príslušný záznam a nemohla posudzovať otázku vykonateľnosti reštitučného rozhodnutia, nakoľko to neumožňoval evidenčný charakter záznamového konania. Z výroku reštitučného rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že predmetom vrátenia vlastníctva v danom prípade boli dva pozemky a dom postavený na jednom z týchto pozemkov. K identifikácii parciel zo dňa 06. 06. 2013 uviedla, že táto nemá povahu verejnej listiny

a nemení právne obsah reštitučného rozhodnutia, len identifikuje nehnuteľnosti zo stavu pozemkovej knihy na stav katastra nehnuteľností. Navrhovateľ sa šikanóznym spôsobom snaží zabrániť zápisu jej vlastníckeho práva k reštituovaným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností, pričom už z povahy veci je zrejmé, že podaný návrh nie je spôsobilý zabezpečiť mu žiadnu ochranu práv, respektíve právom chránených záujmov.

V predmetnej veci je potrebné uviesť, že od 01. 10. 2013 došlo k zmene v organizácii miestnej štátnej správy a týmto dňom nadobudol účinnosť zák. č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa s poukazom na ust. § 8, písm. e/ tohto zákona zrušili správy katastra, pričom pôsobnosť správy katastra v sídle kraja, ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja (§ 9 ods. 3 tohto zákona). Okresný úrad je miestny orgán štátnej správy, ktorý má spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti (§ 2 ods. 1, 5 zákona). Vyššie citovaným zákonom (čl. X) bol taktiež novelizovaný zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, pričom podľa čl. X, bod 27 sa slová "správa katastra v sídle kraja" vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami "okresný úrad v sídle kraja" v príslušnom tvare. S poukazom na uvedené, potom súd od 01. 10. 2013 konal ako s účastníkom konania na strane odporcu s Okresným úradom Nitra.

Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1 a § 250v ods. 8 OSP) preskúmal postup odporcu v konaní vedenom na Správe katastra Nitra pod sp. zn. Z 2636/2013 v rozsahu dôvodov návrhu navrhovateľa zo dňa 25. 06. 2013, doplnenom v podaní zo dňa 09. 09. 2013 a 04. 02. 2014, ktorým sa domáhal konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, pričom dospel k záveru, že podanému návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť, a preto ho zamietol ako neprípustný. Súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 v zmysle ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z obsahu predloženého administratívneho spisu odporcu vyplýva, že dňa 11. 04. 2013 bola Správe katastra Nitra doručená žiadosť Ing. X. N. zo dňa 11. 04. 2013, ktorou žiadala o zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v jej prospech. Prílohou žiadosti bolo rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre zo dňa 23. 05. 2011 č. 2011/00051-769/92-R-IV., ktorým tento správny orgán rozhodol tak, že Ing. X. N. ako oprávnená osoba spĺňa podmienky reštitučného nároku podľa ust. § 6 ods. 1, písm. k/ zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a priznáva sa jej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území K. vedeným v pozemkovej knihe a zapísaným v pozemno-knižnej vložke č. XXX ako parc. č. XXX - dom vo výmere 914 m² a parc. č. XXX - lúka vo výmere 1924 m² s tým, že oprávnená osoba je povinná v určenej lehote vrátiť na účet povinnej osoby (Slovenské združenie telesnej kultúry) kúpnu cenu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17. 01. 1977 a na účet tejto povinnej osoby zaplatiť sumu za zhodnotené stavby v zmysle ZP č. 194/2010. Predmetné rozhodnutie zo dňa 23. 05. 2011 bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. 11. 2011 č. k. 19Sp/31/2011-54, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 19. 02. 2013 v konaní pod sp. zn. 1 Sžr/26/2012. Oba rozsudky súdov boli prílohou žiadosti Ing. X. N. zo dňa 11. 04. 2013 o vykonanie zápisu vlastníckeho práva.

Súčasťou predloženého administratívneho spisu je i výpis z pozemno-knižnej vložky č. XXX pre katastrálne územie K., v ktorej sú zapísané parc. č. XXX, XXX, XXX a XXX a identifikácia parciel zo dňa 06. 06. 2013 č. 562/2013, podľa ktorej bola v katastrálnom území K. v pozemno-knižnej vložke č. XXX zapísaná parc. č. XXX ako dom vo výmere 914 m² a parc. č. XXX ako lúka vo výmere 1924 m². V súčasnosti podľa stavu registra C KN majú tieto nehnuteľnosti iné parcelné čísla a sú evidované ako zastavaná plocha. Parcela č. XXX (pôvodne dom) je v súčasnosti zapísaná ako parc. č. XXX/X - zastavaná plocha vo výmere 1650 m² a parc. č. XXX (pôvodne lúka) je v súčasnosti zapísaná ako parc. č. XXX/X - zastavaná plocha vo výmere 1187 m². V časti „D“ predmetnej identifikácie parciel je ako vlastník, nájomca, držiteľ alebo iná oprávnená osoba uvedený L. Y. na LV č. XXX.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 07. 06. 2013 pre katastrálne územie K. je v časti A: Majetková podstata - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape zapísaná parc. č. XXX/X

vo výmere 1650 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X vo výmere 1187 m² - zastavané plochy a nádvoria a v časti - stavby je zapísaný dom so súp. č. XX na parc. č. XXX/X. V časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby je uvedená Ing. X. N. ako vlastník na základe rozhodnutia OPÚ v Nitre č. 2011/00051-769/92-R-IV., Z 2636/13 -145/13.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov platnom do 30.9.2013, práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka"). Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka.

Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, vklad je úkon správy katastra; vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam.

Záznam je úkon správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Poznámka je úkon správy katastra, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 22 ods. 1, 2, 5 vyššie citovaného zákona, v katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu.

Na katastrálne konanie je príslušná správa katastra, v ktorej územnom obvode sa nachádza nehnuteľnosť.

V katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 34 ods. 1, 3 vyššie citovaného zákona, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

Na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 35 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, správa katastra vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby.

Návrh na vykonanie záznamu sa musí podať písomne a musí obsahovať

- a) meno (obchodný názov) a miesto trvalého pobytu (sídlo) navrhovateľa,
- b) označenie správy katastra, ktorej je návrh adresovaný,
- c) verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti,

d) označenie príloh.

Podľa § 36 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, správa katastra posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona.

Ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, správa katastra vykoná záznam do katastra.

Podľa § 36a vyššie citovaného zákona, ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, správa katastra nevykoná záznam a vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v jeho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti.

Podľa § 37 vyššie citovaného zákona, správa katastra oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra.

Podľa § 250v ods. 1, 3, 4, 5, 7, 8 OSP, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, alebo ak sa navrhovateľ domáha len určenia, že zásah bol alebo je nezákonný. Návrh musí byť podaný do 30 dní odo dňa, keď sa osoba dotknutá zásahom o ňom dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd o takom návrhu rozhodne rozsudkom. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku rozsudku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a lehotu, v ktorej má orgán verejnej správy túto povinnosť vykonať. Povinnosť spočíva v zákaze pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa a v príkaze, ak je to možné, obnoviť stav pred zásahom. Ustanovenie § 250u platí rovnako. Súd návrh zamietne, ak nie je dôvodný alebo návrh nie je prípustný.

Navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

Proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Úlohou súdu v danej veci bolo posúdiť postup správneho orgánu v záznamovom konaní vedenom u predchodcu odporcu (Správa katastra Nitra) pod sp. zn. Z 2636/2013 a začatom na základe žiadosti oprávnenej osoby Ing. X. N. o zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území K. zapísaným na LV č. XXX, s poukazom na právoplatné rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre zo dňa 23.5.2011 č. 2011/00051-769/92-R-IV. (ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. 11. 2011 č. k. 19Sp/31/2011-54, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 19. 02. 2013 v konaní pod sp. zn. 1 Sžr/26/2012) a zároveň posúdiť dôvodnosť a prípustnosť návrhu navrhovateľa zo dňa 25. 06. 2013, doplnenom podaním zo dňa 09. 09. 2013 a zo dňa 04. 02. 2014, ktorým sa domáhal konania podľa piatej hlavy piatej časti OSP, t. j. konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

Nebolo sporné, že správa katastra vykonala záznam do LV č. XXX v katastrálnom území K. (ktorý navrhovateľ považoval za nezákonný zásah) s poukazom na ust. § 5 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o

katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Takýmto spôsobom bolo do katastra nehnuteľností záznamom zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedeným na LV č. XXX v prospech Ing. X. N., pričom záznam (ako jedna z foriem rozhodovania - úkonov podľa ust. § 4 ods. 1, a § 5 ods. 2 vyššie citovaného zákona) o zápise vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam rovnako nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práv k nehnuteľnostiam, t. j. nemá konštitutívne účinky. Má len evidenčný charakter, pričom práva k nehnuteľnostiam, ktoré majú byť touto formou zapísané do katastra nehnuteľností, existujú bez ohľadu na skutočnosť, že dovtedy v katastri zapísané neboli. Navrhovateľ tvrdil, že vykonaním záznamu ako nezákonného zásahu boli dotknuté jeho práva, nakoľko až do vykonania záznamu pod Z 2636/2013 bol zapísaný ako vlastník nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX v katastrálnom území K..

Občiansky súdny poriadok obsahuje viacero rôznych prostriedkov súdnej nápravy pochybení alebo nedostatkov orgánov verejnej správy, pričom výber konkrétneho prostriedku je ponechaný celkom na dispozičnej vôli účastníka súdneho konania. V predmetnej veci navrhovateľ, ktorý nesúhlasil s postupom správy katastra a s vykonaním záznamu do LV č. XXX, si ako prostriedok nápravy zvolil podanie návrhu na konanie podľa piatej hlavy piatej časti OSP, teda na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

Za nezákonný zásah orgánu verejnej správy (Správa katastra Nitra) proti nemu navrhovateľ považoval vykonanie záznamu v konaní pod sp. zn. Z 2636/2013, ktorý správa katastra vykonala dňa 07. 06. 2013 do LV č. XXX v katastrálnom území K. a na základe ktorého bola ako vlastníčka tam uvedených nehnuteľností zapísaná Ing. X. N.. Podkladom k vykonaniu záznamu bolo právoplatné rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre zo dňa 23. 05. 2011 č. 2011/00051-769/92-R-IV. Svojimi podaniami zo dňa 25. 06. 2013, 09. 09. 2013 a 04. 02. 2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zakázal odporcovi pokračovať v porušovaní jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV číslo XXX v katastrálnom území K. ako pozemok s parc. č. XXX/X vo výmere 1650 m², zastavaná plocha; pozemok s parc. č. XXX/X vo výmere 1187 m², zastavaná plocha a stavba - dom so súp. č. XX na parcele číslo XXX/X a uložil odporcovi do troch dní odo dňa doručenia rozsudku obnoviť zápis na LV č. XXX pre katastrálne územie K. tak, že v časti A budú uvedené nehnuteľnosti pozemok s parc. č. XXX/X vo výmere 1650 m², zastavaná plocha; pozemok s parc. č. XXX/X vo výmere 1187 m², zastavaná plocha a stavba - dom so súp. č. XX na parcele číslo XXX/X a v časti B - vlastníci a iné oprávnené osoby bude uvádzaný ako výlučný vlastník so spoluvlastníckym podielom 1/1 Ing. L. Y. (navrhovateľ). Takto formulovaný petičný návrh s poukazom na obsah podaní navrhovateľa (zo dňa 25. 06. 2013, 09. 09. 2013 a 04. 02. 2014) bolo potrebné posúdiť ako návrh na konanie podľa piatej hlavy piatej časti OSP, teda na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, čoho sa navrhovateľ výslovne domáhal a čomu jednoznačne nasvedčuje obsah jeho podaní. Súd bol petíciou týchto jeho návrhov viazaný a nemohol ich posudzovať inak.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 250v OSP (a ani iný právny predpis) nedefinuje pojem „zásah“. Z tohto ustanovenia však možno vyvodiť, že dotknutá osoba sa môže pred súdom domáhať ochrany pred nezákonným zásahom orgánov verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím alebo individuálnym správnym aktom. Judikatúra (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 03. 05. 2011 v konaní pod sp. zn. 3Sžz/2/2011, rozsudok zo dňa 16. 10. 2012 v konaní pod sp. zn. 8Sžz/5/2012, rozsudok zo dňa 26. 03. 2014 v konaní pod sp. zn. 10Sžz/2/2013) považuje za zásah nezákonný, resp. protiprávny útok orgánov verejnej správy proti subjektívnym právam fyzickej alebo právnickej osoby spočívajúci v postupoch orgánu verejnej správy alebo v jeho činnosti, úkone, pokyne, prípadne nečinnosti. Musí ísť o priamy zásah do subjektívnych práv (napr. porušenie práva na život, práva na osobnú slobodu, práva na ochranu vlastníctva, práva na ochranu obydlia a pod.). Takýto zásah orgánu verejnej správy správny súd nemôže zrušiť, môže však správne orgánu zakázať, aby v porušovaní dotknutého práva pokračoval a ak je to možné správne orgánu prikázať, aby obnovil stav pred zásahom. Cieľom ochrany podľa ust. § 250v OSP je teda ukončenie nezákonného zásahu správneho orgánu, proti ktorému sa fyzická alebo právnická osoba nemôže brániť inými prostriedkami.

Súd v predmetnej veci musel posúdiť, či došlo k naplneniu jednotlivých znakov, ktorými je nezákonný zásah v ust. § 250v OSP vymedzený. Musí ísť teda o návrh, v ktorom fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch a

- ide o nezákonný zásah orgánu verejnej správy,
- zásah nie je rozhodnutím,
- zásah bol zameraný priamo proti fyzickej alebo právnickej osobe alebo proti nim vykonaný,
- dôsledky zásahu trvajú alebo hrozí jeho opakovanie,
- navrhovateľ vyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis,
- návrh bol podaný do 30 dní odo dňa, keď sa osoba dotknutá zásahom o ňom dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd posúdil návrh navrhovateľa v intenciách vyššie uvedených definičných znakov, ktorými je nezákonný zásah vymedzený v ust. § 250v OSP a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné zamietnuť ako neprípustný podľa ust. § 250v ods. 3 OSP. Predpokladom prípustnosti takého návrhu je okrem iného i vyčerpanie prostriedkov, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Pôjde najmä o právne prostriedky, ktorých vyčerpanie je v dispozícii účastníka konania (ktorý sa domáha konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy), pričom ich možno použiť bez súčinnosti s iným orgánom verejnej moci alebo správy. Právnymi prostriedkami, ktoré účastník administratívneho konania môže použiť, nie sú len opravné prostriedky, ale aj podania, na ktoré je účastník tohto konania oprávnený a ktorých použitie má za následok vznik povinnosti na strane správneho orgánu urobiť potrebné úkony na odstránenie nečinnosti. Takto vymedzená prípustnosť návrhu na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy vyjadruje princíp subsidiarity správneho súdnictva, ktoré nemôže suplovať iné účinné prostriedky nápravy. Uvedené znamená, že navrhovateľ v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy musí preukázať, že vyčerpal prostriedky, ktorých použitie za účelom nápravy nezákonného zásahu zo strany orgánu verejnej správy umožňuje osobitný zákon.

Takýmto právnym predpisom je napr. zák. č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov. Na nezastupiteľnú úlohu sťažnosti podanej podľa vyššie citovaného zákona, ktorej účelom je naplniť generálnu úlohu zákonnej nápravy (tzn. generálneho opravného prostriedku) v prípade nezákonných zásahov orgánov verejnej správy poukazuje vo svojich rozhodnutiach i Najvyšší súd SR (napr. rozsudok zo dňa 18. 02. 2014 v konaní pod sp. zn. 1 Sžz/4/2013, rozsudok zo dňa 26. 03. 2014 v konaní pod sp. zn. 10Sžz/2/2013). Nezastupiteľnosť podania sťažnosti spočíva najmä v tom, že i samotný orgán verejnej správy sa musí pred podaním návrhu o poskytnutie súdnej ochrany dozvedieť o existencii situácie, ktorú navrhovateľ klasifikuje ako nezákonný zásah. A to preto, aby bol nielen informovaný o dôvodoch, ktoré vedú navrhovateľa ku klasifikácii tejto situácie ako nezákonný zásah, ale najmä preto, aby mohol k týmto argumentom zaujať svoj právny postoj s tým, že pokiaľ sa s nimi stotožní, tak aj tento nezákonný zásah bez súdnej pomoci v medziach svojej právomoci odstráni. Navrhovateľ však takýto postup (podanie sťažnosti odporcovi, resp. jeho nadriadenému správne orgánu) nevyužil a ani ich využitie netvrdil.

Ochrana verejných subjektívnych práv fyzických a právnických osôb zo strany správnych súdov má subsidiárny charakter vo vzťahu k ochrane, ktorú poskytujú orgány verejnej správy. Preto fyzická alebo právnická osoba, ktorej práva boli porušené alebo ohrozené, má sa prioritne domáhať ochrany svojich práv na správnom orgáne. Ak nedošlo k náprave a ochrane zo strany orgánov verejnej správy, je možné, aby fyzická alebo právnická osoba sa domáhala ochrany svojich práv na správnych súdoch. Vyplýva to z historicky daného a v Slovenskej republike ústavne garantovaného postavenia správneho súdnictva, ktorého úlohou nie je nahrádzanie vecných kompetencií orgánov verejnej správy, ale zabezpečenie ich súdnej kontroly (rozsudok NS SR zo dňa 01. 07. 2011 v konaní pod sp. zn. 8Sžz/3/2011).

Ďalším prostriedkom nápravy, ktorý navrhovateľ v predmetnej veci mohol využiť a nevyužil, bola možnosť domáhať sa nápravy podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. V zmysle ust. § 21 tohto zákona, prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných

všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy, a to okrem iného i preskúvaním zákonnosti úprav, opatrení a iných právnych aktov vydaných na zabezpečenie plnenia úloh v oblasti verejnej správy, rozhodnutí vydaných v jednotlivých veciach v oblasti verejnej správy a postupu orgánov verejnej správy pri vydávaní opatrení a rozhodnutí. Do kompetencie prokurátora patrí i vykonávanie dozoru nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy a vykonávanie previerok zachovávanía zákonnosti týmito orgánmi.

Navrhovateľ v predmetnej veci nepreukázal využitie týchto vyššie uvedených prostriedkov nápravy (ktorých využitie umožňujú vyššie uvedené osobitné právne predpisy) proti ním tvrdenému nezákonnému zásahu zo strany správy katastra a vo svojich podaniach využitie týchto prostriedkov ani netvrdil. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné jeho návrh na začatie konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy zamietnuť ako neprípustný pre nevyčerpanie prípustných právnych prostriedkov nápravy.

Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ navrhovateľ nesúhlasil s postupom správneho orgánu, ktorý na podklade právoplatného rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Nitre zo dňa 23. 05. 2011 zapísal do LV č. XXX v katastrálnom území K. ako vlastníčku tam uvedených nehnuteľností Ing. X. N., mohol využiť na ochranu svojich práv iný zákonom dovolený postup. Aplikácia špeciálnej právnej úpravy, zakotvenej v piatej hlave piatej časti OSP, prichádza do úvahy iba vtedy, ak nie je možné aplikovať rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti OSP. V tejto súvislosti súd poukazuje na princíp generálnej klauzuly a negatívnej enumerácie zakotvený v ust. § 248 OSP, ako aj na skutočnosť, že hoci záznam nemá formu klasického rozhodnutia v správnom konaní, bol vydaný orgánom štátnej správy (správou katastra) pri uplatňovaní jeho právomoci a vykonaním záznamu o zápise vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (ktoré boli pred vykonaním záznamu zapísané vo vlastníctve navrhovateľa) v prospech tretej osoby (Ing. X. N.), mohlo byť dotknuté vlastnícke právo navrhovateľa. Podľa názoru súdu podlieha súdnemu prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti OSP (čoho sa však navrhovateľ výslovne nedomáhal) i záznam vykonaný správou katastra. Takúto formu ochrany práv v prípade vykonania záznamu do katastra nehnuteľností potvrdzuje i novšia judikatúra Najvyššieho súdu SR (napr. rozsudok v konaní pod sp. zn. 6Sžo/103/2007, sp. zn. 1Sžo/305/2009, sp. zn. 10Sžr/174/2011 a sp. zn. 1Sžr/13/2012). Pokiaľ navrhovateľ vo svojom podaní poukazoval na rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 3 SŽ 48/2009, tento v predmetnej veci podľa názoru konajúceho súdu nemožno aplikovať, nakoľko v ňom bola riešená iná právna problematika (elektronické komunikácie, pridelovanie frekvencií). K judikátu pod R 96/1994 súd uvádza, že tento mu je známy, ale v predmetnej veci ho vzhľadom na nevyčerpanie prostriedkov právnej ochrany, ktorých použitie umožňuje osobitný právny predpis, ako i vyššie uvedenú novšiu judikatúru Najvyššieho súdu SR, nebolo možné aplikovať.

Pokiaľ ide o účastníčkou konania namietanú lehotu na podanie návrhu na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom, súd bol toho názoru, že táto bola dodržaná vzhľadom k tomu, že záznam bol vykonaný dňa 07. 06. 2013 (podľa údajov v predložennom administratívnom spise) a navrhovateľ sa už v pôvodnom návrhu zo dňa 25. 06. 2013 (doručenom súdu dňa 27. 06. 2013) domáhal toho, aby súd nariadil odporcovi zamietnuť vykonanie záznamu na LV č. XXX obnoviť pôvodný zápis na tomto LV, pričom takýto petit iba čiastočne zodpovedal ust. § 250v ods. 4 OSP, a preto bolo potrebné žalobcu cestou jeho právneho zástupcu vyzývať na jeho doplnenie a špecifikáciu, čo súd i urobil. V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ jednoznačne formuloval, že sa domáha ochrany podľa piatej hlavy piatej časti OSP, čo bolo pre súd rozhodujúce a podľa ust. § 250v OSP podaný návrh v znení jeho doplnení i prejednal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP s použitím ust. § 250v ods. 8 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý v konaní nebol úspešný, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný (§ 250v ods. 7

OSP).