

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010273
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Jozefa Drinku a Ing. Mariána Kellera, v trestnej veci proti obvinenému B. W., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2014, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Piešťany a obvineným B. W. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený
B. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom L., U.. B. Č.. XXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v čase od 01.15 hodiny do 02.00 hodiny dňa 14. júla 2013 v B. na parkovisku pred OD N. fyzicky napadol G. M. tak, že ho zovretou päsťou asi štyrikrát udrel do tváre v oblasti očí, vzápätí ho chytil za bundu v oblasti hrudníka, viackrát ho hodil o zem, v dôsledku čoho si udrel hlavu o asfaltový povrch, čím mu spôsobil ťažké zranenie a to otras mozgu s pomliaždením mäkkých tkanív hlavy a tváre s prejavmi krvácania z nosa, tržne zmliaždenú ranu v spánkovo temennej oblasti vpravo, asi 2 cm dlhú zasahujúcu do podkožného tkaniva, krvácanie medzi mozgové obaly v spánkovo temennej oblasti vpravo s dobou liečenia od 14.7.2013 do 9.10.2013,

t e d a :

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l :

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT 63/2013 zo dňa 13.11.2013, právoplatný dňa 12.12.2013, ako aj všetky rozhodnutia na výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného, aby nahradil spôsobenú škodu - poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamatyova č. 7, Bratislava, IČO 35 937 874 vo výške 5.028,77 Eur a poškodenému G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., X.L. Č.. XXX/XX vo výške 3.139,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.09.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Piešťanoch v trestnej veci obvineného B. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 524/13/2204.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedníčka senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátorku a poškodené strany.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedníčky senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie? odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky dohody „Áno“, mohla predsedníčka senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu na verejnom zasadnutí predsedníčka senátu vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Trestného poriadku).