

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214466
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712214466.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 proti odporcovi Q. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.. W. XX/XX, XXX XX G., občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou S. H., W. I. R. W. G. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 303,24 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 242,24 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 28. 12. 2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 18,- EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie 61,- EUR s príslušenstvom súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 303,24 EUR spolu aj s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 28. 12. 2010 do zaplatenia a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 27. 08. 2010 s odporcom Zmluvu č. A5170082, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 61,- EUR s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Preto si uvedenú zmluvnú pokutu ako občianskoprávny inštitút uplatňujeme ako paušalizovanú náhradu škody v prípade porušenia zmluvy. Čo sa týka ostatných platieb, tieto si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil z dôvodu neuhradených služieb a to je suma vo výške 242,24 EUR. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 13. 12. 2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania a to od 28. 12. 2010, nakoľko odporca bol navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie súm a po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie počnúc nasledujúcim dňom mu patrí úrok z omeškania. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 27Ro/176/2012-30, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie takto uplatnených súm s tým, že nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 27Ro/176/2012-38 zo dňa 20. 08. 2013 v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený a súd nariadil pojednávanie.

Keďže sa počas konania nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza, tomuto bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/183/2013-52 po splnení podmienok § 29 ods. 2 a 6 O. s. p. dňa 09. 06. 2014 určený opatrovník v osobe S. H., W. I. R. W. G..

Dňa 17. 07. 2014 súdu došlo zo strany občianskeho združenia Hlas spotrebiteľa oznámenie o vstupe do konania. Na základe tejto skutočnosti na pojednávanie bol volaný aj tento účastník, ktorý si prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 27. 08. 2014. Do dňa pojednávania sa žiadnym spôsobom k žalobe nevyjadril ani sa nedostavil na súd.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy č. A5170082 uzatvorenej medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom bolo zistené, že títo uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby.

Na základe Dodatku k predmetnej zmluve uzatvorenej ten istý deň, t. j. 27. 08. 2010 bolo zistené, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón značky Nokia 2730 za podmiennečne zníženú sumu vo výške 29,- EUR s tým, že v tom istom článku tohto Dodatku č. 1 bod 1.2 sa uvádza, že účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu vyššie uvedenú v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby, pričom kúpna cena je uvedená 90,- EUR. Podľa článku II bod 2.3 účastník sa zaväzuje, že bude po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník služieb.

V rámci Pokusu o pokonávku zo dňa 13. 12. 2010 bol navrhovateľom odporca vyzvaný na zaplatenie pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 242,24 EUR s tým, že sa jednalo o zúčtovacie obdobie august, september a október roku 2010. Zároveň ho vyzvali aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 61,- EUR z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Túto pohľadávku mal zaplatiť do 27. 12. 2010 s tým, že v prípade neuhradenia si ju budú vymáhať súdnou cestou.

Na základe faktúr vystavených navrhovateľom odporcovi bolo zistené, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby v mesiaci august sumu 40,- EUR, v mesiaci september sumu 196,96 EUR a za mesiac október sumu 1,33 EUR a sumu 3,95 EUR.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa v časti nezaplatených faktúr za neuhradené služby vo výške 242,24 EUR je dôvodný a v tomto rozsahu aj navrhovateľ má nárok na zaplatenie celej tejto sumy. Súd z preukázaného dokazovania mal preukázané, že odporca čerpal v období mesiacov august, september a október roku 2010 služby od navrhovateľa a za tieto riadne a včas nezaplatil. Na základe tejto skutočnosti ho súd zaviazal na zaplatenie týchto súm, nakoľko má za to, že uvedená vymáhaná suma je opodstatnená.

Čo sa týka úrokov z omeškania priznaných z tejto sumy vo výške 9% ročne, súd tu postupoval v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, konkr. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. , kde teda zaplatenie úroku vo výške 9% je v súlade s týmito zákonnými ustanoveniami. Odkedy odporca bol zaviazaný na zaplatenie tejto sumy, túto súd stanovil tým, že na základe výzvy Pokusu o pokonávku a na zaplatenie dlžných súm odporca bol vyzvaný, aby uvedené sumy zaplatil do 27. 12. 2010 s tým, že v prípade ich nezaplatenia si budú túto sumu vymáhať súdnou cestou. Vzhľadom na to, že do tohto dátumu odporca túto sumu nezaplatil, od 28. 12. 2010 sa dostal do omeškania a preto je povinný platiť aj úroky z omeškania.

Čo sa týka prejednávaneho nároku vo výške 61,- EUR, ktorý si navrhovateľ uplatnil ako náhradu škody, zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa ho domáha z dôvodu porušenia povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu tak, ako si to účastníci v rámci Dodatku k uvedenej Zmluve určili, t. j. počas 24 mesiacov. Takto určený nárok na náhradu škody súd posudzoval v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom takéhoto vzniku škody je porušenie právnej povinnosti, ďalej existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Je potrebné potom poukázať na to, že zároveň sa môže uhrádzať tak skutočná škoda ako aj ušlý zisk, teda to čo poškodenému ušlo z jeho zisku.

Na základe tej skutočnosti, že v tomto prípade si navrhovateľ uplatnil od odporcu škodu, ktorá spočívala v rozdieli medzi skutočnou hodnotou mobilného telefónu 90,- EUR a hodnotou, ktorú zaplatil za uvedený mobilný telefón 29,- EUR je potom uplatňovaná suma vo výške 61,- EUR čo sa týka matematického vyjadrenia v poriadku, avšak nie z právneho opodstatnenia. Protiprávne konanie odporcu navrhovateľ videl v tom, že mu predal zľavnený telefón a tento nedodrжал svoje zmluvné záväzky. Súd však má za to, že v zmysle vyššie uvedených skutočností nevyplýva povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom tohto záväzku vzhľadom na výšku spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. V konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú. Nakoľko si účastníci vzájomne dohodli cenu za mobilný telefón, táto bola riadne v zmluve dohodnutá medzi účastníkmi a z uvedených dôvodov súd ma za to, že odporca bol povinný zaplatiť kúpnu cenu telefónu len vo výške 29,- EUR a nie doplácať v prípade porušenia povinností aj rozdiel. Na základe týchto skutočností súd návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

§ 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 42 ods. 1 písm. a) zák.č. 610/2003 Z. z.

§ 42 ods. 4 písm. b) zák.č. 610/2003 Z. z.

§ 37 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb.
§ 420 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb.
§ 442 ods. 1, ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.
§ 142 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).