

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203162
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203162.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, práv. zast. JUDr. Marek Hrouda, so sídlom Košice, Krmanova 16, proti žalovanej P. O., A.. XX.XX.XXXX, L. Č..T.. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenou opatrovníkom U.. P. O., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 238,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 238,97 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 117,37 Eur od 01. 06. 2012 do zaplatenia a zo sumy 121,60 Eur od 05. 09. 2012 do zaplatenia, spolu v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 87,59 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 238,97 Eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 8,75 % ročne zo sumy 117,37 Eur od 01. 06. 2012 do zaplatenia a zo sumy 121,60 Eur od 05. 09. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1149318 zo dňa 19.09.2011 odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste L. Č.. T.. XX, č. elektromera XXXXXXXX, zo zariadenia pre verejný rozvod. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať odobratú elektrinu formou mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Žalovanej bola vyúčtovaná spotreba elektriny za obdobie od 19. 09. 2011 do 13.04.2012, faktúrou č. 7270093865 zo dňa 18.04.2012 v sume 117,37 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2012 a za obdobie od 14.04.2012 do 18.08.2012, faktúrou č. 7274111651 zo dňa 21.08.2012 v sume 121,60 € s lehotou splatnosti do 04.09.2012. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 238,97 Eur. Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne a to do dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňového dokladu.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný Platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 22Ro/94/2014-18 zo dňa 22.05.2014 z dôvodu nemožnosti jeho dourčenia žalovanej. Tunajší súd uznesením č.k. 12C/166/2014-26 zo dňa 19.06.2014, ustanovil žalovanej, ktorá sa nachádzala na neznámom mieste, opatrovníka, z radov zamestnancov tunajšieho súdu.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, navrhol rozhodnúť o zmene účastníkov na strane žalobcu.

Súd uznesením 12C/166/2014 - 39 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Východoslovenská energetika a.s., toho času obchodným názvom Východoslovenská energetika Holding a.s. so sídlom Mlynská 31 Košice, IČO: 36 211 222, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., oddiel: Sa, vložka číslo: 1203/V, vstúpila do konania spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., oddiel: Sa, vložka číslo: 1628/V.

Po rozhodnutí o zmene žalobcu, nový žalobca písomne ospravedlnil svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní. Súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, v súlade s podanou žalobou.

Ustanovený opatrovník po oboznámení sa so spisom nenavrhol doplnenie dokazovania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zmluvou o dodávke elektriny č. 1149318 zo dňa 19.09.2011, účastníci medzi sebou dohodli dodanie a odber elektrickej energie, kde dodávateľ (žalobca) sa zaviazal dodávať za dohodnutých podmienok odberateľovi (žalovanej) elektrinu v odbernom mieste a zabezpečil distribúciu, prenos elektriny a systémové služby do odberného miesta. Odberateľ (žalovaná) sa zaviazala zaplatiť za dodávané služby podľa príslušného cenníka dodávateľa, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky. Dohodnutým odberným miestom bola adresa trvalého pobytu žalovanej L. XX. V zmysle bodu III. Zmluvy (Cena a spôsob úhrady platieb) bod 1, 3, 4 a 5, cena elektriny je stanovená sadzbou AKU MAXI (DD4) v zmysle platného cenníka elektriny pre domácnosti, fakturačné obdobie je 12 mesiacov, základom pre fakturáciu je spotreba elektriny podľa údajov určeného meradla a odberateľ je povinný platiť preddavkové platby stanovené v Rozpise preddavkových platieb alebo vo faktúre za elektrinu.

Pripojenou Faktúrou č. 7270093865 zo dňa 18.04.2012 splatnou 31.05.2012 v sume 117,37 Eur žalovanej žalobca fakturoval nedoplatok na cene dodanej elektriny za obdobie od 19.09.2011 do 13.04.2012 a Faktúrou č. 7274111651 zo dňa 21.08.2012 splatnou 04.09.2012 v sume 121,60 Eur žalovanému žalobca fakturoval cenu dodanej elektriny za obdobie od 14.04.2012 do 18.08.2012.

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny v súlade s Občianskym zákonníkom a zákonom č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení

niektorých zákonov, ako aj ďalšími predpismi. V súlade s uzavretou zmluvou žalovaný dodával žalovanej elektrickú energiu v období od 19.09.2011 do 18.08.2012. Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté podmienky z uzavretej zmluvy tým, že včas neuhradila cenu za poskytnutú elektrinu a s ňou súvisiace služby, ktoré riadne využívala. Z pripojených faktúr a upomienky je zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou za poskytnutú elektrinu v sume spolu 238,97 Eur. V dôsledku omeškania žalovanej vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania.

Lehota na riadne plnenie žalovanej uplynula v prípade dodania elektrickej energie vyúčtovanej vo faktúre 7270093865 dňom 31.05.2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 01.06.2012 a vo faktúre 7274111651 dňom 04. 09.2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 05.09.2012. Žalovaná sa tak dostala do omeškania so zaplatením dlhu za poskytnutú elektrinu. Výška úroku z omeškania ku dňu 01. 06. 2012 predstavovala 9 % ročne a ku dňu 05. 09. 2012 predstavovala výška úroku z omeškania 8,75 % ročne. Úrok z omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úroku z omeškania ku dňu 05. 09. 2012 je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 %, k tomu bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov. Výška úroku z omeškania ku dňu 01. 06. 2012 je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 %, k tomu bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov.

Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo súm 117,37 Eur a 121,60 Eur, vyúčtovaných vo faktúre č. 7270093865 a f. č. 7274111651, súd je viazaný petítom žaloby, z toho dôvodu priznal žalobcovi úrok z omeškania, tak ako si ho uplatnil, vo výške 8,75 % ročne.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia sumy 238,97 Eur za dodanú elektrinu, ako aj zaplatenia úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. §142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávali z náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby /prevzatie zastúpenia, podanie žaloby dňa 28.03.2014/. Odmena za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. predstavovala sumu 21,58 Eur za jeden úkon, spolu za dva úkony sumu 43,16 Eur. K každému úkonu bol pripočítaný režijný paušál, podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky. K úkonom bol pripočítaný režijný paušál v sume 8,04 Eur za úkon, spolu 16,08 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu (59,24 Eur), a to vo výške 11,85 Eur, v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 71,09 Eur.

Celkovú náhradu trov konania vo výške 87,59 Eur je žalovaný povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.