

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4t/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010873  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114010873.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbeľovej a prísediacich Mgr. Radoslavy Strhárskej a Mgr. Emílie Desetovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 09. 2014 v Banskej Bystrici, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný : E. G. A. U. M. P. C. , nar. XX. XX. XXXX vo B., trvale bytom  
K. XXX/X, R. - K., okres Zvolen  
slobodný, t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS, Komenského 7, Banská Bystrica,

je v i n n ý ,

po obstaraní si doposiaľ nezisteným spôsobom a od doposiaľ nezistenej osoby bankomatovej karty č. XXXX XXXX XXXX XXXX vedenej v Slovenskej sporiteľni a.s. k osobnému účtu E. F. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, dňa 15. 09. 2011 v čase od 04:40:18 h do 04:41:43 h, spolu s R. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, R. - K., okres Zvolen, uskutočnili z tejto karty 5 neúspešných pokusov o výber finančnej hotovosti z bankomatu nachádzajúceho sa na ul. SNP č. 19 vo Zvolenskej Slatine a v čase o 04:42:06 h uskutočnili neoprávnený výber hotovosti vo výške 100 €, následne ďalší pokus o výber, ktorý bol z dôvodu zablokovania karty neúspešný, čím týmto svojím konaním spôsobili E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. L. S. XX, L. L., škodu vo výške 100 €,

t e d a

spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použil,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. k), l), Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT XX/XX-XXX zo dňa 04. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XTo XX/XX zo dňa 13. 05. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o p r o t i t o m u s a

podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1Pv 489/11-23 zo dňa 14. 08. 2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že spolu s R. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, R. - K., okres Zvolen, v presne nezistenom čase od 22:30 h dňa 14. 09. 2011 do 04:15 h dňa 15.09.2011 na ulici Ľ. S. Č.. XX v Banskej Bystrici, vnikli do rodinného domu E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.. Ľ. S. XX, Banská Bystrica tak, že nezisteným spôsobom poškodili kovový štítok v oblasti dózického zámku na drevených dverách vedúcich do zadného dvora domu a cez ďalšie drevené dvere v zadnej časti dvora vošli do domu, kde z pracovnej aktovky E. F. vzali koženú peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou vo výške 50,-€, 19 ks stravných lístkov „DOXX“ nominálnej hodnoty 2,85,-€/ks v celkovej hodnote 54,15,-€, baterku nezistenej značky v hodnote 6,-€,

papierovú obálku s finančnou hotovosťou vo výške 20,-€ a bankomatovú platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX spolu s PIN kódom vedenú v Slovenskej sporiteľni k osobnému účtu E. F. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, čím týmto svojím konaním spôsobili E. F. škodu krádežou v celkovej výške 230,15,-€ a škodu poškodením zámku dverí vo výške 10,-€, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku sa poškodený E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. Ľ. S. XX, Banská Bystrica so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 08. 2012 bola doručená tunajšiemu súdu obžaloba podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod č.k. 1Pv 489/11-23 na obvinených R. H. a E. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorá bola vedená pod sp. zn. 4T 89/2012 a ktorých skutkov sa mali obaja obžalovaní dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 22:30 h dňa 14. 09. 2011 do 04:15 h dňa 15. 09. 2011 na ulici Ľ. S. Č.. XX v Banskej Bystrici vnikli do rodinného domu E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.. Ľ. S. XX, Banská Bystrica tak, že nezisteným spôsobom poškodili kovový štítok v oblasti dózického zámku na drevených dverách vedúcich do zadného dvora domu a cez ďalšie drevené dvere v zadnej časti dvora vošli do domu, kde z pracovnej aktovky E. F. vzali koženú peňaženku čiernej farby s finančnou

hotovosťou vo výške 50,-€, 19 ks stravných lístkov „DOXX“ nominálnej hodnoty 2,85,- €/ks v celkovej hodnote 54,15,-€, baterku nezistenej značky v hodnote 6,-€, papierovú obálku s finančnou hotovosťou vo výške 20,-€ a bankomatovú platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX 1504 spolu s PIN kódom vedenú v Slovenskej sporiteľni k osobnému účtu Jána Koniara č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, prostredníctvom ktorej následne dňa 15. 09. 2011 v čase od 04:40:18 h do 04:41:43 h z bankomatu nachádzajúceho sa na ul. SNP č. 19 vo Zvolenskej Slatine uskutočnili 5 neúspešných pokusov o výber finančnej hotovosti, v čase o 04:42:06 h neoprávnený výber hotovosti vo výške 100,-€ a následne ďalší pokus o výber, ktorý bol z dôvodu zablokovania karty neúspešný, čím týmto svojím konaním spôsobili E. F. škodu krádežou v celkovej výške 230,15,-€ a škodu poškodením zámku dverí vo výške 10,-€,

príčom R. H. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 11. 11. 2009 rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. XT XX/XXXX, právoplatným dňa 27. 11. 2009, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. a

zároveň E. G. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 06. 08. 2010 rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. XT XX/XXXX, právoplatným dňa 06. 08. 2010, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Súd v danej veci (4T 89/2012), ohľadom oboch obžalovaných, vykonal celé dokazovanie tak navrhnuté obžalobou, ako i obhajcami a pred vyhlásením dokazovania za skončené a pred udelením slova na záverečné reči bolo zistené, že pôvodne obžalovaný E. G. bol počas konania v tejto veci, odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 25. 03. 2013 pod sp. zn. XT XX/XXXX, právoplatný dňa 10. 04. 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý rozsudok bol podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. zrušený následným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 04. 11. 2013 pod sp. zn. XT XX/XXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmienčným odkladom jeho výkonu a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, spolu s uložením mu povinností podľa § 51 ods. 4 písm. c), j) Tr. zák. a uloženia mu povinnosti poškodenému nahraďiť škodu. Tento rozsudok však do času mieneného vyhlásenia rozhodnutia v pôvodne vedenej veci pod sp. zn. 4T 89/2012 nebol právoplatný, nakoľko obžalovaný E. G. proti rozhodnutiu podal dňa 14. 11. 2013 odvolanie a spisový materiál sp. zn. XT XX/XXXX bol Okresným súdom Zvolen zaslaný odvolaciemu súdu v Banskej Bystrici až dňa 03. 04. 2014.

Nakoľko z vyššie uvedeného bolo potrebné u obžalovaného E. G. vyčkat' do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT XX/XXXX, avšak na druhej strane tiež bolo potrebné meritórne rozhodnúť vo veci obžalovaného R. H., ktorý v danom v súdnom konaní bol uznesením sp. zn. 4T 89/2012 zo dňa 06. 08. 2013 podľa § 73 ods. 5 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 písm. a), c) Tr. por. vzatý do väzby ( začala plynúť od 05. 08. 2013 od 11.05 hod), súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. konanie obžalovaného E. G., nar. 10. 10. 1990 vylúčil z pôvodného konania ( 4T 89/2012) na konanie samostatné, ktoré sa ďalej viedlo pod novou sp. zn. 4T 64/2014.

Celé dokazovanie bolo teda aj ohľadom obžalovaného E. G. vykonané ešte v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 4T 89/2012, z ktorého dokazovania vyplynulo nasledovné:

Na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný R. H., výslovne odmietol možnosť mu stanovenú podľa § 257 ods. 1 Tr. por. urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v tomto ustanovení pod písm. a), b) c), alebo podľa ods. 4 a zároveň využil, obdobne ako i v prípravnom konaní, svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Obžalovaný E. G. sa necítil byť vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ako i z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ale na druhej strane nepoprel ním čiastočné spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v časti použitia bankomatovej karty a teda prečinu

neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorú bankomatovú kartu podľa jeho vyjadrenia našiel a on sa len pokúsil z nej vybrať finančné prostriedky. Nepoprel teda, že prišiel do kontaktu s bankomatovou kartou, ktorú našiel v Banskej Bystrici na Striebornom námestí. Nevedel uviesť dátum, kedy kartu našiel, vedel, že v ten deň bol sviatok a bol sám. Bližšie okolnosti si už nepamätal, potvrdil, že PIN kód ku karte bol z druhej strany v umelohmotnej obale. Kartu použil na druhý deň ako ju našiel, nepoužil ju v Banskej Bystrici, ale vo Zvolenskej Slatine, kde bol tiež sám. Výsledok bol nulový, nevybral žiadnu finančnú hotovosť. Jediný pokus o výber urobil teda vo Zvolenskej Slatine a ak v prípravnom konaní uviedol, že kartu našiel spolu so spolužiakom C. J., bolo to len z donútenia políciou, kartu našiel sám a jeho spolužiak s ním nebol ani vo Zvolenskej Slatine, keď sa len on sám pokúšal vybrať peniaze.

Vo svojej záverečnej reči obžalovaný už jednoznačne doznal skutok týkajúci sa prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., toto svoje konanie úprimne oľutoval a poukázal na to, že sumu 100 €, ktorú sa mu podarilo z nej vybrať, poškodenému E. F. aj spolu s bratom R. H. tomuto uhradili, čo nakoniec poškodený aj potvrdil.

Svedok - poškodený E. F., potvrdil, že mu obžalovanými bola vrátená suma 100,-€, trval na náhrade zvyšku ním uplatnenej škody v prípravnom konaní vo výške 140,15€.

Tiež pri svojom osobnom vypočutí potvrdil, že obžalovaných nepozná a nikdy ich nevidel, ako i skutočnosť, že on osobne nebol priamym svedkom žalovaných skutkov. K týmto uviedol len toľko, že dňa 14. 09. 2011 išiel spať asi o 22.30 h, lebo nasledujúci deň skoro ráno mal ísť na chatu. Dal si budík, ktorý ho zobudil a keď vstal, manželka mu robila raňajky a on si chcel pozrieť noviny. Preto začal hľadať tašku kde ich mal, išiel do pivnice, kde tašku aj našiel a pritom zistil, že v nej nemá peniaze, ani obálku, v ktorej mal bankomatovú kartu s PIN kódom. Túto on používal málokedy, raz za 2-3 mesiace, preto ju stále nenosil pri sebe. Bolo to teda dňa 15. 09. 2011, ráno asi o 04.15 h. Hneď zavolať do banky, aby mu zablokovali účet a zavolať aj políciu, ktorá prišla a začalo sa vyšetrovanie. On nikdy v minulosti svoje doklady nestratil.

Svedok C. J. potvrdil, že pozná obžalovaného E. G., s ktorým boli v tej dobe spolužiaci. Pozná ho len zo školy, bližší vzťah nemali a poprel, že by on bol pri tom, keď E. G. našiel bankomatovú kartu na Striebornom námestí. Obžalovaného R.A. H. nepozná.

Svedok Y. L., operatívny pracovník OKP OR PZ Banská Bystrica spolupracujúci pri vyšetrovaní o objasňovaní predmetného skutku uviedol, že obžalovaného E. G. pozná, tento bol ním a kolegom L. vyťažovaný ku skutku ohľadom platobnej karty, kedy im uviedol, že ju našiel na Striebornom námestí v Banskej Bystrici spolu s kamarátom C. J., malo to byť cez deň, keď išli zo školy. Následne bol nimi vyťažovaný aj jeho kamarát, ktorého G. označil, bolo to priamo na škole, za prítomnosti riaditeľa, pričom tento tvrdenia E. G. označil za klamstvo a uviedol, že on žiadnu bankomatovú kartu s G. nenašiel.

Svedok H. L., operatívny pracovník OKP OR PZ Banská Bystrica potvrdil výpoveď svedka Y. L. a navyše k osobám obžalovaných uviedol, že ich pozná oboch a to pracovne, služobne, nakoľko obaja sú považovaní za kriminálne záujmové osoby, pričom osobný kontakt s obžalovanými nemá. O páchaní trestnej činnosti obžalovanými vie, tieto overoval aj v minulosti, obžalovaných poznajú aj jeho kolegovia, vie o nich aj z počutia, pozná ich z videnia.

Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2012/1853, ktorého úlohou bolo antropologickou somatoskopickou metódou preukázať resp. vylúčiť totožnosť osôb z im predloženého CD nosiča s kamerovým záznamom k bankomatu Slovenskej sporiteľne na ul. SNP č. 19 vo Zvolenskej Slatine zo dňa 15. 09. 2011 od 04.00 hod do 05.00 hod, s fotografiami zo systému evidencie obyvateľov „REGOB“ osôb R. H., nar. XX. XX. XXXX a E. G., nar. XX. XX. XXXX. Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že

- Na hlave a tvári podozrivej osoby zobrazenej na snímkach vyhotovených zo záznamu ( časové súradnice od 04:38:59 hod do 04:42:22 hod) boli vyhodnotené morfológické znaky, ktoré vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári osoby označenej „R. H., nar. XX. XX. XXXX“,

- Na hlave a tvári podozrivej osoby zobrazenej na snímkach vyhotovených zo záznamu ( časové súradnice od 04:58:08 hod do 04:59:05 hod) boli vyhodnotené morfológické znaky, ktoré vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári osoby označenej „E. G., nar. XX. XX. XXXX“.

V priebehu ďalšieho konania sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to s obsahom odborného vyjadrenia KÚ Slovenská Ľupča čl. 105 -106, zápisnicou z ohliadky miesta činu s fotodokumentáciou na čl. 107- 117, výpisom z KN čl. 118, správou SLSP Banská Bystrica, kamerovým záznamom čl. 121-123, 125-131, úradným záznamom k vyťažovaniu čl. 134-135, pracovným hodnotením obžalovaného G. čl. 149, správou MÚ Sliač čl. 150, 151, výpisom z evidencie priestupkov MV SR čl. 152-154, 155, odpisom z registra trestov na obžalovaných čl. 156-157, 158, 332-333, 334, 419, 420-421, 475-476, 477, 521, 524, rozsudkom Okresného súdu Zvolen XT XX/XXXX čl. 162-163, rozsudkom Okresného súdu Zvolen XT XX/XXXX čl. 164-169, upozorneniami na zmenu právnej kvalifikácie čl. 170, 171, trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica XT XX/XXXX čl. 192-195, odpor proti nemu čl. 197-203, 205, príkazom na zatknutie čl. 346-347, správami OO PZ Sliač čl. 352, 354, zápisnicou Okresného súdu Banská Bystrica čl. 356-357, príkazom na prijatie do väzby čl. 358, uznesením o väzbe XT XX/XXXX čl. 360-363, rozsudkom Okresného súdu Zvolen XT XX/XXXX čl. 367-372, sťažnosťou proti väzbe čl. 375-381, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. XTos XX/XXXX čl. 383-385, trestným rozkaz Okresného súdu Zvolen XT XX/XX čl. 387-388, uznesením o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby čl. 429-432, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. XTos XXX/XX čl. 451-453, rozsudkom Okresného súdu Zvolen XT XX/XX čl. 471-473, 563 - 565, uznesením o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby čl. 504-507, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. XTos XX/XX čl. 516-518, lustráciami z evidencie GP SR čl. 335-341 342, 519, 525-531, lustráciami v evidencii MS SR čl. 523, 532-533, lustráciami ZVJS čl. 343, 520, 521, spisovým materiálom Okresného súdu Zvolen XT XX/XXXX, voči ktorým obžalovaní námietky a ani pripomienky nemali.

Na základe takto vykonaného dokatovania a zistených skutočností, súd v konaní 4T 89/2012, rozsudkom dňa 11. 04. 2014 uznal obžalovaného R. H. vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. § 37 písm. m) Tr. zák., § 46 Tr. zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Oproti tomu súd obžalovaného R. H. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1Pv 489/11-23 zo dňa 14. 08. 2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v obžalobe, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný R. H. a zároveň bol podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodený E. F. so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20. 08. 2014, kedy Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením pod sp. zn. XTo XX/XXXX to dňa 20. 08. 2014 podľa § 319 Tr. por. odvolanie tak obžalovaného R. H., ako i okresného prokurátora zamietol.

V rámci následného, už samostatného konania už len voči obžalovanému E. G., vedenému pod novou sp. zn. 4T 64/2014, súd doplnil dokazovanie len o oboznámenie sa s obsahom ďalších, k tomuto obžalovanému týkajúcich sa listinných dôkazov a to s pripojeným spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT XX/XXXX a jeho rozsudkom zo dňa 04. 11. 2013, lustráciou ZVJS čl. 11, odpisom z registra trestov na obžalovaného E. G. čl. 12, lustráciou MS SR čl. 13-14, lustráciou GP SR čl. 15- 22, správou OR PZ Zvolen čl. 37, uznesením o vznesení obvinenia E. G. čl. 38-42, správou ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica čl. 43- 44, správou z výkonu probačného dohľadu Okresného súdu Zvolen na čl. 45, ktoré súviseli v podstate len s výškou a formou trestu, ktorý mal byť tomuto obžalovanému uložený, nakoľko na obsahu výrokov o vine resp. výroku o oslobodení aj tohto obžalovaného spod obžaloby, súd vychádzal zo zistení vyplývajúcich z vykonaného dokazovania obdobne, ako u obžalovaného R. H., ktoré zistenia, závery, ako i samotné rozhodnutie, boli jednoznačne potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici v uznesení zo dňa 20. 08. 2014 pod sp. zn. XTo XX/XXXX.

Na základe takto vykonaného celého dokazovania a hodnotení jednotlivých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach mal súd teda za to, že v danom prípade neexistuje žiadna okolnosť, ktorá by obžalovaného E. G. zbavovala trestnej zodpovednosti.

Obžalovaný E. G. bol teda podanou obžalobou prokurátorom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod č. 1 Pv 489/11-23 obvinený z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., všetky skutky vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že objektom trestného činu porušovania domovej slobody je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 Tr. zák., trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté. Vniknutím sa pritom rozumie nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojsenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody.

Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel a tento trestný čin je často prostriedkom na spáchanie iného trestného činu, najmä krádeže.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou.

Podľa tohto ustanovenia v odseku 2 bude páchatel postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, v danom prípade, vlámaním.

Z odseku 3 písm. b) - "bol za taký čin odsúdený" vyplýva, že sa tu jedná o špeciálna recidíva páchatel'a, pričom odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusí pritom dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia, podmienkou však je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Ak páchatel' odcudzí peňaženku v úmysle zmocniť sa len peňazí, ale vie, že v peňaženke môžu byť aj iné hodnoty, a pre ten prípad je uzročený s tým, že majiteľovi spôsobí škodu ich odcudzením, zodpovedá aj za túto škodu.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že objektom trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, je vlastníctvo vecí, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním.

Elektronickým platobným prostriedkom sa rozumie akýkoľvek platobný prostriedok vydaný subjektom oprávneným na poskytovanie elektronických komunikačných služieb. V zmysle § 5 písm. l) zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov bankovou platobnou kartou je platobný prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb.

Neoprávneným obstaním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu. Najčastejšie pôjde o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie vecí. Na trestnosť sa nevyžaduje, aby sa páchatel hoci len pokúsil uvedené elektronické platobné prostriedky použiť, ale stačí samo neoprávnené obstaranie.

Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o špecifický motív použiť takýto elektronický platobný prostriedok ako pravý, preto ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z platnej judikatúry súdov je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť o tom, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obžalovaný.

Je zrejmé, že ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazných prostriedkov pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti dôležitej pre zavinenie, konkrétne pre úmysel spôsobiť následok uvedený v zákone, je potrebné s použitím zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech) rozhodnúť v prospech obvineného a neuznať ho vinným (R 22/1968).

Táto zásada vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. a prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu vecí a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. ( R 28/1998) Zásada náležitého zistenia skutkového stavu pritom vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie iba o pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd ten, ktorý je pre obvineného priaznivejší. (R 46/1963).

Práve v zmysle tejto zásady súd rozhodol u obžalovaného E. G. ohľadom jeho obvinenia z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., z ktorých skutkov tohto oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. por., nakoľko nebolo nad všetky pochybnosti preukázané, že skutok spáchal obžalovaný E. G..

Všetky existujúce pochybnosti vyplynuli najmä z výpovede svedka - poškodeného E. F., ktorý jednak nebol priamym svedkom skutku a jednak sa jednoznačne vyjadril, že obžalovaného nepozná. Navyše ani jeden z vykonaných nepriamych dôkazov absolútne žiadnym spôsobom nepreukázal, že by sa

obžalovaný E. G. v čase od 22:30 h dňa 14. 09. 2011 do 04:15 h dňa 15.09.2011 nachádzal na ulici L. S. Č.. XX v Banskej Bystrici a že vnikol do rodinného domu poškodeného, odkiaľ mu vzal koženú peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou vo výške 50,-€, 19 ks stravných lístkov „DOXX“ nominálnej hodnoty 2,85,-€/ks v celkovej hodnote 54,15,-€, baterku nezistenej značky v hodnote 6,-€, papierovú obálku s finančnou hotovosťou vo výške 20,-€ a bankomatovú platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX spolu s PIN kódom vedenú v Slovenskej sporiteľni k osobnému účtu E. F. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Čo sa týkalo obvinenia E. G. z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., v danom prípade súd na jednej strane poukazuje na samotné doznanie sa obžalovaného G., že platobnú kartu, ktorú našiel, použil a teda sa snažil o výber finančnej hotovosti, čo sa mu aj v jednom prípade podarilo, ale ako uviedol a potvrdil to aj poškodený E. F., obžalovaný E. G. spolu s pôvodne spoluobžalovaným R. H., poškodenému vybratú sumu 100 € vrátili a teda mu škodu nahradili. Na druhej strane aj tu súd poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, z ktorej vyplýva, že súd môže oprieť výrok o vine i o nepriame dôkazy, avšak len za predpokladu, že tvoria vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu nepriamych dôkazov vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré v celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosť alebo skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodit' len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iných záverov.

Správou Slovenskej sporiteľne a.s. pobočky Banská Bystrica bolo jednoznačne určená doba uskutočnenia výberu a pokusov o výber z bankomatovej karty č. XXXX XXXX XXXX XXXX vedenej v Slovenskej sporiteľni a.s. k osobnému účtu E. F. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, dňa 15. 09. 2011, keď v čase od 04:40:18 h do 04:41:43 h bolo uskutočnených z tejto karty 5 neúspešných pokusov o výber finančnej hotovosti z bankomatu nachádzajúceho sa na ul. SNP č. 19 vo Zvolenskej Slatine a v čase o 04:42:06 h bol uskutočnený neoprávnený výber hotovosti vo výške 100,-€, následne ďalší pokus o výber, ktorý bol z dôvodu zablokovania karty neúspešný.

Zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. pobočky Banská Bystrica bol zároveň doložený CD nosič s kamerovým záznamom k bankomatu Slovenskej sporiteľne na ul. SNP č. 19 vo Zvolenskej Slatine zo dňa 15. 09. 2011 od 04.00 hod do 05.00 hod, ktorého obsah bol porovnaný s fotografiami zo systému evidencie obyvateľov „REGOB“ podozrivých osôb.

Nespochybniteľným a nenamietaným žiadnej zo strán v konaní, boli závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2012/1853, ktorého úlohou bolo antropologickou somatoskopickou metódou preukázať resp. vylúčiť totožnosť

osôb z im predložených dôkazov - CD nosiča s vyššie uvedeným kamerovým záznamom k bankomatu s fotografiami zo systému evidencie obyvateľov „REGOB“ osôb R. H., nar. XX. XX. XXXX a E. G., nar. XX. XX. XXXX, z ktorých vyplynulo, že jednou z osôb ( časové súradnice od 04:58:08 hod do 04:59:05 hod)) zaznamenanaj na CD nosiči, ako osoba používajúca bankomatovú kartu k účtu poškodeného E. F., je obžalovaný E. G., nakoľko na hlave a tvári podozrivej osoby zobrazenej na snímkach vyhotovených zo záznamu, boli vyhodnotené morfológické znaky, ktoré vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári práve tohto obžalovaného.

Z uvedených dôvodov súd mal nad všetky pochybnosti za to, že sa obžalovaný E. G., ktorý sa k tomuto skutku doznal a skutok v záverečnej reči aj oľutoval, dopustil žalovaného skutku, kvalifikovaného ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., z ktorého ho aj uznal vinným v celom rozsahu.

Motívom jeho konania bolo neoprávnené získanie majetkového prospechu a zo subjektívnej stránky, obžalovaný konal v priamom úmysle.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký

druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov E. G. vyplýva, že tento bol v posledných desiatich rokoch 6 krát súdne trestaný a to väčšinou za majetkovú trestnú činnosť, teda za krádeže podľa § 212 Tr. zák., ktoré v troch prípadoch spáchal v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. a v jednom prípade s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák., pričom doteraz nebol ani raz odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, tresty mu boli ukladané vždy len podmiennečne a v jednom prípade mu bol uložený trest povinnej práce.

Treba dať pritom opakovane do pozornosti, že obžalovaný E. G. už po vznesení obvinenia v tejto veci, sa naďalej opakovane dopúšťal trestnej činnosti majetkového charakteru, za čo bol Okresným súdom Zvolen odsúdený :

- rozsudkom č.k. XT XX/XXXX zo dňa 25. 03. 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na trest povinnej práce v trvaní 200 hodín,
- trestným rozkazom č.k. XT XXX/XXXX zo dňa 15. 10. 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 8 mesiacov a stanovením skúšobnej doby na 2 roky, t.j. do 05. 11. 2015,
- rozsudkom č.k. XT XX/XXXX zo dňa 04. 11. 2013 pod sp. zn. XT XX/XXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, spolu s uložením mu povinností podľa § 51 ods. 4 písm. c), j) Tr. zák. a uloženia mu povinnosti poškodenému nahradiť škodu.

Navyše bolo zistené, že obžalovanému boli počas tohto konania vznesené ďalšie dve obvinenia a to na základe uznesenia OR PZ OKP Zvolen zo dňa 12. 07. 2014 č. ORP-609/1-VYS-ZV-2014 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a na základe uznesenia OR PZ OKP Zvolen zo dňa 27. 08. 2014 č. ORP-715/1-VYS-ZV-2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Súd teda u obžalovaného E. G. zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a to, že pred spáchaním skutku nevedol riadny život, keďže bol už za trestný čin odsúdený. Na druhej strane súd zistil u neho dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l) Tr. zák., teda že sa doznal ku skutku, za ktorý bol uznaný vinným a tento oľutoval, a zároveň sa podieľal na odstránení škodlivých následkov, keďže škodu poškodenému uhradil.

Keďže potom u obžalovaného E. G. existuje prevaha poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi v zmysle § 38 ods. 2 a ods. 3 Tr. zák., toho následkom je zníženie hornej hranice trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona u obžalovaného, o jednu tretinu.

Nakoľko však v danom prípade bolo potrebné rozhodovať u obžalovaného E. G. o súhrnnom treste v intenciách § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, súd pri ukladaní trestu musel v zmysle zásad o úhrnnom treste, sa spravovať tým zákonným ustanovením, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V prípade obžalovaného sa teda jednalo o zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. z rozsudku Okresného súdu Zvolen XT XX/XXXX to dňa 04. 11. 2013, 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XT XX/XX zo dňa 13. 05. 2014, ku ktorému zrušeniu zároveň došlo podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. Keďže teda v prípade zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. je v osobitnej časti trestného zákona určená trestná sadzba tri roky až desať rokov, súd po jej úprave v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. mal teda možnosť uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov.

Vzhľadom na spôsob spáchania činu, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným, zavinenie, pohnútku, ako i vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy súd uložený trest v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 4 roky považoval u E. G. za trest postačujúci, nezistiac žiadne okolnosti prípadu, pre ktoré by súd tomuto obžalovanému trest mohol mimoriadne znížiť.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil so ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., keďže tento doteraz, napriek opakovanej trestnej činnosti, vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

Čo sa týkalo náhrady škody, škoda v sume 100 € vyplývajúca z neoprávneného výberu z bankomatu, za ktorý skutok bol obžalovaný aj odsúdený, táto bola ním uhradená v celej výške, čo potvrdil pri svojom vypočutí aj poškodený Ján Koniar a preto už nebolo potrebné o nej rozhodovať. Zvyšok uplatnenej škody poškodeným vyplývajúcej z trestných činov, u ktorých došlo k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby, súd poškodeného E. F. podľa § 288 ods. 3 Tr. por. z jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.