

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 74C/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124213353  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124213353.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., proti žalovanému: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – D., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovanému sa zakazuje vstupovať do bytu č. 29 na 1. poschodí, vchod XX, a do bytového domu súp. č. 2242 na pozemku na par. č. 510/234 a 510/233 a jeho spoločných priestorov nachádzajúcom sa v kat. území D. A., obec C. – D., E. C. F., stavba evidovaná na LV č. XXXXX a právny vzťah k pozemku evidovaný na LV XXXXX, a to dočasne po dobu šesť mesiacov odo dňa nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

II. Žalovanému sa zakazuje priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu v priestoroch budovy súdu alebo na dobu vykonávania akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Súd poučuje strany sporu, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 11.07.2024 domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zákaz vstupovať do obydliá bytu č. 29 na 1. poschodí, vchod XX, a do bytového domu súp. č. 2242 na pozemku na par. č. 510/234 a 510/233 a jeho spoločných priestorov nachádzajúcom sa v kat. území D. A., obec C. – D., E. C. F., stavba evidovaná na LV č. XXXXX a právny vzťah k pozemku evidovaný na LV XXXXX. Zároveň žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu v priestoroch budovy súdu alebo na dobu vykonávania akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených po dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov. Žalobkyňa si tiež uplatnila náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie návrhu žalobkyňa predovšetkým uviedla, že žalovaný je jej syn, pričom spoločne bývajú na B. G. H. XX I. C. I. J. H. XX na 1. poschodí, vchod XX, a do bytového domu súp. č. 2242 na pozemku na par. č. 510/234 a 510/233 a jeho spoločných priestorov nachádzajúcom sa v kat. území D. A., obec C. – D., E. C. F., stavba evidovaná na LV č. XXXXX a právny vzťah k pozemku evidovaný na

LV XXXXX. Uviedla, že byt je vo vlastníctve jej dcéry A. C.. Poukázala na to, že s nimi žil aj jej vnuk a zároveň syn žalovaného, ktorý sa z bytu odsťahoval a po odsťahovaní sa situácia zhoršila.

3. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný sa k nej správa násilne. Žalovaný užíva alkohol a drogy, dlhodobo a opakovane žalobkyni vulgárne nadáva, rozbíja a ničí veci a majetok v byte, ako aj majetok bytového domu (dvere do pivnice). Uviedla, že žalovaný nosí do bytu rôznych cudzích ľudí, ako aj do bytového domu, pričom správca bytového domu na neho podal trestné oznámenie z dôvodu rušenia domového kludu. Žalobkyňa uviedla, že nemôže v noci spať, pretože k nim vyzvávajú rôzni ľudia, niekedy aj o 2. ráno. Žalovaný berie žalobkyni veci, ktoré odniesol do záložne, lieky, mobil, jedlo, ktoré vynáša z domu. Uviedla, že sa jej opakovane vyhrážal, že ju zabije, aj iných členov rodiny, že podpáli celý dom a pôjde všetko do povetria. Poukázala na to, že občas do nej fyzicky strčil, ale žiadne zranenia jej nespôsobil. Avšak situácia sa stupňuje, žalovaný v ostatnom čase vulgárne nadáva žalobkyni každý deň. Žalobkyňa má obavu, že na ňu môže žalovaný zaútočiť a že by jej mohol ublížiť. Pod vplyvom drog je nevyspytateľný. Žalobkyňa uviedla, že má problémy s tlakom a so srdcom, násilné správanie sa žalovaného jej prináša vysokú mieru stresu, ktorý má na jej psychiku a zdravie negatívny dopad.

4. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný bol v minulosti odsúdený za násilie voči žalobkyni trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 11.10.2019 za prečin nebezpečného vyhrážania, za čo bol podmienene odsúdený. Išlo o skutok, ktorým sa slovne vyhrážal svojej sestre A. C. ako aj žalobkyni s tým, že podpáli celý dom.

5. Naposledy sa vyhrážal žalobkyni v dňoch 24.6.-28.6.2024 po tom, ako ho príbuzní vyzvali, aby si hľadal nové bývanie, pričom sa opäť vyhrážal likvidáciou žalobkyne a ostatných príbuzných, že niekoho zabije a zároveň, že všetko podpáli. Žalobkyňa mala obavy o svoj život a zdravie, bála sa, že žalovaný svoje vyhrážky uskutoční. Následnej dcéra žalobkyne zavolała políciu, ktorá žalovaného dňa 28.6.2024 vykázala z bytu a zo spoločných priestorov. Žalovanému bolo dňa 28.6.2024 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania.

6. Žalobkyňa poukázala na to, že už nechce čeliť verbálnym útokom, nadávkam a vyhrážkam žalovaného. Má obavu, že jeho násilné správanie sa bude stupňovať a žalovaný svoje vyhrážky naplní. Odkedy polícia žalovaného vykázala z bytu, žalobkyňa uviedla, že má pokoj. Zároveň však má obavy, že keď bude žalovanému súdom zakázaný vstup do bytu na B. G. I. C., tak sa bude snažiť ju vyhľadať na verejnosti a bude ju prenasledovať a ublíži jej, alebo jej bude vulgárne nadávať.

7. Za účelom osvedčenia dôvodnosti návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami, pričom zistil nasledovné :

8. Z predloženého listu vlastníctva č. XXXXX K. H. XXXXX pre okres Košice IV, obec C. – D., kat. úz. D. A. súd zistil, že A. C., nar. XX.XX.XXXX je výlučnou vlastníčkou bytu č. 29 na 1. poschodí, vchod XX, a do bytového domu súp. č. 2242 na pozemku na par. č. 510/234 a 510/233 a jeho spoločných priestorov nachádzajúcom sa v kat. území D. A., obec C. – D., E. C. F..

9. Z predloženého Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija súd zistil, že dňa 28.6.2024 v čase o 15:30 hod. bol žalovaný vykázaný na 14 dní podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov zo spoločného obydlija ohrozenej osoby A. A., t.j. žalobkyne, pričom ide o byt na 1. poschodí na ul. Lomonosovova 36 v Košiciach.

10. Z upovedomenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa 28.6.2024 vyplýva, že voči žalovanému bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre trestný čin „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, nakoľko je na podklade zistených skutočností odôvodnený záver, že obvinený v období 24.6.2024 do 28.6.2024 v byte na B. G. H. XX I. C., po tom, čo mu bolo rodinnými príslušníkmi, že si bude musieť nájsť nové obydlie sa vyhrážal svojej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti slovami „Ja keby som odtiaľ išiel, všetko tu podpálím, niekoho zabijem a uvidíte všetci“, čím u A. A. vzbudil obavu o jej život a zdravie, najmä tým, že svoje vyhrážky uskutoční, pričom skutok spáchal na chránenej osobe.

11. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach zo dňa 8.10.2019 vyplýva, že dňa 8.10.2019 podala A. C. na žalovaného trestné oznámenie z dôvodu slovných vyhrážok, ktoré adresoval jej, ako aj jej matke (t.j. žalobkyni, pozn.), čo u nich vzbudilo obavu o život a zdravie.

12. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k OT/182/2019-93 zo dňa 18. januára 2022 bolo vyslovené, že sa podmiennečne odsúdený žalovaný v skúšobnej dobe stanovenej mu trestným rozkazom sp. zn. OT/182/2019 zo dňa 11.10.2019 osvedčil.

13. Na základe lekárskej správy A. J. A., PhD. súd zistil, že žalobkyňa sa lieči na srdcové ochorenie.

14. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

- písm. e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- písm. g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- písm. h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

18. Podľa § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a./ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami b./ žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c./ uložením požadovanej povinnosti alebo

obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d./ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e./ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f./ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1092).

23. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

24. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a s prihliadnutím na predložené dôkazy dospel k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný. Žalobkyňa dostatočne osvedčila nielen potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov - dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania žalovaného, ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni prípadnému útoku žalovaného na žalobkyňu, ktorý vzhľadom na žalobkyňou opísané doterajšie správanie sa žalovaného, možno dôvodne očakávať, navyše proti žalovanému sa vedie trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania sa. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že pre takmer identický skutok (nebezpečné vyhrážanie) bol žalovaný v minulosti podmienene odsúdený trestným rozkazom.

25. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie ako právo na obydlie. Žalobkyňa podľa názoru súdu osvedčila, že zo strany žalovaného dochádza k takému správaniu sa, ktoré žalobkyňu ohrozuje a má potenciál vzbudzovať u nej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a je preto potrebné jej návrhu vyhovieť. Žalobkyňa je navyše pacientom s liečbou srdca, pričom vystavovanie sa stresovým situáciám, ktoré vyvoláva žalovaný svojím neprijateľným správaním nielen voči žalobkyňi, ale aj voči svojej sestre, môžu dôvodne viesť k zhoršeniu jej zdravia.

26. Podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému zakázané vstupovať do bytu v nájme žalobkyne, sú splnené. Týmto nárokom je v danom prípade Ústavou SR zaručené právo žalobkyne na nedotknuteľnosť jej osoby a jej súkromia. Právo nebyť vystavený bezprostrednej hrozbe ohrozenia duševnej, či telesnej integrity osoby je základným ľudským právom. Dôkazy predložené žalobkyňou naplňajú hypotézy uvedené v ust. § 325 ods. 2 písm. e/, g/ a h/ Civilného sporového poriadku, pretože žalovaný svojím konaním vo vzťahu k žalobkyňi dôvodne môže ohroziť jej telesnú a duševnú integritu. Súd neposudzuje a neskúma, či zo strany žalovaného skutočne došlo k vyššie popísanému správaniu voči žalobkyňi, a preto nijako nie je dotknutá prezumpcia neviny žalovaného. Preukázanie násilného správania môže byť predmetom iba priestupkového, resp. trestného konania. Avšak na osvedčenie nároku žalobkyne postačuje, aby neakceptovateľné správanie zo strany žalovaného nastalo s vysokou pravdepodobnosťou. Neodkladné opatrenie má preventívnu funkciu a chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana, ak existujú závažné dôvody sa domnievať, že je ohrozený jej život, telesná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Právo na ochranu života a zdravia osoby, ktoré je násilníkom ohrozovaná, má absolútnu povahu, a preto je toto opatrenie vydávané v jej záujme.

27. Keďže žalobkyňa osvedčila dôvodnosť svojho návrhu, teda osvedčila ohrozenie svojej telesnej alebo duševnej integrity, súd uložil žalovanému zákaz vstupovať do bydliska žalobkyne. Keďže zákonná úprava (§ 325 ods. 2 písm. e/ CSP) vyžaduje dočasnosť tohto opatrenia, súd jeho trvanie z uvedeného dôvodu obmedzil na šesť mesiacov od nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Tento čas považuje súd za primeraný na vyriešenie vzájomných vzťahov sporových strán. Ak v uvedenej lehote nedôjde k úprave pomerov medzi sporovými stranami, nič nebráni navrhovateľom po uplynutí šiestich mesiacov opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm.

e/ CSP. Taktiež boli splnené podmienky pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému zákaz priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

28. Iba pre úplnosť súd uvádza, že žalovaný je vykonateľným uznesením o neodkladnom opatrení viazaný a jeho nerešpektovanie môže naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 TZ. Tento inštitút nadväzuje na oprávnenie policajta vykázať osobu zo spoločného obydlija a zakázať mu doň vstup.

29. Súd v intenciách § 337 ods. 1 CSP strany sporu poučil, že majú v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Nakoľko v danom prípade ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ostalo súdu podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania.

33. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

34. Súd zároveň nezistil žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by žalobkyni náhradu trov konania podľa § 257 CSP nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).