

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/525/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220937  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513220937.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. X, Košice, občianky SR proti odporcovi H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Zvolen, občanovi SR, o určenie manželského výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh na určenie manželského výživného v sume 30,- eur mesačne od 03.12.2013 z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie 3.12.2013 na výzvu súdu doplneným 11.4.2014 a 24.9.2014 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť jej manželské výživné 30,- eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že odporca je jej manžel, nežijú spolu od mája 2012, je nezamestnaná, nemajetná a preddavkovo jej bola priznaná dávka a príspevky k dávke v hmotnej núdzi.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť navrhovateľke výživné.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 20.6.2014 č.k. 9P/119/2014-29 právoplatným 8.8.2014 bolo manželstvo účastníkov rozvedené.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom 24.9.2014 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti oboch účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania voči rozsudku, preto súd v zmysle vyššie citovaného ust. § 157 ods. 3 O.s.p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Návrh na náhradu trov konania účastníci nepodali, preto o trovách konania rozhodované nebolo.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.