

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201784
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8614201784.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: B. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F., F. B. XXX/XX, t. č. V a ÚVTOS F., proti odporcom: 1/ Spoločenstvo bytov a nebytových priestorov T. XX, F.. B. XXX, XXX XX F., IČO: 31 675 361, 2/ SLUŽBYT Svidník, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia a o návrhu na určenie neplatnosti dražby, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 7C/68/2014 - 8 zo dňa 30. 4. 2014, zhodou hlasov členov senátu takto :

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením podanie navrhovateľa odmietol.

Ako dôvod uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 9. 4. 2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby svoj návrh upravil tak, aby obsahoval zákonom stanovené náležitosti, najmä aby označil účastníkov - navrhovateľa a odporcu uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska, prípadne ich právnych zástupcov, ďalej aby doplnil svoj návrh v tom zmysle, aby bolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha návrhom vo veci samej a aby predložil súdu listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvoláva. Zároveň bol upozornený, že ak podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre uvedený nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 16. 4. 2014. Navrhovateľ svoje podanie v súdom stanovenej lehote neopravil a ani nedoplnil. Preto súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podaný návrh navrhovateľa odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Ako odporcu v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia označil SLUŽBYT Svidník, a. k. Vzhľadom k tomu, že je vo výkone trestu a dobrovoľná dražba prebehla bez jeho súhlasu a prítomnosti, podáva proti prvostupňovému uzneseniu odvolanie. Z notárskej zápisnice sa dozvedel, že dražobníkom bola spoločnosť ADVENTURIS s.r.o., so sídlom Zámocká 3, 811 01 Bratislava, IČO: 43 933 742. Za dražobníka označil aj U. U., nar. X.XX.XXXX, bytom G. U., O. XXXX/XX. Súčasne pripojil podanie zo dňa 28. 4. 2014 adresované Okresnému súdu Svidník pod sp. zn. 7C/68/2014 - 5. V tomto návrhu, aby súd začal hlavné pojednávanie voči odporcovi SLUŽBYT Svidník o určenie neplatnosti dražby jeho bytu, ktorý bol predaný na dražbe dňa 17. 4. 2014. Súčasťou tohto podania je aj žiadosť navrhovateľa na pridelenie právneho zástupcu „vo veci nehnuteľnosti a predbežného

opatrenia. Pokiaľ mu súd nepridelí bezplatného obhajcu ex offo, bude musieť celú vec posunúť mediálne známym mediátorom“.

Pretože uznesenie o odmietnutí podania nie je rozhodnutím vo veci samej, preskúmal ho odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie

preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli uvedené v podanom odvolaní. Výnimku však tvoria vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie navrhovateľa je v konečnom dôsledku opodstatnené.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ v podanom odvolaní domáha niečoho iného a voči niekomu inému ako to uviedol v podaní doručenom súdu dňa 2. 4. 2014. Spôsob formulácie a myšlienkových pochodov svedčí o tom, že právna pomoc navrhovateľovi je potrebná na ochranu jeho záujmov.

Účastník, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

S účinnosťou od 1. 1. 2012 sa odstránila možnosť súdu skúmať u účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, v prípade podania žiadosti o ustanovenie advokáta a celá agenda takejto špecifickej právnej pomoci sociálne slabším účastníkom konania bola ponechaná výlučne v kompetencii Centra právnej pomoci zriadeného zák. č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Počnúc od 1. 1. 2012 v prípade podania žiadosti účastníka o ustanovenie právneho zástupcu pozostáva postup súdu len vo vykonaní poučovacej povinnosti a v poskytnutí informácií o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci za splnenia zákonných predpokladov. Účastník má teda právo obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu priamo na Centrum právnej pomoci, pričom súd už o takomto návrhu rozhodovať nie je oprávnený.

Porovnávajúc podanie navrhovateľa došlé dňa 2. 4. 2014 a 26. 4. 2014 je možné konštatovať, že sa síce týkajú iného účastníka - odporcu a že sa ním navrhovateľ domáha iných nárokov, ale že oba podania spolu skutkovo súvisia.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenia nariadi súd pred začatím konania vo veci samej na návrh. Návrh, okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. má obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Ak návrh nemá všetky tieto náležitosti, súd postupuje podľa § 43 O.s.p. a v uznesení obsahujúcom výzvu na odstránenie väd uvedie vady návrhu.

Samotným návrhom na vydanie predbežného opatrenia podaným na súd skôr ako žaloba sa nezačína konanie vo veci samej. Ak účastník neopraví alebo nedoplní návrh, treba o tom rozhodnúť a odmietnuť takéto podanie za podmienok uvedených v § 43 ods. 2 O.s.p....

Podanie navrhovateľa zo dňa 2.4.2014 je podľa svojho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) návrhom na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by malo byť odporcovi (Spoločenstvu bytov a nebytových priestorov T. XX F.) uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva dražby bytu č. XX na X. nadzemnom podlaží bytového domu na ulici F. B. XXX/T. XX, ktorý by mal byť vo vlastníctve navrhovateľa.

Okrem chýbajúceho jednoznačne naformulovaného petitu návrhu bolo jeho vadou neuvedenie, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Chýbajúci petit návrhu však nie je dôvodom pre odmietnutie takéhoto vadného podania, pokiaľ súd z podania, resp. aj jeho doplnkov, vie zistiť, čoho sa nimi navrhovateľ domáha.

Navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 9.4.2014 zareagoval podaním zo dňa 28.4.2014. Hoci navrhovateľ toto podanie zaslal k sp. zn. 7C/68/2014, prvostupňový súd ho zapísal pod novú spisovú značku

6C/131/2014, pričom do vecí sp. zn. 7C/68/2014 nezaložil ani rovnopis podania o dňa 28.4.2014, ani informáciu, čo s týmto podaním urobil.

Pritom podaním zo dňa 28.4.2014 bola odstraňovaná aj vada návrhu na vydanie predbežného opatrenia, keď navrhovateľ týmto podaním podal súčasne aj žalobu na určenie neplatnosti dražby jeho bytu, ktorá sa už mala uskutočniť dňa 17.4.2014. Naďalej sa však domáhal aj vydania predbežného opatrenia. Nedá sa však zistiť, či sa jedná o pôvodný návrh došlý dňa 2.4.2014, alebo iný návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý je opätovne neúplný a preto vadný.

Na rozdiel od návrhu zo dňa 30.3.2014 (došlého súdu 2.4.2014), už označil za odporcu iný subjekt SLUŽBYT Svidník.

Súd odstraňujúci vady podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nemôže odmietnuť takéto podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p., pokiaľ navrhovateľ na výzvu zareaguje a aspoň čiastočne vady podania odstráni. V takom prípade musí súd opätovne vyzvať navrhovateľa na odstránenie pretrvávajúcich, príp. aj nových väd jeho podaní. Pri takomto odstraňovaní väd podania súd nepoučuje a teda, ani neodstraňuje, ani nezohľadňuje prípadné hmotnoprávne vady návrhu, hoci je mu známe, že môžu byť dôvodom pre neskoršie zamietnutie návrhu. Účelom postupu podľa § 43 a teda aj podľa § 75 ods. 3 O.s.p. je odstránenie procesných väd návrhu, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní.

Vychádzajúc z týchto zásad pochybil prvostupňový súd, keď napriek čiastočnému odstráneniu väd návrhu na vydanie predbežného opatrenia, nepokračoval novým pokusom o odstránenie pretrvávajúcich, či prípadných nových väd návrhu a napadnutým uznesením podanie navrhovateľa odmietol.

Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 747/2005 Z. z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.