

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39Em/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209643
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2120209643.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci oprávneného: otec: T. X., B.. XX.XX.XXXX, X. J.U. XXX/XX, XXX XX P. W., v zast.: JUDr. Lucia Cepka Zvolenská, advokátka so sídlom Kollárova 17, 917 01 Trnava, proti povinnej: matka: T. X., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L. Č.. XX, XXX XX L., o výkon rozhodnutia: G. C. U. L. Ľ., U.. Z.. XXP/XXX/XXXX Z. J. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.03.2019, ktorým bolo rozhodnuté o úprave styku otca k maloletej: U. X., B.. XX.XX.XXXX, X. L. Č.. XX, XXX XX L., zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, 917 01 Trnava, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Súd návrh otca na uloženie výchovného opatrenia z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 21.12.2020 sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. XXP/XXX/XXXX Z. J. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo rozhodnuté o úprave styku otca k maloletej: U. X., B.. XX.XX.XXXX, X. L. Č.. XX, XXX XX L. nasledovne: „Otec je oprávnený stretávať sa s mal. U. počas prvých 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode a úprave práv a povinností k maloletým každý párný týždeň od štvrtka do soboty a to tak, že otec si maloletú U. vyzdvihne vo štvrtok zo škôlky o 15.00 hod. a v sobotu o 19.00 hod. ju odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý nepárny týždeň od utorka do stredy a to tak, že otec si maloletú U. vyzdvihne v utorok zo škôlky o 15.00 hod. a v stredu o 19.00 hod. ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Následne od 4. mesiaca odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode a úprave práv a povinností k maloletým deťom každý párný týždeň od štvrtka do soboty a to tak, že otec si maloletú U. vyzdvihne vo štvrtok zo škôlky o 15.00 hod. a v sobotu o 19.00 hod. ju odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý nepárny týždeň od utorka do štvrtka a to tak, že otec si maloletú U. vyzdvihne v utorok zo škôlky o 15.00 hod. a vo štvrtok o 19.00 hod. ju odovzdá matke v mieste jej bydliska.“ (ďalej len: „rozsudok“), nakoľko matka ako povinná neumožňuje otcovi ako oprávnenému styk s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené v samotnom rozsudku.

2. Otec vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že aj napriek tomu, že styk otca s maloletou dcérou bol upravený v rozsudku, k styku s maloletou dcérou nedochádza a matka ho dobrovoľne neplní. Matka naďalej bráni styku otca s maloletou dcérou a nerešpektuje právoplatný a vykonateľný rozsudok. Podľa názoru otca obmedzovaním styku s maloletou dcérou hrozí u maloletej ujma na fyzickom a duševnom zdraví, pretože rodičovi, ktorý s maloletým dieťaťom nežije, musí byť garantovaný najširší kontakt s maloletým dieťaťom tak, aby nedochádzalo k deformácii ich rodinných vzťahov. Matka si zámerne neplní svoju povinnosť, a to ani s informovaním oprávneného ohľadom mimoškolských

aktivít a zdravotného stavu maloletej dcéry. Matka zakazuje maloletej dcére, aby s otcom akokoľvek komunikovala. Otec sa snaží s maloletou kontaktovať, matka však zámerne telefón nezdvihne, resp. telefonát ruší. Počas toho, ako bola maloletá dcéra chorá, ju matka vodila do školy. Otec sa dňa 18.11.2020 dovolal do ordinácie MUDr. O. T., kde sa dozvedel, že matka s maloletou dcérou jej ordináciu nenavštívila, ani ju nekontaktovala. Matka na telefonáty a SMS správy nereaguje a nekomunikuje. Matka opakovane a účelovo odmieta pripravovať maloletú dcéru na styk s oprávneným. Robí obštrukcie a priamym alebo nepriamym konaním sa snaží zabrániť styku. Nakoľko z konania matky jednoznačne vyplýva, že nemieni rešpektovať styk otca s maloletou dcérou a do budúcnosti tak nemieni robiť, otec podal návrh na výkon rozhodnutia.

3. Matka k návrhu otca na výkon rozhodnutia vo svojom podaní doručenému súdu dňa 04.03.2021 uviedla, že nebráni maloletej dcére byť s otcom v stanovený čas realizácie styku, odovzdáva ju pred bydliskom otca. Otcovi ruší telefonáty len vtedy, pokiaľ ju vo svojich telefonátoch slovne osočuje alebo ak sa nechce rozprávať o maloletej, nakoľko s ním odmieta telefonovať o iných ako súvisiacich veciach s výchovou maloletej dcéry. Bez súhlasu matky si otec nahráva jej telefonáty a nahrávky z nich používa vo vytrhnutom kontexte proti jej osobe. Keď ho chcela matka informovať o vzdelávacom procese maloletej dcéry, povie jej, že sa nemá vtierať a on má „Edupage“. Matka v žiadnom prípade nebráni maloletej dcére telefonovať s oprávneným, ale maloletá dcéra s otcom častokrát ani nechce hovoriť. S maloletou dcérou si nielen slovne, ale aj prostredníctvom kresieb prejavujú vzájomnú lásku a vo svojich kresbách jej vždy nakreslí, že ju ľúbi. Maloletá dcéra pre správanie otca odmieta k nemu ísť, hovoriť s ním po telefóne a matka ju prinútiť nemôže. Matka ďalej uvádza, že zo strany otca maloletej dcéry sa niekedy jedná o šikanu v súvislosti s poskytovaním informácií, ktoré sú mu dlhodobo známe. Matka maloletej dcéry odmieta vyjadrenie otca, že nedodržiava súdom upravený styk, že nepripravuje maloletú dcéru na realizáciu styku s otcom a že zamedzuje otcovi styk s maloletou dcérou. Z uvedeného dôvodu navrhuje zamietnuť návrh otca na výkon rozhodnutia ako ne dôvodný.

4. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len: „ÚPSVaR“) zo dňa 22.04.2021 vyplýva, že ak by došlo k výkonu súdneho rozhodnutia, mohlo by to negatívne vyplývať na psychiku maloletej, nakoľko nie je v jej najlepšom záujme ju vystavovať takejto stresovej situácii. Dňa 22.04.2021 bolo vykonané zo strany ÚPSVaR šetrenie, pričom v domácnosti sa nachádzala matka aj maloletá dcéra. Matka uviedla, že jej nie je jasné, prečo otec žiada výkon rozhodnutia, keď sama je vždy ochotná maloletú dcéru odovzdať otcovi a vždy sa s ním chcela dohodnúť. Matka uviedla, že maloletá dcéra raz chce ísť za otcom rada, inokedy nechce ísť za ním vôbec. Keď bola s otcom dňa 09.04.2021, na druhý deň prišla veľmi sklamaná, pretože otec ju zaviezol k jeho rodičom a išiel do nočnej zmeny. Domov maloletú priviezli jej rodičia. Matka uviedla, že maloletá dcéra spáva u otca s jeho priateľkou v jednej posteli. Matka na záver uviedla, že s výkonom rozhodnutia nesúhlasí. V rámci pohovoru s maloletou bolo zistené, že maloletá nerada k nemu chodí do . Otec ju straší s pavúkmi a ona sa ich veľmi bojí. Chodia spolu na túry, hrávajú karty, ale najradšej je, keď ide domov. Počas dištančnej výučby otec na maloletú dcéru kričal, že či to učivo nechápe a či je hlúpa. Maloletej dcére sa nepáči, že otec pred ňou vulgárne nadáva na matku. Maloletá doslova uviedla, že: „On stále hovorí, že je pi....., a ku.....“ a jej sa to nepáči. Maloletá ďalej uviedla, že otec chce niekedy na mamu zhodiť, že kvôli nej k nemu nechce ísť, ale to nie je pravda, pretože ona niekedy nechce ísť k otcovi z vlastného rozhodnutia. Mama jej nikdy stretávanie s otcom nezakázala.

5. Otec k vyjadreniu matky v rámci svojho stanoviska zo dňa 22.09.2021 uviedol, že matka naďalej bráni styku otca s maloletou dcérou. Matka počas letných prázdnin opätovne nerešpektovala realizáciu styku. Na začiatku školského roka bola u neho maloletá dcéra od 31.08.2021 - 02.09.2021, kedy bol otec donútený odovzdať maloletú dcéru matke aj napriek skutočnosti, že maloletá nechcela ísť od neho a plakala. Otec opakovane informoval ÚPSVaR o bránení styku otca s maloletou dcérou. Otec uvádza, že má s maloletou dcérou krásny vzťah, maloletá dcéra otca veľmi ľúbi a nerada od neho odchádza. Z uvedeného dôvodu na svojom návrhu naďalej trvá.

6. Matka k vyjadreniu otca v rámci svojho vyjadrenia doručeného súdu dňa 11.02.2022 uviedla, že žiada súd, aby bol pripojený do tohto konania spis 11P/50/2021, z ktorého jednoznačne vyplýva, že maloletá dcéra sa už v tomto konaní vyjadrila, že problémy s realizáciou styku sú na strane otca a nie na strane matky. Matka nikdy nebránila v realizácii styku a neignorovala súdom určený styk otca s maloletou dcérou. Tvrdenia otca sú nepravdivé a zavádzajúce. Na záver uvádza, že správanie matky

nie je správaním, ktorým by dochádzalo k porušeniu práva otca ako oprávneného na styk s maloletou dcérou. Z uvedeného dôvodu matka trvá na tom, aby bol návrh otca zamietnutý ako nedôvodný.

7. Z vyjadrenia ÚPSVaR zo dňa 17.01.2022 sa uvádza, že bol opätovne s maloletou dcérou vykonaný pohovor, pričom maloletá dcéra uviedla, že sa jej nepáči, že ju otec ráno vozí zo školy, kde navštevuje 3. stupeň základnej školy, pretože z cestovania je unavená a ospalá a potom sa nevie sústrediť. Jej takéto stretávanie nevyhovuje. Lepšie sa cíti v domácnosti s matkou, keď je u otca, niekedy na ňu kričí, nadáva jej, že je lenivá, matka to nikdy nerobí. Otec stále chce, aby spolu chodili na túry, ale maloletú dcéru to nebaví a chodiť na túry nechce. Ak má náhodou modriny zo športových aktivít, otec hneď povie, že to jej spôsobil priateľ matky, ale to pravda nie je.

8. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len: „zákon o rodine“) platí, že : záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

9. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov(ďalej len: „CMP“), platí, že podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

12. Podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

13. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

14. Podľa § 3 ods. 1-5 Vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len: „Vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu

možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

15. Podľa článku 12 ods. 1 a 2 Dohovoru OSN o právach dieťaťa platí, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

16. Podľa čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

17. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

18. Konanie vo veciach výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom alebo z úradnej povinnosti. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu, aby sa mu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinnosti, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je teda v prvom rade vedenie povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z exekučného titulu. Súd rozhodujúci vo veci výkonu rozhodnutia vo veci styku rodiča s dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto konaní má súd pri rozhodovaní na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

19. Právo styku rodiča s dieťaťom vychádza zo zákona o rodine, ako aj z viacerých ustanovení Dohovoru OSN o právach dieťaťa či Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

20. V danom prípade nejde o výkon rozhodnutia týkajúci sa splnenia určitej materiálnej povinnosti, ale ide o výkon rozhodnutia týkajúci sa starostlivosti o maloleté dieťa - styku maloletého dieťaťa s otcom, pri ktorého nariadení nepostačuje len strohé konštatovanie právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu a jeho určitosti, ale je nevyhnutné veľmi dôsledne skúmať, či existujú relevantné dôvody na nútený výkon exekučného titulu, s prihliadnutím na všetky okolnosti existujúce v čase nariaďovania výkonu rozhodnutia a s prihliadnutím na záujmy maloletého dieťaťa, spočívajúce v jeho zdravom a harmonickom fyzickom a psychickom vývine, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča na realizácii styku.

21. Obaja rodičia dieťaťa si musia byť vedomí skutočnosti, že výkon rozhodnutia o úprave

styku s maloletým dieťaťom je špecifickým výkonom rozhodnutia, pri ktorom je nevyhnutné prihliadať aj na iné skutočnosti ako tie, ktoré sú predmetom klasickej exekúcie a použitie donucovacích prostriedkov je potrebné aplikovať s veľkou obozretnosťou. Súd musí vyvíjať snahu, aby napomohol spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Povinnosť súdu využiť donucovacie opatrenia však nemôže byť neobmedzená. Súd musí brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva. Najlepší záujem dieťaťa však môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča.

22. Účelom výkonu rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloletých je zabezpečiť splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je skutočnosť, že povinný si neplní dobrovoľne povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu. V predmetnom konaní nebol zistený uvedený predpoklad na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to, že by matka dieťaťa ako povinná neplnila svoje povinnosti a maloletému v styku s otcom bránila, alebo ho naň riadne nepripravovala, resp. by negatívne ovplyvňovala jeho vzťah k otcovi. Napriek tomu, že súd vyjadruje plné porozumenie právam otca na styk s maloletým synom, tak z právneho, ako aj z čisto ľudského hľadiska, musí zároveň zdôrazniť, že v prvom rade je povinný zaoberať sa záujmami samotného maloletého dieťaťa.

23. Predmetom podaného návrhu v tomto vykonávacom konaní je výkon rozhodnutia vyššie uvedeného rozsudku, nakoľko matka ako povinná neumožňuje otcovi ako oprávnenému styk s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené v samotnom rozsudku.

24. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s podaniami účastníkov konania, s dôkazmi predloženými oprávneným a povinnou, so správami kolízneho opatrovníka, s mailovou komunikáciou účastníkov a s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise (obrázky a fotky), ako aj s pripojeným súdnym spisom vedeným pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 11P/42/2022, súd dospel k právnenému záveru na základe ustáleného skutkového stavu, že návrhu otca ako oprávneného na výkon rozhodnutia nemožno vyhovieť.

25. Z ustáleného skutkového stavu vyplýva, že úprava styku otca s maloletou dcérou sa nerealizuje tak, ako je uvedené vo vyššie uvedenom rozsudku. Medzi otcom a matkou viazne komunikácia ohľadom realizácie styku otca s maloletou. Styk otca s maloletou sa niekedy buď nerealizuje alebo realizuje inak, ako je uvedené v samotnom rozsudku. V ďalšej časti sa súd zameril na identifikáciu a verifikáciu tzv. ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré v konkrétnom prípade nedochádza k realizácii styku otca s maloletou dcérou.

26. Súd pri zisťovaní ospravedlniteľných dôvodov zohľadňuje viacero faktorov, a to správanie sa povinného, čo urobil preto, aby došlo k realizácii plnenia, či povinný je príčinou neplnenia povinnosti, aké je správanie sa oprávneného, vzťah s maloletým, ako aj správanie a názor samotného maloletého dieťaťa. V každom konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý je výsostný. Je nevyhnutné si uvedomiť, že v prípadoch výkonu rozhodnutia súd zabezpečuje vhodné predpoklady pre realizáciu rozhodnutia. Nemá však vo svojej moci dosiahnuť to, aby jeho pôsobenie vždy viedlo k výkonu rozhodnutia. Zároveň je nevyhnutné zohľadniť aj skutočnosť, že realizácia rozhodnutia o výchove maloletých detí bude od určitého veku dieťaťa takmer vždy závislá nielen od vôle rodičov, ale aj od maloletého dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa môže prevážiť nad záujmom jeho rodiča. Použitie donucovacích opatrení za účelom vynútenia styku je preto v tejto situácii nežiadúce, pričom by bolo odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije.

27. V danej veci súd v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Vyhlášky analyzoval skutkový stav na základe písomných vyjadrení otca, matky a maloletej dcéry prostredníctvom ÚPSVaR, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie týchto dôvodov bol súd povinný zohľadniť najmä správanie sa matky ako povinnej pri plnení povinností, ale aj správanie sa otca ako oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich mu z exekučného titulu, a samozrejme aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa.

28. V predmetnom prípade je zrejmé, že k realizácii stretnutí otca s maloletou dcérou niekedy nedochádzalo. Súd však v konaní nezistil, že by sa matka maloletej dcéry ako povinná v tomto konaní nepodrobovala vykonateľnému rozhodnutiu, resp. že by bola prekážkou v realizácii stretnutí. Uvedený

záver má súd preukázaný z výpovede maloletej dcéry, ktorá sama opakovane uviedla, že matka jej nebráni v styku s jej otcom. Súčasne má súd z písomných podaní matky a výpovedí maloletej za preukázané, že maloletá dcéra niekedy nechce ísť za svojim otcom.

29. Dôvodom, ktorý súd posúdil ako ospravedlniteľný dôvod pri realizácii styku otca s maloletou dcérou je, že maloletá dcéra nemá záujem sa s otcom stretávať. Jedným z dôvodov, ktoré maloletá uviedla je, že nerada chodí k otcovi do , pretože nemá rada ranné vstávanie a dochádzanie do školy. V škole je na ranných hodinách potom unavená a ospalá. Otec ju tam straší s pavúkmi a ona sa ich veľmi bojí. Chodievajú spoločne na dlhé túry, pričom ona sama nerada chodí dlhé vzdialenosti. Otec niekedy na maloletú kričal, najmä pri učení, že či to učivo nechápe a či je hlúpa. Keď je u otca, niekedy na ňu kričí, nadáva jej, že je lenivá, matka to nikdy nerobí. Maloletá dcéra sa lepšie cíti v domácnosti s matkou.

30. Za neprijateľné súd taktiež považuje správanie otca, ktorým maloletej dcére podsúva negatívne vyjadrenia alebo myšlienky svojím obsahom smerujúce proti matke. Ako príklad súd uvádza situácie, kedy podľa vyjadrenia maloletej dcéry jej otec hovorí, že modriny jej určite spôsobil priateľ matky, pričom tieto modriny si maloletá dcéra spravila z turistiky alebo zo športových aktivít v škole. Za neprijateľné tiež súd hodnotí správanie otca, keď otec pred maloletou vulgárne nadáva na matku. Maloletá dcéra doslova vo svojej výpovedi pred pracovníkom ÚPSVaR uviedla, že: „On stále hovorí, že je pi....., a ku.....“.

31. Z doložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že niektoré SMS správy alebo konverzácie medzi matkou a otcom sa netýkajú úpravy výkonu styku s maloletou dcérou, a preto matka mobilné telefóny ruší z ospravedlniteľného dôvodu, ktorým je nezáujem matky o komunikáciu s otcom v iných veciach, než tých, ktoré sa týkajú výkonu styku otca s maloletou dcérou. Naopak, z obsahu predložených listín, kresieb a maliieb vyhotovených maloletou dcérou má súd za preukázané, že maloletá dcéra má veľmi dobrý rodinný vzťah s jej matkou, ktorú nadovšetko ľúbi.

32. V konkrétnom prípade je nesporné, že maloletej dcére vzhľadom na jej osobné a rodinné pomery a študijné povinnosti na základnej škole realizácia súčasnej úpravy styku s otcom nevyhovuje. Súd pri zamietnutí návrhu otca na výkon rozhodnutia prihliadal k záveru pracovníka ÚPSVaR vykonávajúceho šetrenie rodinných pomerov a jeho správy zo dňa 22.04.2021, podľa ktorého: „ak by došlo k výkonu súdneho rozhodnutia, mohlo by to negatívne vplyvať na psychiku maloletej dcéry, nakoľko nie je v jej najlepšom záujme ju vystavovať takejto stresovej situácii.“ V danom prípade má súd za preukázané, že prípadné nariadenie výkonu rozhodnutia môže u maloletej dcéry vyvolať neprimeranú psychickú záťaž a stres, ktorá negatívne ovplyvní fyzický a psychický vývoj a vývin maloletej dcéry.

33. Z vyššie uvedených dôvodov by tak prípadné nariadenie výkonu rozhodnutia súdnou cestou pôsobilo k narušeniu vzťahov medzi rodičmi a maloletou dcérou navzájom. Takto realizované právo otca na styk s dieťaťom by podľa názoru súdu na základe náležitého vykonaného dokazovania nebol v súlade s najlepším záujmom maloletej dcéry. Výkon rodičovských práv nesmie vystavovať maloleté dieťa negatívnym vplyvom a ohrozovať jeho zdravý psychický a fyzický vývoj.

34. V danom prípade súd teda nezistil, že by matka ako povinná aktívne bránila oprávnenému v jeho styku s maloletou dcérou. Naopak, súd zistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa matka nepodrobuje rozhodnutiu, a to nevhodný výkon rodičovských práv otca pri realizácii práva na styk s maloletou dcérou, resp. pokuse o realizáciu jeho styku s maloletou, na základe ktorého sama maloletá odmieta chodiť k otcovi.

35. Nútená realizácia styku maloletej dcéry s otcom by v tomto prípade bola kontraproduktívna a v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na výkon rozhodnutia ohľadne realizácie styku v tejto veci zamietol.

36. V ďalšej časti sa súd zaoberal návrhom otca na uloženie výchovných opatrení v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, a to uloženie povinnosti maloletej dcére podrobiť sa sociálnemu poradenstvu so svojimi rodičmi pred ÚPSVaR Trnava v trvaní minimálne 6 týždňov.

37. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine platí, že: nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý

oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

38. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine platí, že: ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

39. V danom prípade nemá súd za preukázané, že je potrebné uložiť maloletej dcére a jej rodičom výchovné opatrenie, a to podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. V tomto prípade je súd toho názoru, že konkrétna realizácia výkonu styku maloletej dcéry s jej otcom bola vo vyššie uvedených situáciách realizovaná zo strany otca maloletej nesprávnym spôsobom a nesprávnou formou. Súd je toho názoru, že na obnovu citovej väzby maloletej dcéry s jej otcom nie je v tomto prípade nutné postupom podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ale realizácia výkonu styku maloletej dcéry s jej otcom správnym spôsobom a správnou formou v súlade s najlepším záujmom maloletej dcéry, ktorý musí mať prednosť pred záujmami jej otca.

40. Na základe týchto skutočností súd návrh otca na uloženie výchovného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.