

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/129/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201149  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513201149.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti odporkyni: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. X., J..Š..C.V. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpeného opatrovníkom Mgr. Emiliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 74,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.06.2013, č.k. 7C/129/2013-27.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 74,20,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,35,- eur od 23.06.2009 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,08,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 06.02.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 74,20,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,35,- eur od 23.06.2009 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že na základe zmluvy uzatvorenej dňa 26.3.2008, pod č. 4610272001 poskytol odporkyni službu - povolené prečerpanie na osobnom účte. Na účet poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca prečerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpал sumu vo výške 44,35,- eur, predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky, navrhovateľ dňa 22.06.2009 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom zo dňa 26.06.2013, č.k. 7C/129/2013-27 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia sumu výške 74,20,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,35,- eur od 23.06.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50,- eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 87,88,- eur, alebo v tejto lehote podať odôvodnený odpor.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V zmysle citovaného uznesenia súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.06.2014, č.k.7C/129/2013-41 súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka Mgr. Emíliu Brešťanskú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu v spojení s doplnením, zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 26.03.2008, dodatkom k zmluve o účte - bonus / zľava č.d. : 01 zo dňa 26.03.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z účtov, odstúpením od zmluvy zo dňa 12.06.2009, pokusom o zmier zo dňa 03.01.2013, sadzobníkom poplatkov, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.06.2013, č.k. 7C/129/2013-27, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.06.2014, č.k.7C/129/2013-41 ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 26.03.2008 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na základe zmluvy zriadil navrhovateľ odporkyňi účet- typ osobný účet- rastový osobný účet. Dňa 26.03.2008 uzatvorili dodatok k zmluve o účte- bonus/ zľava, č.d.:01.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 12.06.2009 navrhovateľ odstúpil od zmluvy o účte a súčasne vyzval odporcu na úhradu debetného zostatku vo výške 21,89,- eur v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Z výpisu z účtu odporkyne bolo zistené, že výška aktuálneho debetného zostatku ku dňu 22.06.2009 je vo výške 44,35,- eur.

Zo všeobecných obchodných podmienok čl. III bod 23 bolo zistené, že navrhovateľ je oprávnený účtovať sankčný úrok ak účet odporcu dosiahne debetný zostatok, ktorý nadobudol charakter nepovoleného debetu. Výška je v zmysle Sadzobníka poplatkov platného od 01.03.2011 vo výške 20% ročne.

Podľa § 708 odsek 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 odsek 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods.1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009, ktoré upravuje následky omeškania dlžníka, ku ktorému došlo po 15.1.2009 (§ 768f Obchodného zákonníka) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Účastníci uzatvorili dňa 26.03.2008 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Odporkyňa čerpala poskytnuté peňažné prostriedky a prečerpala ich vo výške 44,35,- Eur, pričom jej zároveň vznikla povinnosť doplniť zostatok na účte minimálne o čiastku debetného zostatku v spojení s poplatkami v súlade so Sadzobníkom poplatkov. Prečerpanie a jeho výšku mal súd preukázanú výpismi z účtu. Na základe porušenia podmienok prečerpania vznikla odporcovi povinnosť v zmysle čl. III bod 23 Všeobecných obchodných podmienok v spojení so Sadzobníkom poplatkov zaplatiť sankčný úrok. Súd posúdil predmetnú zmluvu vzhľadom na jej charakter ako spotrebiteľskú v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako dodávateľom, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil (v návrhu na začatie konania), súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa boli vo výške 75,08 Eur súdom považované za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z titulu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a náhrady za trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej) á 16,60 Eur spolu s režijným paušálom á 7,81 Eur a zvýšenia o DPH, teda celkom 58,58 Eur, podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa úkon - písomné podanie protistrane- pokus o zmier zo dňa 03.01.2013, pred podaním samotného návrhu, nakoľko tento nemožno považovať za úkon právnej služby potrebný na účelne uplatňovanie práva navrhovateľa.

Trovy konania je odporkyňa povinná v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí<sup>1)</sup>

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.