

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114205991  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114205991.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpený: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, p r o t i žalovanému: I. D., T. XX.X.XXXX, H. D. Š., Š. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: B. F. G. G. Z., T.Á.. N. Z. X, X. K., o zaplatenie 1.177,44 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 728,40 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 656,34 Eur od 28.2.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 76,92 Eur na účet jeho právneho zástupcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 60 Eur, to všetko v lehote 3 od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 3.3.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 1.177,44 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1.067,13 Eur od 28.2.2014 do zaplatenia. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy zo dňa 27.6.2011 a vyčíslil ho ako istinu vo výške 59,47 Eur (výšku dlžnej sumy úveru bez úrokov do času zosplatnenia) zosplatnenú istinu vo výške 844,02 Eur (výšku dlžnej sumy úveru bez úrokov a poplatkov, ktoré by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru), úrok vo výške 66,63 Eur (úrok z poskytnutej istiny do zosplatnenia), ušlý úrok vo výške 97,01 Eur, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru a úrok z omeškania od zosplatnenia t.j. 27.11.2012 do 27.2.2014 vo výške 102,64 Eur + 7,67 Eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil, aj keď platila u neho fikcia o doručení predvolania na pojednávanie, preto súd s použitím § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, úverovou zmluvou č. 4106106557, splátkovým kalendárom, písomným vyjadrením žalobcu, výzvou k splateniu úveru zo dňa 27.11.2012, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.6.2011 bola uzavretá písomná úverová zmluva pod č. 4106106557 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Úver bol poskytnutý vo výške 1.079,10 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť 56 mesačnými splátkami po 29,67 Eur od 27.7.2011 do 14.2.2016. V zmluve je uvedené aj ročná úroková sadzba 19,95%, RPMN 22,1% a priemerná hodnota RPMN 46,56%. Zo zmluvy, ani z pripojeného splátkového kalendára nevyplýva rozlíšenie splátok na istinu a úrok.

Podľa pripojeného splátkového kalendára žalovaný naposledy uhradil splátku 13.7.2012. Keďže úver riadne nesplácal, žalobca listom zo dňa 27.11.2012 úver zosplatnil a žiadal o zaplatenie sumy 1.067,13 Eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Podľa spomínaného kalendára (č.l. 4,5) žalovaný celkovo uhradil žalobcovi 422,76 Eur.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a / až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

V predmetnej zmluve podľa názoru súdu chýba rozlíšenie splátok istiny, úrokov a poplatkov, nakoľko nepostačuje, ak je uvedený len ich súčet. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí spĺňať prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu so spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

Absencia spomínanej obligatórnej náležitosti zmluvy spôsobila následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 citovaného zákona, teda že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by mal teda žalobcovi vrátiť len poskytnutý úver vo výške 1.079,10 eur a keďže mu uhradil 422,76 Eur, jeho dlh predstavuje 656,34 Eur.

Žalobca má nárok aj na úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca úver zosplatnil dňa 27.11.2012, žalovaný sa dostal do omeškania k tomuto dňu a úroky z omeškania v tom čase činili podľa vyššie citovaného vládneho nariadenia 8,75% ročne (čo je menej ako 0,024% denne ako ich žaloval žalobca). Zo sumy 656,34 Eur úroky z omeškania za obdobie od 27.11.2012 teda od zosplatnenia do 27.2.2014 v rozsahu 8,75% ročne činia 72,06 Eur. Súd preto celkovo zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 728,40 Eur, čo predstavuje jeho dlh z úveru na istine vo výške 656,34 Eur a už spomínaný kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 72,06 Eur a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú z vyššie uvedených dôvodov vrátane časti úrokov z omeškania zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Ako vyplýva z § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznával len náhradu účelne vynaložených trov konania a táto zásada platí vo všeobecnosti, teda aj pri aplikácii § 142 ods. 2 O.s.p., ktorý bol použitý pre tento prípad. Náhradu trov konania si v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil len žalobca, ten však bol úspešný len pomerne - v rozsahu 62% a neúspešný v rozsahu 38%, preto mu súd priznal náhradu trov v podiele 24%, avšak len tých, ktoré považoval za účelne vynaložené. Konkrétne išlo o súdny poplatok zo žaloby vo výške 7,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 27.2.2014 a účasť na pojednávaní 24.9.2014.

Súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy súvisiace s použitím motorového vozidla substitučného zástupcu na pojednávanie vrátane náhrady za stratu času, keďže cestoval z Trnavy do Prešova. V meste Prešov je pritom cez 100 advokátov, preto právny zástupca žalobcu mal požiadať o substitúciu niektorého z tunajších advokátov a nie zbytočne neúmerne navyšovať trovy konania, ktoré tak predstavujú viac ako polovicu uplatneného nároku. Súd teda priznal náhradu len odmeny za právnu službu, pričom tarifná odmena za 1 úkon podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 61,41 Eur. K tomu bol pripočítaný aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 8,04 Eur a napokon 20% DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vo výške 41,67 Eur. Priznaná náhrada trov v rozsahu 24% tak predstavuje 76,92 Eur (24% z 320,52 Eur), z toho trovy právneho zastúpenia 60 Eur (24% z 250,02 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.