

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/189/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207294
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207294.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 (adresa pre doručovanie: Bratislava Pribinova 25, P.O.BOX 41), proti odporcovi: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V. C., R. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 1.487,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 190,58 eur, ktoré **j e p o v i n n ý** zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2013, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.487,74 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne a úroku z omeškania vo výške 1,775 % ročne zo sumy 44,28 € od 23.1.2011 do 8.2.2011, zo sumy 26,50 € od 23.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 1 151,28 € od 31.7.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4 , napokon zaplatil len sumu 1.169,06 €. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu do omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo odporcovi doručené dňa 15.3.2013. V súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 30.7.2013, kedy bol odporca povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu odporcu voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1 487,74 € . Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne : zo sumy 44,28 eur od 23.1.2011 do 8.2.2011, zo sumy 26,50 eur od zo sumy 26,50 € od 23.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.1.2013 do

zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 1 151,28 € od 31.7.2013 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 1,775 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania 1,775 % ročne -zo sumy 44,28€ od 23.1.2011 do 8.2.2011 zo sumy 26,50 € od 23.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,28 € od 23.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 1 151,28 € od 31.7.2013 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporcu so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 780,00 € , navrhovateľ odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 487,74 € do zaplatenia. Navrhovateľ zaslal odporcovi viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Odporca nereagoval na výzvy navrhovateľa, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie navrhovateľa o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol odporca opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany odporcu nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

Vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 8.4.2014 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200030830 boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 780,- Eur. Úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných 36. mesačných splátkach vo výške 44,28 Eur. Iné ďalšie nároky sa prostredníctvom týchto splátok neuhrádzali. Dňa 03.09.2010 došlo v zmysle bodu č. 2. 3 Zmluvných dojednaní k vyplateniu finančných prostriedkov na účet odporcu vo výške 663,97 Eur. Táto suma bola rozdielom poskytnutej sumy úveru (780,- Eur) a odplatou za poskytnutú službu odkladu splátok, ktorej hodnota bola v zmysle bodu č. 8.1. Zmluvy vo výške 116,03 Eur. Pohľadávka na vyplatenie úveru v sume 780,- Eur bola započítaná oproti pohľadávke navrhovateľa na zaplatenie odplaty podľa dohody o poskytnutí služby a výsledný rozdiel vo výške 663,97 Eur bol vyplatený na účet odporcu. Dňa 30.04.2012 došlo na základe splnenia podmienok uvedených v bode 4. 2 Zmluvných dojednaní k vyplateniu dohodnutej sumy poskytnutého revolvingu vo výške 376,02 Eur. Táto suma bola rozdielom poskytnutej čiastky revolvingu 446,34 Eur (bod č. 6 Zmluvy) a odplatou za poskytnutú službu odkladu splátok, ktorej hodnota bola v zmysle bodu č. 8.1 Zmluvy vo výške 70,32 Eur. Pohľadávka na vyplatenie čiastky revolvingu v sume 446,34 Eur bola započítaná oproti pohľadávke navrhovateľa na zaplatenie odplaty podľa dohody o poskytnutí služby a výsledný rozdiel vo výške 376,02 Eur bol vyplatený na účet odporcu. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky poskytnutia revolvingu, v prílohe zasiela súdu tzv. "nový splátkový kalendár", ktorý bol oproti predošlému doplnený o 24 splátok úveru, pričom výška jednej splátky zostala v zmysle bodu č. 4. 4. Zmluvných dojednaní v pôvodnej výške 44,28 Eur. Započítanie je rovnaký spôsob splnenia pohľadávky, ako je jej splnenie platením na účet, v hotovosti, prostredníctvom poštového podniku a podobne. Z právneho a ekonomického je započítanie len nahradenie dvoch úkonov jedným - namiesto toho, aby si strany vzájomne poskytli plnenia, sa uskutočňuje započítanie. Aj v tomto prípade by bolo (z hľadiska konečného výsledku) irelevantné, či by sa odporca hneď potom, ako obdrží sumu úveru uhradil dohodnutú odplatu na účet navrhovateľa. Súdom boli tiež osobitne vyzvaní vyjadriť sa k dohode o poskytnutí služby, kedy by malo ísť o dojednanie nemajúce základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. S čím i len teoretickým "posúdením" danej dohody ako neprijateľnej zmluvnej podmienky nie je objektívne možné súhlasiť, a to vzhľadom na vecnú a právnu neopodstatnenosť takého postupu a zjavný rozpor so zákonom. Z nižšie uvedeného vyplýva, že o neprijateľnú podmienku nemôže ísť nielen s ohľadom na dobrovoľnosť "zakúpenia" danej služby, ale aj s ohľadom na právnu definíciu a podstatu pojmu neprijateľná podmienka. Záveru o neprijateľnosti odplaty v zmysle Dohody o poskytnutí služby odporuje ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podľa ktorého Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Predmet plnenia a cena plnenia, z hľadiska citovaného zákonného ustanovenia, a dojednanie o nich nie sú a nemôžu byť neprijateľnou podmienkou. Rovnako taký záver vyplýva aj z výslovného znenia smernice Rady 93/13/EHS v článku 4 odstavce 2. Dohoda o poskytnutí služby je individuálnym právnym úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik Zmluvy o RÚ. Táto skutočnosť vyplýva z bodu 8., ods. 8.6 Dohody o poskytnutí služby ("Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlužník vyhlasuje, že túto Dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami. "). Dohoda o poskytnutí služby je aj osobitne podpísaná, čo zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu Zmluvy o RÚ v tom smere, že dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie Dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu Zmluvy o RÚ. Vzhľadom k uvedenému je právne vylúčené, aby mohlo ísť o neprijateľnú podmienku. Pokiaľ odporca podpísal úverovú zmluvu a zároveň podpísal aj dohodu o poskytnutí služby samostatne, nie je dôvod pochybovať o jeho vôle pristúpiť aj na túto osobitnú dohodu. V tomto smere teda ide o individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy súdnej kontrole nepodliehajú zmluvné dojednania, ktoré sú individuálne dohodnuté. Závery o neprijateľnosti by však vylučovala aj právna úprava neprijateľných podmienok ako taká a podstata pojmu neprijateľná podmienka. Z nej je nesporné, že dohoda o poskytnutí služby a odplata podľa nej nemôžu spĺňať uvedenú definíciu. Zmyslom právnej úpravy neprijateľnej podmienky je odstrániť zo zmluvného vzťahu také ustanovenie, ktoré bráni spotrebiteľovi v uplatňovaní nejakých práv alebo vytvára pre neho nevýhodnejšie postavenie v porovnaní so stavom, ako keby danú situáciu upravoval zákon. Ani jeden z týchto prípadov nenastal a objektívne ani by nikdy nastať nemohol. Predmetom dohody o poskytnutí služby je prevzatie záväzku veriteľom (tu navrhovateľ) poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok (v prípade úveru) a záväzok dlžníka zaplatiť odplatu za túto službu. Na jednej strane je teda záväzok zaplatiť odplatu za prevzatie povinnosti veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok a na strane druhej záväzok poskytnúť odklad splatnosti splátok. Čiže ide o úpravu takej situácie, ktoré keby nebola dohodnutá medzi zmluvnými stranami, potom by sa nedala nahradiť nejakou zákonnou úpravou. Zákon žiadny odklad splátok neupravuje a už vôbec nie, že by bolo povinnosťou veriteľa ho poskytnúť ak o to dlžník požiada a to bezodplatne. Uzavretie dohody naopak zavádza úpravu, ktorá je výhodnejšia oproti stavu, keby nedošlo k takejto zmluvnej úprave (viď nižšie). Nie je zrejmé a odporuje podstate veci, ako môže byť dojednanie dohody o odplatnom poskytnutí služby a odplaty podľa nej v neprospech spotrebiteľa a súčasne predstavovať hrubú nerovnováhu v jeho neprospech. Význam dohody o poskytnutí služby je potrebné vykladať z hľadiska obsahu podľa nej založených práv a povinností. Z dohody je zrejmé, že sa ňou pre dlžníka vytvára zmluvný nárok na odklad splatnosti splátok. Význam tohto odkladu treba vidieť nielen z hľadiska posunutia splatnosti odložených splátok, ale aj z hľadiska vyhnutia sa zákonným dôsledkom v prípade ich nesplnenia. V prípade využitia odkladu splátok sa dlžník vyhne v prvom rade sankciám za omeškanie, ich maximálnu výšku upravuje ust. § 3a nar. vlády č. 87/1995 Z.z. Taktiež odklad splatnosti splátok znamená, že z dôvodu ich omeškania (ak by nedošlo ani k odkladu ich splatnosti a ani k ich úhrade) nemôže dôjsť k zosplateniu úveru (§ 565, § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka). Zároveň je potrebné vziať do úvahy fakt, že splátky s odloženou splatnosťou sa uhrádzajú až na konci, po uhradení ostatných splátok. Dohoda o poskytnutí služby a jej uzavretie predstavuje pritom vo svojej podstate rovnakú dohodu, akou je napríklad zakúpenie balíka televíznych programov, predĺženie záručnej doby nad zákonný rámec za odplatu a pod. Ak si spotrebiteľ kúpi určitý balík televíznych programov, telefónnych služieb alebo dohodne predĺženie záruky nad zákonný rámec, potom má zmluvný nárok na to, aby tieto služby využil. Dodávateľ je povinný za dohodnutých podmienok mu ich poskytnúť. Aj v tomto prípade má rovnaký nárok. Či tento nárok využije alebo nie, a v akom rozsahu je jeho slobodnou voľbou (logicky a ani prakticky nemožno donútiť spotrebiteľa, aby sledoval všetky televízne programy, reklamoval tovar a podobne). Zo žiadneho ustanovenia regulujúceho spotrebiteľské právne vzťahy nevyplýva právo spotrebiteľa domáhať sa napríklad vrátenia odplaty za zakúpený a nevyužitý tovar či služby. Aj v prípade dohody ide o rovnakú službu ako je napr., objednanie a ich nevyužívanie resp. využívanie len niektorých z nich, atď. To zodpovedá aj konceptu a podstate ochrany spotrebiteľa - vytvoriť možnosť na uplatnenie svojich práv a nezhoršovať si postavenie oproti zákonu. Žiadny zákon neupravuje právo na odklad splatnosti splátok. Uzavretie dohody o poskytnutí služby je výsledkom slobodného rozhodnutia spotrebiteľa. Predmetom konania pritom žiadny nárok podľa dohody o poskytnutí služby nebol a ani nie je. Navrhovateľ tvrdí a na základe uvedených zákonných ustanovení je nesporné, že dohoda o poskytnutí služby nie je

neprijateľnou podmienkou a na základe aplikácie relevantných zákonných ustanovení ani ňou nemôže byť. V prílohe súdu zaslal požadované dokumenty a to internú evidenciu platieb žalobcu - kartu klienta, z ktorej vyplýva výška a dátum jednotlivých úhrad odporkyne a tiež Hodnotenie dlžníka a potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o poberaní starobného dôchodku, ktoré sú na jednej listine.

Odporca sa k žalobnému návrhu vyjadril na pojednávaní dňa 05.05.2014, a to v rámci svojej výpovede, v ktorej uviedol, že keď robil na E. V., tak žil s družkou a obaja boli síce zamestnaní, ale z toho v podstate len žili, ale keď zaplatili byt, tak prakticky nemali ani z čoho žiť a nemali ani nijaké vybavenie domácnosti. Začínali od lyžičky. Preto potrebovali peniaze, aby si kúpili aspoň základné veci s tým, že keďže mali prácu, tak to mali z čoho splácať. Okrem toho mal aj fušky. Vedel, že vedúca na Technických službách robí pre spoločnosť, ktorá poskytuje úvery a tak ju požiadal, či by mu nepomohla v tomto smere a ona mu sprostredkovala uzavretie dvoch zmlúv. Ohľadne jednej je toto pojednávanie a ohľadne ďalšej bude mať pojednávanie 15.05.2014. Najprv uzavrel jednu zmluvu v auguste 2010 a tú druhú uzavrel neskôr. Úver podľa prvej zmluvy mu prišiel na účet, aj som s týmito peniazmi potom nakladal. Niečo si hneď stiahli dopredu ako zábezpeku asi na 4 splátky a vyplatili mu ostatok. Takto to bolo aj pri tej druhej pôžičke, ktorú však neprebral, resp. vrátil. Vie, že mu prišli prvýkrát peniaze šekom, sumu presne nevie. Potom mu prišlo okolo 400,- eur, ale nie šekom ale na účet jeho príbuznej, keď on napísal jej číslo účtu, lebo jeho to ísť nemohlo, nakoľko mal účet zablokovaný súdnym exekútorom. Jeho príbuzná však tieto peniaze poslala späťne spoločnosti ProfiCredit s tým, že z tejto druhej sumy sa bude sťahovať na prvú sumu, teda že peniaze druhého úveru budú použité na úhradu toho prvého. Na otázky súdu odporca uviedol, že pri uzavretí zmluvy mu hovorili, že si z úveru niečo stiahnu, pre prípad, ak by neplatil splátky alebo ak by prišiel o robotu, čo sa napokon aj stalo a prečo aj úver prestal platiť. Momentálne poberá len dávku v hmotnej núdzi vrátane príspevku na bývanie, čo je vo výške 180,- eur a na zaplatenie bytu potrebuje 220,- eur, na čo je sám lebo so svojou družkou už nežije. Nie je schopný zaplatiť žalovanú sumu. Na pojednávaní dňa 15.05.2014 odporca uviedol, že od navrhovateľa dostal dvakrát pôžičku, jednu prebral, ktorej výšku nevie a druhá prišla na účet jeho kamarátky a táto bola hneď vrátená. Jej výšku uviesť nevie s tým, že potom volal do Proficreditu a tam mu povedali, že tá druhá poskytnutá pôžička sa vrátiť nedá, ale ponechali si ju s tým, že z nej budú uhrádzané splátky tej prvej pôžičky. On tú druhú pôžičku nechcel, pretože si bol vedomý toho, že ju nebude môcť splatiť, pretože mal v tom čase viacero pôžičiek.

Vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.06.2014 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporcovi bol skutočne na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200030830 poskytnutý úver vo výške 780,- eur, ktorý mu bol vyplatený na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Odporcovi bol poskytnutý aj revolving, ktorý bol vyplatený na účet uvedený v žiadosti a je totožný s účtom, na ktorý bol vyplatený aj úver zo dňa 03.09.2010. Tvrdenie, že revolving zo dňa 3.9.2010 bol vyplatený považujú za účelové, nakoľko v zmysle zmluvných dojednaní, ktoré sú súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200030830 v bode 4 revolving sa uvádza, že odporca má na tento revolving nárok, ak spĺňa podmienky uvedené v tomto bode. Odporca podmienky spĺňal, preto mu bol poskytnutý revolving. Tvrdenie, že revolving mal byť vrátený považuje za nepravdivé. K tvrdeniu odporcu, že pri pôžičke mu nebola celá vyplatená suma uvádza, že na základe dohody o poskytnutí služby sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi odklad splatnosti troch splátok úveru a odporca sa zaviazal uhradiť odplatu vo výške 116,03 eur. Pohľadávka na vyplatene úveru bola započítaná oproti pohľadávke navrhovateľa na zaplatenie odplaty podľa dohody o poskytnutí služby a výsledný rozdiel vo výške 663,97 eur bol vyplatený na účet odporcu. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXX bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 780,- eur. Na účet za základe Dohody po poskytnutí služby bola splatná suma vo výške 663,97 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 44,28 eur. Revolving mu bol vyplatený dňa 30.4.2012 vo výške 1.062,72 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach o výške 44,28 eur. Celkovo má odporca uhradiť 60 splátok á 44,28eur (2.656,80 eur). Do podania žaloby odporca celkove uhradil 1.169,06 eur. K úhrade tak ostávajú splátky revolvingu, ktorý bol vypletený v súlade so zmluvou. K úhrade tak ostáva 1.487,74 eur.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2014 oznámilo svoj vstup do konania Spotrebiteľské združenie OSA (č.l. 72 spisu), ktoré sa k žalobnému návrhu vyjadrili dňa 18.08.2014, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V tomto podaní vedľajší účastník poukázal na fakt, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha tak kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok. Podľa zmluvy mal byť odporcovi poskytnutý úver vo výške 780,- eur a dňa 30.04.2012 revolving vo výške 1.062,72 eur. Z karty klienta však jasne vyplýva, že odporcovi

bol poskytnutý úver 663,97 eur a revolving vo výške 376,02 eur, t.j. spolu mu bolo reálne poskytnutých 1.039,99 eur. Odporca navrhovateľovi uhradil sumu 1.169,06 eur, čo predstavuje o 129,07 eur viac a v percentuálnom vyjadrení predstavuje prevyšenie reálne poskytnutej sumy (istiny) o viac ako 12%. Odporca tak navrhovateľovi zaplatil poskytnutú sumu a 129,07 eur, čo predstavuje viac ako 12% odplatu za poskytnutie úveru. Je ťažko nájsť logický (a najmä právne podložený a z hľadiska ochrany spotrebiteľa udržateľný) podklad na vymáhanie žalovanej sumy 1.487,74 eur, ktorá by v súčte so sumou 129,07 eur predstavovala sumu 1.616,81 eur, t.j. odplata za poskytnutie úveru by bola viac ako 155%. Tiež je potrebné poukázať na to, že v zmluve o revolvingovom úvere sa v časti č. 5 a 6 nachádza údaj "poskytnutá čiastka úveru:780,- eur", údaj "poskytnutá čiastka revolvingu: 446,34 eur" a v oznámení veriteľa o schválení úveru navrhovateľ uvádza údaj: "Schválená výška revolvingu: 516,66 eur a údaj" Vyplatená čiastka: 663,79 eur" a "Vyplatená čiastka (revolvingu):376,02 eur". Takéto konanie navrhovateľa, ktorý uvádza viacero údajov o výške poskytnutého, schváleného a vyplateného úveru, a rovnako poskytnutie úveru vo výške inej, než spotrebiteľ žiadal a následne vymáhanie plnenia a príslušenstva zo sumy, ktorú spotrebiteľ nežiadal, je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku v zmysle generálnej klauzuly podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a rovnako za klamlivé konanie v zmysle § 8 uvedeného zákona. Týmto súčasne navrhovateľ nerešpektoval zákonnú úpravu vzniku zmluvy v bode 2 a príslušných pododsekoch Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Vedľajší účastník ďalej poukázal na ust. § 46 ods. 2 OZ: "Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.". Celý proces vzniku zmluvy začína vyplnením časti 5 v zmluve o poskytnutí revolvingového úveru s názvom "Údaje o požadovanom revolvingovom úvere", čo je potrebné považovať za návrh na uzavretie zmluvy. Časť 6 zmluvy s názvom "Údaje o schválenom revolvingovom úvere" je vypíňaná spolu s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (ktoré navyše navrhovateľ nazýva aj Zmluvu o revolvingovo úvere) s časovým odstupom a tieto údaje sú odlišné a zmenené v porovnaní s údajmi požadovanom revolvingovom úvere . Podľa § 44 ods. 2 prvá veta OZ "Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.". Oznámenie veriteľa o schválení úveru ako aj časť 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktoré obsahuje údaje o úvere odlišné ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v časti 5 je potrebné považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje podpis spotrebiteľa a dokonca neobsahuje ani miesto na podpis spotrebiteľa. Odporca podpísal len žiadosť poskytnutie úveru ale písomné prijatie nového návrhu, či už v rámci doplnených údajov na žiadosti poskytnutie úveru alebo na oznámení veriteľa o schválení úveru chýba. Z toho dôvodu nemožno považovať zmluvu za uzavretú v súlade príslušnými ustanovenia OZ ani v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úvere a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Spotrebiteľovi je konaním navrhovateľa a zmluvnými klauzulami odňatá možnosť rokovať o návrhu zmluvy, akceptovať ho alebo odmietnuť. Uvedený zákon v § 9 ods. 2 upravuje náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Podľa písm. k/ uvedeného ustanovenia, zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Návrh zmluvy resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru obsahu len výšku splátok, ich počet, a deň splatnosti v mesiaci bez toho, aby bolo vymedzené kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok a konečná splatnosť úveru, ktorá je taktiež povinnou náležitosťou zmluvy podľa písm. f vyššie uvedeného ustanovenia. Tieto náležitosti sú uvedené len v oznámení veriteľa o schválení úveru. Výška splátok je uvedená len všeobecne hoci § 9 ods. 2 písm. k/ vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j., zo zmluvy má byť zrejma okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Táto náležitosť nikde nie je uvedená a v tejto súvislosti je potrebné poukázať na § 11 ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona, podľa ktorého sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r./ a y/. Takisto je potrebné poukázať aj na § 9 ods. 2 písm. j/ ktorý vyžaduje ako náležitosť zmluvy ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedenú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len "RPMN") Navrhovateľ v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru uvádza v časti č. 5 predpokladanú RPMN na úver 70,01 % predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,28%, v časti č. 6 uvádza RPMN za úver 64,93% predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,09%. Ide o nezrozumiteľné nejasné a mätúcim spôsobom uvedené RPMN čo absolútne nekorešponduje zákonnej povinnosti v zmysle citovaného § 4 ods. 2

písm. j) uviesť RPMN jasným, zrozumiteľným spôsobom. Cieľom uvedenej právnej úpravy je poskytnúť spotrebiteľovi relevantné, zrozumiteľné informácie o poskytnutom úvere čo navrhovateľ aj s odkazom na vyššie uvedený proces vzniku zmluvy a poskytnutie finančných prostriedkov v inej výške, než je uvedené v zmluve, resp. než reálne odporca prijal, nesplnil. Navyše RPMN uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru resp. v oznámení o schválení úveru je uvedená nesprávna výška RPMN ktorá vychádza z výšky úveru, ktorým nebol reálne poskytnutý. Ak by sa RPMN vypočítala zo skutočne poskytnutých finančných prostriedkov resp. ak by rozdiel medzi reálne poskytnutým plnením a schváleným plnením prestavoval vo vzorci na výpočet RPMN poplatok za službu spojenú s úverom. RPMN by bola neporovnateľne vyššia. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ uvádza RPMN neprehľadným, nejasným a nezrozumiteľným spôsobom a navyše v nižšej výške ako v skutočnosti je, čím porušuje vyššie uvedené ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j/. Zároveň podotýka, že aj výška ročnej úrokovej sadzby úveru je uvedená v nesprávnej výške, čím takisto nie je riadne splnená povinnosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/. Na základe uvedeného považuje nárok navrhovateľa za neopodstatnený v celom rozsahu. Je preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovú výšku istiny a rovnako aj plnenie na ktoré vzhľadom na nezákonný proces vzniku zmluvy a bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemal navrhovateľ nárok a aj napriek tomu vymáha ďalšie plnenie, ktoré nemá zmluvný ani zákonný podklad.

Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 24.09.2014, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov (vrátane vedľajšieho účastníka), ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, keď žiadny z nich nežiadal o odročenie pojednávania, na ktoré boli riadne predvolaní (č.l. 113 spisu). Súd o veci rozhodol na základe vykonaného dokazovania, ktoré spočívalo okrem výsluchu odporcu v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere z č.l.8, zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere z č.l. 9, oznámenie veriteľa o schválení úveru z č.l.10, oznámenie o zosplatnení z č.l. 4 a doklad o jeho doručení z č.l. 11, karta klienta z č.l. 12 a 54, hodnotenie dlžníka z č.l. 57, splátkový kalendár z č.l. 52 spisu), ako aj oboznámením obsahu spisu tunajšieho súdu č.k. 8C/12/2014, z neho najmä so žalobným návrhom, zmluvou o revolvingovom úvere, kartou klienta a zápisnicou o pojednávaní zo dňa 15.05.2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 18.08.2010 odporca v Dolnom Kubíne podpísal Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX ktorá má formu predtlačenej žiadosti, ktorá sa vypĺjala písaným textom. Okrem osobných údajov odporcu (v žiadosti/zmluve označeného ako dlžník) je v bode 5 žiadosti/zmluvy označenej ako "údaje o požadovanom revolvingovom úvere" uvedené, že dlžník žiada navrhovateľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) 780,- eur pri počte splátok 36 splatných 22. deň v mesiaci s tým, že výška mesačnej splátky bude 44,28 eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavuje 1.594,08 eur. Ďalej je uvedená ročná úroková sadzba úveru 70,01%, predpokladaná RPNM za úver 70,01%, priemerná RPNM za úver 47,39%, poskytnutá čiastka revolvingu 446,34 eur a celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu)1.062,72 eur , ročná úroková sadzba revolvingu 68,44% a predpokladaná RPNM úveru po poskytnutí revolvingu 60,28%. Uvedená žiadosť bolo zo strany navrhovateľa podpísaná dňa 27.08.2010, pričom ďalšia časť žiadosti/zmluvy (bod 6) nazvaná ako "Údaje o schválenom revolvingovom úvere" obsahuje takmer totožné údaje ako predchádzajúca časť (bod 5), od ktorej sa líši tým, že v nej nie je uvedená predpokladaná RPNM za úver 70,01%, ale už len údaj o RPMN 64,93% a priemernej RPMN 47,39% a takisto namiesto výšky predpokladanej RPNM úveru po poskytnutí revolvingu 60,28% je uvedené 56,09% . Podľa bodu 7 žiadosti/zmluvy neoddeliteľnú súčasť žiadosti/zmluvy tvoria Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len ako "Zmluvné dojednania"). V bode 8 žiadosti/zmluvy označenej ako Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je uvedené, že veriteľ (navrhovateľ) sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 116,03 eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 70,32 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. V odseku 8.2 sú vymedzené situácie, v

ktorých môže dlžník požiadať o odklad splatnosti splátok, ktorý je podmienený tým, že dlžník splatí prvé tri splátky úveru/revolvingu. Splaťnosť odplaty za poskytnutie služby odkladu splátok bola dohodnutá v ods. 8.4 zmluvy tak, že je splatná v deň uzavretia Dohody o poskytnutí služby a veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3 zmluvných dojednaní oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a/ tejto dohody o poskytnutí služby, a to ku dňu poskytnutia úver dlžníkovi podľa bodu 2.3 zmluvných dojednaní. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu. Dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa čl. 4.1 zmluvných dojednaní oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. b/ tejto dohody o poskytnutí služby, a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa bodu 4.3 zmluvných dojednaní s tým, že rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 žiadosti/zmluvy.

V deň, kedy navrhovateľ podpísal Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovil aj Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi, v ktorej sú uvedené údaje o schválenom úvere, a to číslo zmluvy, schválená výška úveru (780,- eur), splaťnosť úveru (36 mesiacov), výška mesačnej splátky úveru (44,28 eur), dátum splaťnosti prvej splátky (22.10.2010), dátum splaťnosti poslednej splátky (22.09.2013), periodicita splácania úveru (mesačná), dátum splaťnosti splátky v priebehu periódy splácania (22.), celková výška úveru (780,- eur), RPNM úveru (64,93%), priemerná hodnota RPNM platná ku dňu podpísania zmluvy (47,39%), schválená výška revolvingu (516,66 eur), zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu (516,66 eur), výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu (44,28 eur), RPNM po vykonaní revolvingu /predpokladaná výška/ (56,09%), úverový limit (780,- eur), celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 1.594,08 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby (116,03 eur), ročná úroková sadzba úveru (70,01%), celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.062,72 eur, ročná úroková sadzba revolvingu (68,44 %), ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (9%) a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy (27.08.2010).

V čase medzi podpisom žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úver zo strany odporcu (18.08.2010) a podpisom zo strany navrhovateľa (28.08.2010) bolo vykonané hodnotenie žiadateľa o poskytnutie úveru (č.l. 57 spisu), že odporca bol v čase zamestnaný s čistým mesačným príjmom vo výške 320,66 eur, z ktorého platil inkaso, dopravu a ostané v sume 104,- eur, splátky pôžičiek, úveru leasingu, výživného, hypotéky vo výške 71,- eur, žil s partnerkou v podnájme, počet nezaopatrených detí mal 0 (čo je mimochodom v rozpore so skutočnosťou, keď podľa registra obyvateľov SR má odporca dcéru narodenú v roku 2002 - č.l. 19 spisu), takže podľa hodnotenia navrhovateľa po odpočítaní súm 71,- eur a 104, - eur a 100,- eur na partnerku má odporca voľné zdroje v sume 45,66 eur. Bolo teda doporučené poskytnutie úveru. Z hodnotenia taktiež vyplýva, že odporca má súbeh s ďalšou zmluvou navrhovateľa, a to pod č. 82 00025590, ktorú skutočnosť súd zistil aj v priebehu konania, a to zo spisu tunajšieho súdu č.k. 8C/12/2014.

Ako vyplýva z karty klienta na č.l. 12 spisu dňa 03.09.2010 navrhovateľ vyplatil odporcovi sumu 663,97 eur ako rozdiel medzi schválenou výškou úveru 780,- eur a odplatou za odklad splátok úveru vo výške 116,03 eur, keď vykonal zápočet medzi svojou pohľadávkou z titulu odplaty za odklad splátok úveru a pohľadávkou odporcu na vyplatenie úveru. Dňa 30.04.2012 navrhovateľ odporkyne vyplatil sumu 376,02 eur ako rozdiel medzi poskytnutou čiastkou revolvingu 446,34 eur a odplatou za odklad splátok úveru vo výške 70,32 eur, keď vykonal zápočet medzi svojou pohľadávkou z titulu odplaty za odklad splátok úveru a pohľadávkou odporkyne na vyplatenie úveru. Spolu navrhovateľ odporcovi vyplatil sumu 1.039,99 eur. V súvislosti s tvrdením odporcu, že revolving bol navrhovateľovi po jeho poskytnutí následne vrátený, súd konštatuje, že toto tvrdenie odporca nijako nepreukázal, čo bolo v danom prípade, keď navrhovateľ túto skutočnosť popieral, nevyhnutné.

Z uvedenej karty tiež vyplýva, že poskytnutý úver bol splácaný pravidelne mesačne, pričom posledná úhrada je zo dňa 15.05.2012 a išlo o časť splátky č. 27. Celkovo bolo zaplatená suma 1.169,06 eur.

Listom zo dňa 06.03.2013 navrhovateľ odporcovi oznámil zosplatnenie úveru kvôli omeškaniu sa s úhradou splátok č. 27, 28, 29 spolu v sume 132,84 eur, s tým, že omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. V liste bol odporca upozornený, že ak sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti (č.l. 4 spisu). Uvedený list bol odporcovi doručený dňa 12.03.2013 (č.l. 11).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, a to za nasledovných dôvodov.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako subjektom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojho podnikania a odporcom ako spotrebiteľom, t.j. fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (v zmluve je vyznačená kolónka, že ide o úver bezúčelový), vzťahuje sa daná zmluva aj režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských a o iných úveroch a pôžičkách. Na základe uvedeného súd na prvom mieste skúmal, či zmluva má písomnú formu tak, ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona a obsahuje všetky náležitosti, ktoré tento zákon vyžaduje v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), uvedeného zákona na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami, pričom zistil, že tomu tak nie je.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd konštatuje, že návrh zmluvy, resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru obsahuje len výšku splátok, ich počet a to, že sú splatné 20. dňa v mesiaci, bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok a konečná splatnosť úveru, ktoré je taktiež povinnou náležitosťou zmluvy o úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. Tieto náležitosti sú uvedené len v oznámení veriteľa o schválení úveru na č.l. 6 spisu, ktoré má predstavovať súčasť zmluvy ako jej príloha (článok 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len "zmluvné dojednania"). V zmluve a aj v oznámení je uvedená výška splátok len všeobecne, hoci zákon č. 129/2010 Z.z. v § 9 ods. 2 písm. k) vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. zo zmluvy má byť zrejmá o.i. ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, výška splátky úrokov poskytnutého úveru a výška splátky poplatkov poskytnutého úveru. Túto náležitosť, pokiaľ ide o uvedenie výšky splátok istiny úveru a osobitne úrokov z úveru zmluva neobsahuje (ani v spojení s oznámením) vôbec (tomu porovnaj napr. totožný záver z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, ktoré sa týka totožného navrhovateľa). Okrem toho, ako vyplýva z čl. 2 bod 2.1 a 2.2 zmluvných dojednaní žiadosť o poskytnutie úveru vyplnená na predtlačenom formulári je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. V danom prípade odporca ako dlžník podpísal žiadosť o poskytnutie úveru dňa 18.08.2010 a navrhovateľ ako veriteľ dňa 28.08.2010, kedy vyhotovil aj zmieňované oznámenie, ktoré je v zmysle uvádzaných zmluvných dojednaní povinný odoslať s jedným rovnopisom zmluvy. Oznámenie je podpísané len veriteľom (navrhovateľom) a chýba písomné prijatie toho písomného návrhu odporcom, na základe čoho súd konštatuje, že medzi účastníkmi konania nebola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala povinné náležitosti tejto zmluvy uvedené v § 9 ods. 2 písm. f/ a k/.

Podľa § 46 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať podľa písm.

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Súd súčasne konštatuje, že v zmluve je nesprávne uvedená aj výška RPNM, a to v neprospech odporcu, keďže v zmluve uvádzaná RPNM 70,01% vychádza z výšky poskytnutého úveru 780,- eur. V skutočnosti však odporcovi bol v deň podpisu zmluvy poskytnutý úver vo výške 663,97 eur, pretože 116,03 eur si navrhovateľ ponechal na odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok. V prípade ak by sa RPNM vypočítavala zo skutočne poskytnutých prostriedkov (ako by to správne aj malo byť), RPNM by bola 96,48% (výpočet podľa kalkulačky na stránke: www.ekonomika.sme.sk). K rovnakej veličine je možné dospieť aj vtedy ak sa suma 116,03 eur bude považovať za to, čím skutočne je - poplatkom za službu spojenú s úverom. Takýto náklad by sa započítaval do RPNM, keď ide o obdobný poplatok ako napr. poplatok za uzavretie zmluvy, poskytnutie úveru a podobne.

Všetky závery ohľadne nedostatkov zmluvy o úvere sa rovnako vzťahujú aj na zmluvu o úvere v časti týkajúcej sa revolvingu. Ani v tomto prípade nevznikla medzi účastníkmi konania zmluva v písomnej forme, ktorá by obsahovala obligatórne náležitosti vymedzené v ust. § f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z.

S poukazom na ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tak súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o úver bezúročný a bez poplatkov.

Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť rozdiel medzi poskytnutou a zaplatenou sumou. Keďže mu bola poskytnutá suma 1.039,99 eur a doposiaľ uhradil 1.169,06 eur, teda o 129,07 eur viac, súd návrh zamietol v celom rozsahu.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha popri zostatku úverov s príslušenstvom aj zaplata zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo splátok, ktoré boli zaplatené oneskorene v celom rozsahu alebo sčasti.

Podľa názoru súdu, ak je úver bez úrokov a poplatkov nemožno navrhovateľovi priznať ani žiadanú zmluvnú pokutu. Zákon síce výslovne hovorí len o úrokoch a poplatkoch, avšak treba vychádzať zo zmyslu uvedeného ustanovenia, teda použiť teleologický výklad, z ktorého je zrejmé, že zákonodarca stanovil následok v podobe nemožnosti veriteľa požadovať úrok a poplatky v prípade, ak nedodrží povinnosť uviesť v zmluve jej predpísané náležitosti. Ak si veriteľ túto povinnosť nesplní, jeho majetok sa v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti nezvýši. Ak by potom mal mať za týchto okolností nárok na zmluvnú pokutu, jeho majetok by sa rozmnožil bez ohľadu na to, či si svoju zákonnú povinnosť splnil alebo nie. Nepochybne takýto zmysel ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemá. Riadiac sa týmito úvahami, súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty, zamietol. Aj v prípade, že by sa išlo o úver s úrokmi a poplatkami, súd by návrh ohľadne nároku na zaplata zmluvnej pokuty zamietol z dôvodu, že sa tento nárok opiera o dojednanie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k/ OZ) a teda ide neprijateľnú zmluvnú a tým neplatnú podmienku (§ 53 ods. 4 a 5 OZ). Zmluvná pokuta mala byť týmto spôsobom dohodnutá pre prípad porušenia povinnosti, z ktorého navrhovateľ môže (a podaným návrhom tak aj urobil), žiadať zákonné úroky z omeškania. Ide teda o ďalšiu (duplicitnú) sankciu za omeškание. V tejto súvislosti súd poukazuje na názor Jaroslava Krajča vyslovený na str. 157 v publikácii "Spotrebiteľská zmluva v aplikačnej praxi v SR a EÚ", vydavateľstvo

Eurounion-Ikarus, r. 2011, ktorý uvádza, že neprimeranou zmluvnou podmienkou môže byť napríklad zmluvná pokuta, dojednaná popri zákonnej povinnosti úroku z omeškania vyplývajúcej zo zákona. Aj v tomto kontexte súd vyhodnotil predmetnú zmluvnú podmienku ako neprijateľnú. Takisto súd by považoval priznanie zmluvnej pokuty za poskytnutie súdnej ochrany právu, ktorého výkon je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keď navrhovateľ už v čase pred uzatvorením zmluvy mal mať (resp. musel mať) vedomosť o tom, že odporca s vysokou pravdepodobnosťou (hraničiacou s istotou) nedodrží svoje zmluvné povinnosti, keď z hodnotenia jeho bonity vyplýva, že mu z príjmu ostáva okolo 45,- eur, takže je schopný z toho platiť splátku 44,28 eur. Akoby navrhovateľ pozabudol, že okrem nákladov na bývanie a splátok ďalšej pôžičky odporca musel byť z "z niečoho živý", teda, že mal výdavky minimálne na svoju stravu, nehovoriac o výdavkoch na hygienické potreby a podobne. K tomu treba zdôrazniť, že išlo v poradí o druhý úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi, keď prvý mu poskytol dňa 28.01.2010 a tento odporca nemal v čase poskytnutia druhého úveru splatený (a nemá ho ani doteraz - viď žalobný návrh vo veci 8C/12/2014). Navrhovateľ teda hrubo porušil svoju povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť odporcu splácať úver (s účinnosťou od 01.01.2013 je takýto prípad podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru).

Napokon súd zamietol návrh aj v časti žiadaných úrokov z omeškania. Tento navrhovateľ žiadal priznať jednak zo zostatku úveru s príslušenstvom a potom aj zo splátok splatných 22.01.2011 za obdobie od 23.01.2011 do 08.02.2011, 22.12.2012 za obdobie od 23.12.2012 do zaplatenia (len z časti splátky v sume 26,50 eur), 22.01.2013 za obdobie od 23.02.2013 do zaplatenia, 22.02.2013 za obdobie od 23.02.2013 do zaplatenia, 22.03.2013 za obdobie od 23.03.2013 do zaplatenia, 22.04.2013 za obdobie od 23.04.2013 do zaplatenia, 22.05.2013 za obdobie od 23.05.2013 do zaplatenia, 22.06.2013 za obdobie od 23.06.2013 do zaplatenia, 22.07.2013 za obdobie od 23.07.2013 do zaplatenia.

Ako už bolo uvedené, odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť úver bez úrokov a bez poplatkov. Zo splátkového kalendára ku zmluve na č.l. 52 spisu vyplýva, že každá splátka úveru bola tvorená istinou vo výške 25,01 eur a úrokom vo výške 19,27 eur.

To potom znamená, že dňa 23.01.2011 odporca nemohol byť v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 22.01.2011, nakoľko dovtedy mu vznikla povinnosť zaplatiť sumu 75,03 (25,01 eur zo splátky splatnej 22.10.2010, 25,01 eur zo splátky splatnej 22.11.2010 a 25,01 eur zo splátky splatnej 22.12.2010) a odporca zaplatil 132,84 eur (3 x po 44,28 eur), teda mal de facto pred 22.01.2011 zaplatenú už aj splátku (resp. jej časť vo výške 25,01 eur) splatnú dňa 22.01.2011.

Pokiaľ ide o splátky splatné dňa 22.12.2012, 23.01.2013, 23.02.2013, 23.03.2013, 23.04.2014, 23.05.2013, 23.06.2013 a 23.07.2013 s týmito sa taktiež odporca nemohol dostať do omeškania, nakoľko do 22.12.2012 odporca zaplatil 1.169,06 eur a mal mať zaplatené 700,28 eur (25,01 eur x 27 splátok istiny). Keďže odporca navrhovateľovi zaplatil viac ako mu bolo poskytnuté, teda nad rámec istiny, nárok na úrok z omeškania navrhovateľovi nemohol vzniknúť ani zo zostatku úveru.

Zhrnúc doteraz uvedené, súd návrh zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

Vzhľadom na výsledok sporu, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého vzniklo právo na náhradu trov konania odporcovi ako v spore úspešnému účastníkovi. Keďže tento žiadne trovy neuplatňoval a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Náhradu trov konania si uplatňoval vedľajší účastník na jeho strane, a to v podobe trov právneho zastúpenia. Súd mu túto náhradu trov konania priznal, keďže išlo o účelne vynaložené trovy, nakoľko obrana odporcu, ktorú vzniesol vedľajší účastník sa zakladala na dôvodoch, pre ktoré súd návrh zamietol, hoci by tak urobil aj bez absencie tejto obrany z rovnakých dôvodov (tak ako to urobil už v rozhodnutej vo veci tunajšieho súdu 6C/178/2013). Právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní vykonal dva úkony právnej služby : 1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd. Za každý z týchto úkonov mu náleží odmena vychádzajúca z hodnoty veci 1.487,74 eur vo výške 71,37 eur. Ku každému z úkonov ďalej náleží režijný paušál vo výške 8,04 eur, čo spolu predstavuje 79,41 eur

za jeden úkon a za dva úkony 158,82 eur, ku ktorej sume ešte náleží 20% DPH, t.j. 31,76 eur, ktorej je právny zástupca platiteľom (č.l.122 spisu). Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 190,58 eur. Pri priznaní trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Všetky priznané trovy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka, a to s poukazom na ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 24. septembra 2014

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa