

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19Pu/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200343.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci umiestneného, osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony: L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V., okres U., t. č. umiestneného na Psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice Martin, so sídlom Kollárova 2, 036 59 Martin, IČO: 00 365 327 (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“), zastúpeného opatrovníkom: Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. B. XXXX/X, V., okres U., v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení takto

### rozhodol:

Prevzatie umiestneného na Psychiatrickú kliniku Univerzitnej nemocnice Martin dňa XX.XX.XXXX bolo prípustné.

### odôvodnenie:

- Zdravotnícke zariadenie doručilo Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX e-mailom oznámenie o prijatí umiestneného bez informovaného súhlasu dňa XX.XX.XXXX.
- Súd Uznesením č. k. 19Pu/2/2023-11 zo dňa 03.02.2023 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení.
- Z Rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7Ps/3/2020-72 zo dňa 08.03.2021, právoplatného dňa 08.04.2021, má súd preukázané, že umiestnený L. J. bol obmedzený spôsobilosti na právne úkony okrem iného i v rozhodovaní o svojej liečbe, o poskytovaní zdravotnej starostlivosti jeho osoby a o umiestnení jeho osoby do zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť. Za opatrovníka mu bol ustanovený Ľ.Š. J., C. menovaného.
- Podľa § 257 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak je umiestnený plnoletý, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pre súdom v plnom rozsahu aj vtedy, ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.
- Podľa § 260 ods. 1 - 3 CMP, súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.
- Podľa § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.
- Podľa § 262 ods. 1, 2 CMP, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.

8. Podľa § 264 CMP, zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

9. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), na poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa vyžaduje informovaný súhlas (§ 6 ods. 4), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6 ods. 9).

10. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

11. Súd vykonal vo veci potrebné dôkazy na posúdenie, či bolo prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia prípustné. Dňa XX.XX.XXXX vypočul zastupujúceho lekára ošetrojúcej lekárky, ktorý uviedol, že umiestnený bol prijatý na PK UNM dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod.. Bol na hospitalizáciu odoslaný od rajónnej psychiatričky T.. K. a prišiel do UNM Martin na psychiatrickú kliniku v sprievode pracovníčky zariadenia T., G. Z. T. - L.. Predtým bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku X mesiace na J. H. C. I. a po prepustení odtiaľ nastúpil do G. Z. T., kde bol X týždne. Niekolko O. pred prijatím H.. Na hospitalizáciu bol prijatý pre zhoršenie psychického stavu, prijatý pre riziko z premeškania a U.I. G.. Menovaný je obmedzený spôsobilosti na právne úkony aj v rozsahu rozhodovania o svojej liečbe, o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a o umiestnení do zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť. Jeho ustanovený opatrovník L. J. bol telefonicky oslovený, aby prišiel podpísať za U. informovaný súhlas, tento to však odmietol s tým, že on v súčasnosti žije a pracuje v Č. G. a nemôže sa dostať. V minulosti už bol hospitalizovaný J. na Psychiatrickej klinike UNM Martin v roku XXXX rovnako pre U. G.. Ide o pacienta s L. U. a Z. C. B.Á. I.. Jeho súčasný psychický stav neumožňuje liečenie u ambulantného psychiatra a vyžaduje pokračovanie ústavnej psychiatrickej liečby. U menovaného je naďalej prítomné vysoké riziko ublíženia najmä sebe.

12. Súd umiestneného dňa XX.XX.XXXX poučil o jeho procesných právach a povinnostiach a o možnosti zvoliť si zástupcu. Umiestnený uviedol, že B. U. G., trvalý pobyt má C. V.. Naposledy býval v V. v podnájme. Jeho C., ktorý je jeho opatrovníkom, býva s T. P. V., ale pracuje v Č.. Do nemocnice na hospitalizáciu vo Š. prišiel dobrovoľne spolu s klientom G. Z. T. T.-L., lebo v U. mu doporučila hospitalizáciu psychiatrička T.. K.. Nakoľko je obmedzený spôsobilosti na právne úkony práve aj na podpisovanie súhlasov s hospitalizáciou v zdravotníckom zariadení, nemohol sám takýto súhlas podpísať. C. sa tiež nemohol dostať na podpis. Chce sa liečiť a zbaviť sa Z. C. J.. Keď ho prepustia z nemocnice, vráti sa do T. na ďalšiu O. liečbu.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že prevzatie umiestneného na Psychiatrickú kliniku Univerzitnej nemocnice Martin bolo prípustné. Pri posudzovaní naplnenia zákonných podmienok prípustnosti umiestnenia do zdravotníckeho zariadenia súd vychádzal najmä z výsluchu lekára, ktorý uviedol, že u umiestneného je prítomné vysoké riziko ublíženia najmä sebe a psychický stav umiestneného vyžaduje pokračovanie v ústavnej psychiatrickej liečbe. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že k prevzatíu umiestneného došlo zo zákonných dôvodov a toto prevzatie bolo prípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.