

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206499
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714206499.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky N. Ž., B.. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. R. XXXXX/XX, N.-R. a otca N. Ž., B.. Ž., Y.. XX.XX.XXXX, E. R. XXXXX/XX, N. - R., G. C. C.W. X, G., maloleté dieťa bytom ako matka, v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletú takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec s a z a v ä z u j e platiť na maloletú K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX znížené výživné vo výške 110,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 12P/219/2011-63 zo dňa 25.06.2012 vo výroku o výživnom otca na maloletú K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 12.05.2014 sa otec maloletej K. Ž. domáhal zníženia výživného na maloletú K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX na sumu 70,-Eur mesačne. Zároveň žiadal, aby došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin 12P/219/2011 - 63 zo dňa 25.06.2012. Vo svojom návrhu uviedol, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Martin 12P/219/2011-63 zo dňa 14.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2012 bol zaviazaný platením výživného na dcéru vo výške 130,-Eur mesačne od 25.06.2012. Uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Uviedol, že nepoberá žiadnu podporu ani dávky v hmotnej núdzi. Uviedol, že nie je v jeho silách platiť na jeho dcéru súdom stanovené výživné.

Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila podaním osobne podaným na tunajšom súde dňa 28.05.2014. Uviedla, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti takmer tri roky. Uviedla, že otec býva u svojich

rodičov. Uviedla, že ona je stále na rodičovskej dovolenke. Uviedla, že s otcom je rozvedená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/219/2011-63 zo dňa 25.06.2012. Uviedla, že v rozsudku bola uznaná výška výživného 130,-Eur, a to vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky pre maloletú dcéru K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z ich spoločného manželstva. Otec si podal návrh na zníženie výživného, s ktorým nesúhlasí. Uviedla, že otec žije s oboma rodičmi v spoločnej domácnosti v dvojizbovom byte v ich vlastníctve. Uviedla, že nemá žiadne výdavky na stravu. Je síce evidovaný na úrade práce, no vie, že pracuje a má pravidelný príjem, čo aj priznal. Má teda z čoho platiť výživné vo výške 130,-Eur. Uviedla, že jej finančná situácia sa nezmenila a na dcéru stále stúpajú náklady. Uviedla, že dcéra je zverená do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že o dcéru sa príkladne stará. Žijú spolu v jednej domácnosti, poberá rodičovský príspevok vo výške spolu 226,72 Eur mesačne. Uviedla, že momentálne nie je zamestnaná, prácu si neustále hľadá. Uviedla, že výška nájomného spolu s inkasom je cca 300,-Eur mesačne. Maloletá navštevuje Materskú školu na ulici Dolinského v Priekope, za ktorú platí 40,-Eur mesačne plus každý mesiac 3,50 Eur na fondy a jeden krát do roka 12,-Eur na materskú školu plus cestovné náklady na autobus (0,70 Eur jedna cesta). Uviedla, že maloletá je často chorá, má oslabený imunitný systém, má problémy s nosovými dutinami, ktoré rieši, chodia na krčné -nosné -ušné, tiež na imunológiu, sono nosových dutín, dermatológiu. Uviedla že s maloletou chodí k zubnému lekárovi. Všetky návštevy u lekárov vyžadujú náklady na cestovné, na liečbu a lieky. Uviedla, že dcéra trpí atopickou dermatitídou, čo znamenajú pre ňu ďalšie výdavky vo výške 40,-Eur mesačne na rôzne krémy, mastičky, kvapky, olejčky, osobitné špeciálne peny a oleje do kúpeľa, aviváže a pod. Dcéra rastie a potrebuje nevyhnutne vecí ako každé iné dieťa. Uviedla, že preto žiada, aby súd návrhu otca nevyhovel a tento návrh bol zamietnutý.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolízny opatrovník maloletej sa k návrhu otca písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 05.08.2014 a dňa 24.09.2014. Kolízny opatrovník sa ani na jedno pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Nakoľko kolízny opatrovník nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Rodičia na pojednávaní konanom dňa 24.09.2014 uzatvorili rodičovskú dohodu o výške výživného na maloletú K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX.

Otec na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú s matkou uzavreli na pojednávaní. Túto dohodu považuje za v záujme maloletého dieťaťa.

Matka uviedla, že navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú s otcom uzavreli na pojednávaní. Dohodu považuje za v záujme maloletého dieťaťa. Uviedla, že žiada, aby otec túto dohodu riadne dodržiaval, to znamená, aby výživné platil načas a v súdom určenej výške.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámil sa s návrhom otca, s písomným vyjadrením matky k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/219/2011, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/14/2013 a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 18P/9/2013, pričom zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/219/2011- 63 zo dňa 25.06.2012, ktorým bola zároveň maloletá K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti mate a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX vo výške 130,-Eur mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Rozsudkom č.k. 9P/14/2013-30 zo dňa 06.02.2014 Okresný súd Martin schválil rodičovskú dohodu o úprave stretávania otca s maloletou K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX tak, že otec je

oprávnený stretávať sa s maloletou K. každý druhý nepárny víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., tak, že si maloletú prevezme v bydlisku matky a po skončení styku ju v bydlisku matky odovzdá. Otec bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 02.06.2014. Otec pracoval na základe pracovnej zmluvy zo dňa 29.05.2014 u zamestnávateľa Work Service Slovakia, s.r.o.. Tento pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe dňa 08.08.2014. Otec dňa 09.09.2014 uzatvoril s IN SERVICES s.r.o. Dohodu o vykonaní práce na dobu určitú do 30.09.2014, kde bola dohodnutá odmena za prácu vo výške 3,-Eur na hodinu. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Schválil dohodu rodičov o výške výživného na maloletú K. Ž., Y.. XX.XX.XXXX, ktorú rodičia maloletej uzavreli na pojednávaní. Súd mal zato, že v súčasných otcových možnostiach a schopnostiach nie je, aby otec platil doteraz súdom určené výživné. Otec sa snažil nájsť si prácu. Pracoval, ale nakoľko v práci odpadol, pracovný pomer bol ukončený zamestnávateľom v skúšobnej dobe. Hneď si však našiel aspoň prácu na dohodu. Otec má teda záujem pracovať a zarábať peniaze. Nakoľko otec v súčasnosti nie je schopný platiť doteraz súdom určené

výživné a výživné na ktorom sa rodičia dohodli zodpovedá veku a potrebám maloletej súd rodičovskú dohodu schválil, nakoľko mal zato, že táto dohoda nie je v rozpore so záujmami maloletej.

Každý rodič prispieva na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Nakoľko výživné, na ktorom sa rodičia dohodli je suma akou je otec v súčasnosti schopný prispievať na výživu maloletej a výživné, na ktorom sa rodičia dohodli sú pokryté výdavky maloletej v rozsahu zodpovedajúcom príjmovým možnostiam otca súd rodičovskú dohodu, ktorú rodičia maloletej uzavreli na pojednávaní schválil.

Znížením výživného došlo zároveň k zmene rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 12P/219/2011 - 63 zo dňa 25.06.2012 vo výroku o výživnom otca na maloletú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých).

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka a otec vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).