

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122431431
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6122431431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Antónia Salayová v sporovej veci žalobcu: X. X., Z.. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpeného: Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., IČO: 35 917 148, Ul. 29. augusta 36A, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: M. F.Á., Z.. XX.XX.XXXX, E. A. Č.. XX, XXX XX A. A., o zaplatenie 1.755,51 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.755,51 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 292,58 eur od 02.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 292,58 eur od 31.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 292,58 eur od 01.07.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 292,59 eur od 02.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 292,59 eur od 31.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 292,59 eur od 03.10.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %. Žalovaná je povinná náhradu trov konania zaplatiť žalobcovi, prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu. O výške trov konania bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 01.10.2022, rámci upomínacieho konania, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.755,51 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 292,58 eur od 02.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 292,58 eur od 31.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 292,58 eur od 01.07.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 292,59 eur od 02.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 292,59 eur od 31.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 292,59 eur od 03.10.2022 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že dňa 19.05.2001 uzavrel manželstvo so žalovanou. Počas trvania manželstva so žalovanou dňa 09.07.2014 ako spoludlžníci so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom uzavreli Zmluvu č. 5057636248 o splátkovom úvere, ktorou im ako manželom bol spoločne a nerozdielne poskytnutý splátkový úver na bývanie vo výške 150.000,00 eur (ďalej len „predmetný úver“). Rozsudkom tunajšieho súdu bolo ich manželstvo rozvedené. Napriek tomu, že žalovaná je ako solidárny spoludlžník povinný predmetný úver splácať spoločne a nerozdielne spolu s ním, odo dňa zániku ich manželstva rozvodom uhrádza všetky splátky predmetného úveru Slovenskej sporiteľni, a.s. výlučne sám a žalovaná sa na uspokojovaní pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. ako ich veriteľa nijakým spôsobom nepodieľa. Takýmto spôsobom v období od mesiaca apríl 2022 z titulu predmetného úveru Slovenskej sporiteľni, a.s. výlučne sám zaplatil dňa 30.04.2022 sumu 585,17 eur, dňa 30.05.2022 sumu 585,17 eur, dňa 30.06.2022 sumu 585,17 eur, dňa 30.07.2022 sumu 585,17 eur, dňa 30.08.2022

sumu 585,17 eur a dňa 30.09.2022 sumu 585,17 eur, teda celkovú sumu 3.511,02 eur, z ktorej sumy si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 1.755,51 eur ako sumy jednej polovice ním uhradeného záväzku z titulu predmetného úveru v sume 3.511,02 eur. Žalovaná však pohľadávku ani čiastočne neuspokojila a je teda v omeškaní. Uplatňuje si preto aj úroky z omeškania z dlžnej sumy a to vždy dňom nasledujúcim po dni, kedy vykonal čiastočné úhrady. Žiada priznať aj trovy konania (č.l. 5 - 28 - žaloba).

2. V rámci upomínacieho konania Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 22Up/4792/2022-0 zo dňa 14.10.2022 (č.l. 30-platobný rozkaz 22Up/792/2022-0).

3. Proti platobnému rozkazu žalovaná podala včas odpor s odôvodnením. V podanom odpore žalovaná uvádza, že tento podáva z dôvodu rozporu uplatneného nároku žalobcu s dobrými mravmi a z dôvodu nesprávneho určenia začiatku omeškania žalovanej sumy a tým pádom z dôvodu nesprávneho priznania úrokov z omeškania. V odpore poukazuje na to, že zmluvu uzavreli ako manželia. Úver bol zabezpečený záložným právom zriadeným k ich spoločnému rodinnému domu, ktorý je postavený na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Úver bol z menšej časti použitý na splatenie zostatku iného, časovo skoršieho úveru slúžiaceho na zaobstaranie osobného motorového vozidla a z väčšej časti na naštartovanie podnikania žalobcu. Po rozvode ich manželstva nedošlo k vyporiadaniu zaniknutého BSM a preto je aktuálne rodinný dom zapísaný v ich podielovom spoluvlastníctve v rovnakom spoluvlastníckom podiele po 1 - ici. Od rozvodu dom užíva žalovaný a ona k nemu prístup nemá. Iniciovala aj konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a tiež konania o zaplatenie žalovanej sumy za nadužívanie. Žalobca pravidelne začína súdne konania o zaplatenie polovice toho, čo zaplatí veriteľovi na úvere. Vyživá sa v týchto konaniach, pripomína to skôr pomstu žalovanej. Niektoré rozhodnutia sú už právoplatné, niektoré sú v exekúcii. Vedených je voči nej 7 exekučných konaní, ktoré sú však neúspešné pre absenciu postihnuteľného majetku. Žalobca sa o svoje práva aktívne hlási, no svoje povinnosti ignoruje a znemožňuje výkon jej práv. Nie je bez významu, na čo bol použitý úver - vo väčšej miere pre potreby podnikania žalobcu. Žalobca si doposiaľ neuplatnil pred podaním žaloby právo a preto by úroky z omeškania mali začať plynúť až dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby. Žalobu žiadala v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % (č.l. 35 - doručenka od právneho zástupcu žalobcu, č.l. 37 - doručenka od žalovanej, č.l. 39 - odpor žalovanej).

4. K podanému odporu žalovanej sa žalobca vyjadril v podaní doručenom upomínacemu súdu, kde uviedol, že naďalej trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a s tým, že procesná obrana žalovanej je v celom rozsahu nedôvodná. Poukázal na to, že na totožnom skutkovom a právnom základe si uplatnil za predchádzajúce vykonané úhrady svoj nárok a tento mu bol opakovane v jednotlivých súdnych konaniach právoplatne priznaný. Poprel všetky tvrdenia žalovanej, ktoré uviedla v podanom odpore a zároveň uviedol vlastné tvrdenia s tým, že úver nebol ani len sčasti použitý na naštartovanie jeho podnikania, pričom žalovaná na svoje tvrdenie neoznačila žiadne dôkazy. Rodinný dom nijako nenadužíva, pričom žalovaná na svoje tvrdenia neoznačila žiadne dôkazy. Pravde je taká, že spoločný rodinný dom neužíva ani sčasti, nakoľko užíva úplne iný rodinný dom. Má záujem riešiť ich vzájomné vzťahy a súčasný stav mu nevyhovuje. Nezahľucuje súd žalobami, v súdnych konaniach sa nijako nevyživá, nejde o žiadnu osobnú pomstu, ani o žiadne osobné prežívanie vnútorného uspokojenia z toho, že má dôvod žalovať žalovanú, pričom žalovaná na svoje tvrdenia neoznačila žiadne dôkazy. Uplatňuje si iba svoje práva, ktoré žalovaná porušuje, a ktoré si chronicky a vytrvalo žalovaná neplní. Nemá voči nej žiadne povinnosti a preto je pojmovo vylúčené, aby ich ignoroval. Výkon jeho práv nie je v rozpore s dobrými mravmi. V rozpore s dobrými mravmi je však postup žalovanej, ktorá sa na splácaní úveru nepodieľa. Navyše žalovaná jeho tvrdenia zjavne považuje za nesporné, nakoľko žiadne z nich ani sčasti nepoprela. V časti počiatku plynutia omeškania poukázal na rozhodnutie v konaní vedenom na tunajšom súde 15C/20/2020, v ktorom bola riešená otázka počiatku plynutia úrokov z omeškania. Odpor žalovanej považuje preto za nedôvodný s tým, že žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť (č.l. 51 - vyjadrenie žalobcu k odporu žalovanej, súhlas s pokračovaním v konaní).

5. Žalobca po podaní odporu navrhol upomínacemu súdu pokračovanie na tunajšom súde. Upomínací súd následne vec postúpil tunajšiemu súdu (č.l. 1 - postúpenie veci).

6. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil a vo veci tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 06.02.2023 (č.l. 65 - nariadenie pojednávania).

7. Strany konania mali termín pojednávania riadne a včas vykázaný (č.l. 69 - 71 - doručky o predvolaní na pojednávanie. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Neúčast' ospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti (č.l. 72, 73 - ospravedlnenie neúčasti žalovanej). Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal a rozhodol na uskutočnenom pojednávaní dňa 06.02.2023 (č.l. 79 - zápisnica o pojednávaní zo dňa 06.02.2023).

8. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise (§204 CSP) a to č.l. 11 - rozsudok o rozvode manželstva strán konania, č.l. 17 - výpis z účtu, č.l. 19 - zmluva o splátkovom úvere, č.l. 22 - rozsudok tunajšieho súdu 15C/20/2020 - 114, č.l. 27, 28 - doložka právoplatnosti, č.l. 41 druhá strana - úradný záznam z 03.12.2021, č.l. 42 - výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti, č.l. 42 - výpis z LV č. 4000, č.l. 43 - výpis z LV č. 473, bol ustálený skutkový stav a jeho následné právne posúdenie takto:

A) Skutkový stav

9. Žalobca so žalovanou boli manželia od 19.05.2001 do 26.11.2015, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu o rozvode ich manželstva 5P/12/2015 - 91 zo dňa 02.10.2015 (č.l. 11 - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5P/12/2015 - 91 zo dňa 02.10.2015, nesporné, nerozporované).

10. Počas trvania manželstva žalobca a žalovaná dňa 09.07.2014 ako spoludlžníci uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako s veriteľom Zmluvu o splátkovom úvere číslo 5057636248, na základe ktorej bol žalobcovi a žalovanej ako spoludlžníkom poskytnutý úver vo výške 150.000,- eur, druh úveru: úver na bývanie, s výškou mesačnej splátky 567,69 eur, so splatnosťou prvej splátky: 20.08.2014 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.07.2044. Na zmluve je podpis žalobcu i žalovanej (č.l. 19 - zmluva o splátkovom úvere, nesporné, nerozporované).

11. Zo žalobcom predloženého výpisu z úverového účtu k predmetnej zmluve o úvere vyplýva, že za obdobie od apríla do septembra 2022 zaplatil výlučne sám titulom predmetného úveru žalobca celkovo sumu 3.511,02 eur a to dňa 30.04.2022 sumu 585,17 eur, dňa 30.05.2022 sumu 585,17 eur, dňa 30.06.2022 sumu 585,17 eur, dňa 30.07.2022 sumu 585,17 eur, dňa 30.08.2022 sumu 585,17 eur a dňa 30.09.2022 sumu 385,17 eur (č.l. 17 - výpis z úverového účtu, nesporné, nerozporované).

12. Žalobca od žalobkyne požaduje polovicu zaplatenej sumy, tj. 1.755,51 eur a úroky z omeškania, vždy dňom nasledujúcim po dni vykonanej mesačne úhrady (č.l. 5-28 - žaloba).

13. Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 15C/20/2020 - 114 zo dňa 18.08.2020 vyplýva, že žalobca si voči žalovanej v tom konaní uplatnil polovicu zaplatených splátok za obdobie od októbra 2016 do októbra 2019 na tom istom skutkovom a právnom základe a to vrátane úrokov z omeškania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2022 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave s. zn. 11Co/8/2021 - 165 zo dňa 07.12.2021 (č.l.22 - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 15C/20/2020 - 114 zo dňa 18.08.2020, č.l.27 elektronická doložka právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave 11Co/8/2021, č.l. 28 - elektronická doložka právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 15C/20/2020).

B) Právne posúdenie

14. Žalobca sa svojou žalobou domáha plnenia od žalovanej právnym titulom tzv. následného postihu (regresu), na ktorý má právo dlžník, ktorý spoločný dlh splnil sám, t.j. aj za iného dlžníka, kedy má takýto dlžník právo od ostatných žiadať náhradu za toto plnenie podľa ich podielov (§ 511 ods. 3 OZ).

15. V konaní nebolo sporným, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a stranami sporu ako spoludlžníkmi bola dňa 09.07.2014 uzavretá úverová zmluva č. 5057636248. Sporným nebolo ani to, že žalobca v období od rozvodu manželstva výlučne sám plnil, teda splácal jednotlivé splátky úveru, v žalobe špecifikované výpisom z úverového účtu za obdobie od apríla do septembra 2022 v celkovej výške 3.511,02 eur. Polovica z tejto sumy predstavuje žalovanú sumu 1.755,51 eur, ktorá skutočnosť taktiež nie je sporná.

16. Uvedenou zmluvou si veriteľ a na jednej strane a na strane druhej žalobca a žalovaná ako spoludlžníci dohodli pasívne solidárne dlžníctvo (§511 ods. 1 OZ), čo znamená, že veriteľ môže požadovať splnenie spoločného záväzku od ktoréhokoľvek spoludlžníka.

17. V prípade solidárnych spoludlžníkov platí, že sú solidárnymi spoludlžníkmi veriteľa v rovnakom podiele na celkovom spoločnom záväzku, pokiaľ nie je preukázané, že bola medzi nimi uzavretá dohoda o inom podiele. V danom prípade, iný než rovnaký podiel stranami konania nebol tvrdený a nebol ani preukázaný.

18. Dlžník, ktorý v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, má právo požadovať náhradu od ostatných dlžníkov podľa ich podielov (§ 511 ods. 3) OZ).

19. Vzájomné vyporiadanie dlžníkov je závislé od toho, aká je výška vzájomných podielov spoludlžníkov na ich spoločnom záväzku a v akom rozsahu sa ten ktorý z dlžníkov podieľal na plnení dlhu voči veriteľovi.

20. Právo následného postihu spočíva v tom, že spoludlžník, ktorý veriteľovi splnil celú pohľadávku alebo ktorý plnil viac, ako na neho pripadá podľa vnútorného pomeru spoludlžníkov, môže od ostatných spoludlžníkov žiadať, aby mu uhradili to, čo na nich podľa tohto pomeru pripadá.

21. Z vykonaného dokazovania v danej veci má súd za preukázané, že vo vzťahu k veriteľovi (banke) mali a naďalej i majú strany sporu (žalobca a žalovaná) postavenie solidárnych dlžníkov a že ich podiely na spoločnom dlhu sú vo vzájomnom pomere rovnaké. V konaní bolo nesporné a preukázané, že žalobca v období od 30.04.2022 do 30.09.2022 jednotlivé splátky titulom úveru platil sám, plnil viac, ako to, čo na neho pripadalo, a preto má nárok domáhať sa voči žalovanej regresného plnenia v rozsahu na ňu pripadajúceho podielu, teda 1 - ice, lebo ich podiely sú rovnaké.

22. Obrana žalovanej, keď tvrdí, že je podstatné, že úver síce čerpali spolu, ale z prevažnej časti bol použitý na naštartovanie podnikania žalobcu, že úver je zabezpečený domovou nehnuteľnosťou, ktorú majú oni dvaja z titulu zániku BSM v podielovom spoluvlastníctve, na pozemku patriacom do výlučného vlastníctva, že nehnuteľnosť užíva výlučne žalobca, ktorý jej znemožňuje prístup k nej, že nehnuteľnosť nadužíva na jej úkor, pre toto konanie nie je právne relevantná. Žalobca obranu žalovanej poprel.

23. Podstata tohto sporu spočíva v tom, či čerpali strany konania úver, či hradili úver, kto ho hradil, v akej výške, aké sú ich podiely v rámci pasívneho spoludlžníctva, či existovala dohoda o inom vnútornom pomere spoludlžníkov medzi sebou navzájom, či nie. Toto sú okolnosti a skutočnosti, ktoré sú právne významné pre rozhodnutie v danej veci.

24. To, na čo bol úver, počas trvania ich zaniknutého BSM, použitý, nemá právny význam na to, či je žaloba voči žalovanej dôvodná. Uplatnený nárok nezávisí od posúdenia otázky použitia úveru počas zaniknutého BSM. V tomto smere je nevyhnutné uviesť, že strany konania si po rozvoze nevyporiadali BSM dohodou a ani nepodali návrh na vyporiadanie súdom. Keďže márne uplynula 3 ročná lehota na vyporiadanie, má sa za to, že ich podiely sú rovnaké. Vzhľadom na uvedené nie je možné už v akomkoľvek konaní riešiť vyporiadanie BSM. Obrana v tom smere, že na čo mal úver slúžiť, je vo svojej podstate snaha riešiť vyporiadanie BSM, čo ale nie je v tomto konaní prípustné. Bez právneho významu pre účely tohto konania je aj to, či je alebo nie úver zabezpečený záložným právom. Nárok jedného spoludlžníka požadovať od druhého spoludlžníka to, čo za neho zaplatil, nezávisí od toho, či bol alebo nebol úver zabezpečený záložným právom. Taktiež skutočnosť, kto ako užíva, či neužíva, alebo nadužíva nehnuteľnosť, ktorou je úver založený a ktorá je v podielovom spoluvlastníctve strán konania nemá právnu relevanciu pre toto konanie. Od uvedeného nezávisí posúdenie a rozhodnutie v danej veci.

25. Dokazovanie tvrdení žalovanej v jej obrane by bolo dokazovaním nad rámec potrebného dokazovania v danej veci a preto sa touto obranou žalovanej súd v ďalšom nezaoberal.

26. Žalovaná v rámci obrany tvrdí, že konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi. V tomto smere neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy. Žalobca jej tvrdenie poprel a tvrdil, že v rozpore s dobrými mravmi koná žalovaná, ktorá úver od rozvodu nespláca. S argumentáciou žalovanej nie je možné stotožniť sa. Žalobca si uplatňuje svoje právo spoludlžníka, ktoré mu vyplýva zo zmluvy a zo

zákonných ustanovení vyššie uvedených, pretože žalovaná si neplní svoju povinnosť a úver nespláca a v jednotlivých plneniach platí polovicu za žalovanú.

27. Žaloba žalobcu čo do zaplataenia polovice splateného dlhu na úvere za obdobie od apríla do septembra 2022 je preto dôvodná.

28. Keďže je žalovaná s plnením dlhu v omeškaní, súd ju zaviazal i k zaplataeniu úroku z omeškania vždy zo sumy predstavujúcej jednu polovicu z jednotlivých plnení predmetného úveru uhradených žalobcom v prospech veriteľa a vždy odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola žalobcom uskutočnená úhrada príslušnej časti spoločného dlhu strán sporu v prospech veriteľa (banky) podľa výpisu z úverového účtu. Výšku úrokov z omeškania si žalobca uplatnil vo výške, ktorá nie je v rozpore s právnou úpravou), (§ 517 ods. 1, 2/ Obč. zák. a § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013).

29. V tejto časti obrana žalovanej o počiatku plynutia lehoty na plnenie a počiatku omeškania s plnením s tým, že ju žalobca nevyzval pred podaním žaloby a teda lehota by mala plynúť až dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby súdom, nie je správna. V tomto smere je potrebné poukázať, že táto otázka bola už prejednaná v konaní strán konania, kde si žalobca uplatňoval totožný právny nárok, len za iné časové obdobie od žalovanej z toho istého čerpaného úveru a to jednak rozsudkom tunajšieho súdu ako aj rozsudkom súdu odvolacie (bod č. 13).

30. V konaní bolo preukázané a žalovanou nebolo spochybnené, že žalobca v uvedenom období plnil veriteľovi výlučne sám, hoci sa jedná o spoločný dlh strán sporu. Taktiež je preukázané, že žalovaná úver nesplácala v uvedenom období. V súhrne je potom preukázané, že žalobca zaplatil polovicu za žalovanú, že žalovaná je s plnením dlhu voči žalobcovi v omeškaní a preto bolo žalobe žalobcu voči žalovanej ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovené (výrok I.).

31. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100,00 %, keď bolo jeho žalobe v celom rozsahu vyhovené (výrok I.). Naopak žalovaná bola v celom rozsahu neúspešná, lebo jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom. V konaní súd nezistil dôvody na aplikáciu zákonného ustanovenia § 257 CSP, pre ktoré by výnimočne nemal priznať nárok na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi. Vzhľadom na uvedené úspešnému žalobcovi tak bol priznaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (§ 262 ods. 1, § 255 ods. 1/ CSP). O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2/ CSP), (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).