

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 12P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122208726
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8122208726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C., v súčasnosti zverená do starostlivosti B. D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXX/XX, E. E. G., dieťa rodičov: matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. I. XX, C. a otca neuvedeného, v konaní o určenie mena začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

Súd určuje maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom A., nar. XX.XX.XXXX meno J..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matričný úrad mesta Prešov podal dňa 07.10.2022 na Okresný súd Prešov podnet na určenie mena maloletej A., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že matka neurčila meno dieťaťu a dala súhlas na osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Okresný súd Prešov uznesením č. k.: 29P/268/2022 - 6 zo dňa 27.10.2022, právoplatným dňa 08.11.2022 preniesol príslušnosť na Okresný súd Kežmarok.

Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 12P/8/2022 - 20 zo dňa 20.12.2022 začal z úradnej povinnosti konanie o určenie mena maloletej meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX. Rovnako súd uznesením, č. k.: 12P/8/2022 - 21 zo dňa 04.01.2023 maloletej ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

Matka maloletej sa k veci nevyjadrila a v konaní ostala pasívna.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 06.02.2023, na ktoré sa dostavili osoby, ktorým bola maloletá uznesením Okresného súdu Prešov, č. k.: 27P/248/2022 – 18 zo dňa 10.10.2022 zverená do starostlivosti a opatrovník maloletej. Matka sa na pojednávanie nedostavila napriek tomu, že jej dňa 12.01.2023 bolo do vlastných rúk doručené uznesenie o začatí konania, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka maloletej, podanie Matričného úradu Prešov a predvolanie na pojednávanie, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi a taktiež ani nežiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na to, že súd mal na základe listinných dôkazov a výpovedí osôb, ktorým je maloletá zverená a opatrovníka dostatočne zistený skutkový stav, konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej.

Z predloženého rodného listu súd zistil, že dňa 26.09.2022 sa rodičom: matke F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. I. XX, C. a otcovi v rodnom liste neuvedenému, narodilo dieťa ženského pohlavia s neuvedeným menom a priezviskom A..

Osoby, ktorým je maloletá zverená, na pojednávaní dňa 06.02.2023 súdu zhodne navrhli, aby maloletej určil meno J., tak ako ju v súčasnosti oslovujú. Procesný opatrovník na pojednávaní s návrhom súhlasil.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“) každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov, ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

S poukazom na citované ustanovenia, na mene a priezvisku maloletého dieťaťa sa majú primárne dohodnúť jeho rodičia. Ak k dohode medzi nimi nedôjde, rozhodne o určení mena alebo priezviska maloletého dieťaťa súd. V uvedenej veci matka neurčila meno maloletej, a preto bolo potrebné začať vo veci konanie z úradnej povinnosti na podnet Matričného úradu Prešov. Matka maloletej zostala v konaní pasívna, preto súd vychádzal z návrhu osôb, ktorým je maloletá zverená a procesného opatrovníka, aby súd maloletej určil meno J.. Zároveň súd konštatuje, že určenie takéhoto mena maloletej je v súlade s jej najlepším záujmom, uvedené meno je priliehavé a zároveň má súd za to, že určenie takéhoto mena je aj vhodné, nakoľko osoby, ktorým bola maloletá zverená, ju týmto menom oslovujú aj v súčasnosti. Preto súd maloletému dieťaťu meno neuvedené A., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX určil meno J. (výrok I.).

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, a to v troch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k

nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.