

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203025  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814203025.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ so sídlom Bratislava, Vlárka 32, IČO: 36 866 881 proti odporcovi: S. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H., Q. XX/XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou V. D., zamestnankyňou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 232,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 232,22 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,85 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 54,85 eur od 8.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 30,85 eur od 4.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 91,67 eur od 15.1.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 83,60 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 232,22 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že odporca odoberal elektrickú energiu zo zariadenia pre verejný rozvod na odbernom mieste H., Q. XX/XX, ČOM XXXXXXX s tým, že faktúrami za dodávku elektrickej energie a faktúrou za služby č. 6029960065 splatnou 3.1.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 54,85 eur, faktúrou č. 6029960066 splatnou 7.3.2012 sumu 85,85 eur a č. 6029960070 splatnou 3.1.2013 sumu 30,85 eur, faktúrou č. 6029960071 splatnou 14.1.2013 sumu 129,67 pri čiastočnej úhrade zo dňa 27.12.2012 vo výške 38 eur zostal spolu dlžný sumu 232,22 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 12Ro/52/2014-10 zo dňa 27.2.2014, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu číslo konania 12Ro/52/2014-24 zo dňa 17.6.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Následne vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením číslo konania 6C/113/2014-32 zo dňa 4.9.2014, ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku V. D., zamestnankyňu Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu na ústnom pojednávaní navrhla, aby súd rozhodol na základe doložených listinných dôkazov a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na ňom ospravedlnil. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: predžalobná upomienka č.l. 4, zmluva o dodávke a distribúcii elektriny služby č. 6029960065, faktúra č. 6029960066, faktúra č. 6029960070, faktúra č. 6029960071 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 26.2.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu č. 6029960/3 o dodávke a distribúcii elektriny na odberné miesto H., Q. XX/XX s tým, že zmluva je účinná od 26.2.2011. V zmluve sa dohodlo, že dodávka elektrickej energie bude uskutočňovaná podľa zák. č. 656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. Tieto obchodné podmienky odporca prevzal pri podpise Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 26.2.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, a to podľa Zákona číslo 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na dodávke elektrickej energie s tým, že odporca sa zaviazal uhrádzať cenu odobretej elektrickej energie. Z pripojených faktúr mal súd preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi doteraz za dodanú elektrickú energiu sumu 232,22 eur. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ na základe uzatvorenej zmluvy na dodávku elektrickej energie dodal odporcovi elektrickú energiu, za ktorú odporca neuhradil kúpnu cenu, preto súd v súlade s § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil vyššie uvedenú istinu v lehotách splatnosti stanovených vo vyššie uvedených faktúrach, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania, a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške v súlade s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti uvedených faktúr, tak ako bolo uplatnené v návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby po 23,90 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu vo veci samej), vrátane režijného paušálu (2x á 7,81 eur) + 20% DPH.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov navrhovateľovi vo výške 58,58 eur k rukám jeho právneho zástupcu rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.