

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/2925/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122492186
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122492186.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: R.G. P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, X. Š., zast.: JUDr. Ján Luterán, advokát so sídlom AK Sabinovská 52, Prešov, proti povinnému: U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, P., o vymoženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.12.2022 domáhala od povinného vymoženia zameškaného výživného a bežného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 19.10.2011, sp. zn. 28C/12/2011, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 16.11.2011.

2. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedená matka R. P. V., O.. XX.XX.XXXX a nie samotné dieťa, t.j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka dieťaťa) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymoženie pohľadávky na výživnom pre nepľnoleté deti, kde oprávneným je dieťa, matka dieťaťa má v konaní o vymoženie výživného figurovať ako jeho zákonný zástupca. Na vyživovaciu povinnosť bol zaviazaný otec detí - povinný, a to plniť ju k rukám matky dieťaťa. Teda matka dieťaťa je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom) a povinným je otec dieťaťa.

3. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

4. Podľa 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 vety prvej Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov dieťaťa v súvislosti s rozhodovaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným deti, pričom rodič ktorému sa má výživné platiť, je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá rodič vo vlastnom mene, nie v mene dieťaťa, je tu dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Ako oprávnený malo byť uvedené (označené) dieťa.

7. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom dieťaťu vo vlastnom mene, vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti - aktívna, pasívna. (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 13/2016 zo dňa 29.03.2017).

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie je v rozpore s Exekučným poriadkom, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.