

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Csp/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200111  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8217200111.6

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO:35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý 04.12.2020, naposledy bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.038,58 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Stranám sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

V r a c i a žalobcovi PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO:35 792 752, zostávajúcu časť súdneho poplatku vo výške 55,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania na Okresný súd Bardejov (ďalej len „okresný súd“) dňa 10.01.2017 domáhal zaplatenia sumy 1.038,58 Eur s príslušenstvom, titulom neplatenia poskytnutého úveru na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500025419 zo dňa 23.5.2013 a tiež náhrady trov konania.

V priebehu konania bolo zistené, že vo veci uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500025419 zo dňa 23.5.2013 je vedené trestné stíhanie voči E. F. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin úverového podvodu, v súbehu s pokračovacím prečinom podvodu podľa ustanovenia §§ 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) a § 221 ods. 1, ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona. Vo veci bola podaná obžaloba a vec bola vedená okresným súdom pod sp. zn. 2T/230/2017. Z obsahu trestného spisu vyplývalo, že poškodeným vo veci je označený žalobca a žalovaný, a žalobca si vo vzťahu k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere uplatnil voči obžalovanej právo na náhradu škody.

Podaním zo dňa 02.05.2017 žalobca navrhol prerušenie konania podľa ustanovenia § 162 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k možnosti prerušenia konania aj napriek zaslanej výzve súdu nevyjadril, opätovne len poukázal na prebiehajúce trestné konanie.

Keďže v konaní vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 2T/230/2017 sa riešila otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v konaní pod sp. zn. 1Csp/7/2017, súd toto konanie uznesením č.k. 1Csp/7/2017-139 zo dňa 19.02.2019 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 2T/230/2017.

Konanie vedené okresným súdom pod sp. zn. 2T/230/2017 bolo rozsudkom okresného súdu č.k. 2T/230/2017-3557 zo dňa 13.01.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 8To/21/2022-3654 zo dňa 08.09.2022, právoplatne skončené dňa 08.09.2022. Nakoľko odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, okresný súd uznesením č.k. 1Csp/7/2017-2019 zo dňa 06.12.2022 rozhodol o pokračovaní v tomto konaní.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.01.2023 a podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.02.2023 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že berie žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu úmrtia žalovaného bez zanechania majetku ako aj z dôvodu záverov trestného konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 2T/230/2017. Zároveň žiadal vrátiť časť súdneho poplatku.

Súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu, teda späťvzatia podanej žaloby, v zmysle citovaných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

K zastaveniu konania došlo na základe podania žalobcu, v ktorom ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol úmrtie žalovaného bez zanechania majetku ako aj závery trestného konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 2T/230/2017. Uvedené súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa a preto stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že žaloba bola vzatá späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplatenej časti súdneho poplatku žalobcovi. Zo zaplatenej časti súdneho poplatku po krátení o 6,70 € sa žalobcovi vracia suma 55,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).