

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010161
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412010161.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného L. P., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18. 06. 2014, sp. zn. 1T 50/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. septembra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného L. P., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný L. P. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

dňa 02. 04. 2011, v čase o 11.00 hod. v zadnej časti pozemku, na H. Y. č. XX v X., okres O. K., po predchádzajúcej slovnej hádke, fyzicky napadol poškodeného X. T. (nar. XXXX), tým spôsobom, že keď tento stál na múriku, na ľavej nohe, obžalovaný ho oboma zovretými päťami udrel do hrudníka, následkom čoho spadol na betónový násyp nachádzajúci sa pri dome poškodeného, čím spôsobil poškodenému X. T. zranenia, a to - zlomeninu hlavice ľavej ramennej kosti bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie ľavého kolena a v oblasti ľavého bedra a kožnú odreninu a drobnú ranku v oblasti ľavej dlane s dobou liečenia a práceneschopnosti od 02. 04. 2011 do 01. 06. 2011.

Za tento prečin mu bol podľa § 156 ods. 2 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. a podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. uložený peňažný trest v sume 200 eur. Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadla v prospech štátu. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol obžalovanému uložený i náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť poškodenému X. T. škodu v sume 615,02 eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Nové Zámky škoda v sume 134,48 eur.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný a následne ho zdôvodnil tým, že rozsudok napáda čo do viny i trestu. Ďalej uviedol:

Od začiatku som tvrdil, že som sa poškodeného ani nedotkol a nemohol som mu spraviť ani žiadne zranenia. Moju obranu potvrdzuje aj moja manželka, ktorá vypovedala, že to bol poškodený, ktorý vyliezol na múrik a triasol plotom. Taktiež znalecký posudok znalca MUDr. Rozborila jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností netvrdí, že poškodenie bolo následkom môjho fyzického útoku. V takomto prípade mal súd vychádzať zo zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Ja sám som vypovedal, že som cítil, že poškodený bol pod vplyvom alkoholu. Ja tvrdím naďalej, že jeho konanie bolo v príčinnej súvislosti so zranením, ktoré si sám privodil, t.j. venoval zrejme určitú silu k odtrhnutiu čapičky, pričom stál na múriku a keď túto odtrhol spätným pohybom, resp. šmykom spadol a privodil si zranenie. Navrhujem, aby odvolací súd prehodnotil všetky skutočnosti a dôkazy v tejto veci a aby rozhodol tak, že ma spod obžaloby oslobodí v celom rozsahu.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa uskutočnilo na žiadosť obžalovaného v jeho neprítomnosti, obhajca dodal, že zo skutkového stavu je možné vyvodiť záver o nevine obžalovaného. Obžalovaný je menší a fyzicky slabší ako poškodený a nekonfliktný typ. Navrhol vyhovieť jeho odvolaniu.

Krajská prokurátorka na verejnom zasadnutí nepovažovala odvolanie za dôvodné, pretože súd prvého stupňa vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, dôkazy správne a zákonne vyhodnotil a preto navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal dôvodnosť i zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku súdu prvého stupňa a plniac svoju povinnosť zisťoval, či vec neobsahuje chyby zakladajúce možnosť podania dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. a na podklade takéhoto postupu dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného dôvodné nie je.

Z veci je zrejmé, že obžalovaný a poškodený sú susedia, medzi ktorými nastal spor v súvislosti so stavbou ohrady medzi pozemkami. Obžalovanému bolo známe akého je veku poškodený (nar. XXXX), teda že v roku 2011 mal 82 rokov. Napriek tomu pri konflikte, ktorý nastal 02. 04. 2011 proti nemu fyzicky zasiahol tak, že tento spadol z betónového múriku a boli mu spôsobené zranenia vymenované vo výroku napadnutého rozsudku. Spornou sa stala verzia, za akých okolností došlo k spáchanému deliktu, resp. ako vznikli zranenia poškodeného. Pokiaľ poškodený vypovedal v súlade so záverom súdu prvého stupňa, obžalovaný spolu so svojou manželkou uvedené popreli. Obžalovaný i svedkyňa U.. L. P. uviedli, že zranenie poškodeného nevideli, pretože v tom čase boli asi vo svojom dome.

Popri týchto dôkazoch bol do konanie pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva, ktorý na podklade zdravotnej dokumentácie poškodeného a lekárskeho správ týkajúcich sa zranení poškodeného dospel k záveru, že poškodený utrpel zranenia opísané v skutku napadnutého rozsudku, pričom k mechanizmu zranenia uviedol, že:

zlomenina hlavice ľavej ramennej kosti vznikla pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru, ktoré pôsobilo na oblasť ľavého ramena väčšou silou a prudkosťou, najpravdepodobnejšie po páde poškodeného na zem s natiahnutou ľavou hornou končatinou, pričom sa nedá jednoznačne povedať ani vylúčiť, či vonkajšie mechanické násillie, ktoré pôsobilo na oblasti ľavého ramena, vzniklo po predchádzajúcom aktívnom pôsobení vonkajšieho násillia inou osobou na osobu poškodeného.

Odvolací súd dodáva, že poškodený pri prvotnom ošetrení o 13.15 hod. chirurgom MUDr. Petrom Jankechom uvádzal, že zranenia utrpel potom, čo bol sotený susedom.

Na verejnom zasadnutí prítomný poškodený dodal, že obžalovaný sa mu aj slovne vyhrážal. Ostatní vo veci vypočutí svedkovia iba potvrdili nedobré vzťahy medzi obžalovaným a poškodeným. Samotný skutok však nevideli.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že k zraneniu poškodeného došlo potom, čo doňho obžalovaný udrel zovretými päsťami, pričom si uvedomoval vek a tým i fyzické danosti poškodeného, ktorý v dôsledku zranenia bol fakticky 2 mesiace liečený. Na podklade takéhoto záveru

bola zákonným spôsobom stanovená právna kvalifikácia konania obžalovaného, teda, že inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal takýto čin na osobe vyššieho veku, t.j. osobe staršej ako 60 rokov.

Vzhľadom na referencie obžalovaného a jeho bezúhonnosť bolo vhodné, ak súd prvého stupňa pristúpil k uloženiu peňažného trestu na samej dolnej hranici rozsahu tohto druhu trestu, spolu s náhradným trestom odňatia slobody v prípade úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu.

Ani v časti adhézneho rozhodnutia súd prvého stupňa nepochybil, pretože samotný poškodený aj nárok uplatňujúca poisťovňa si svoje práva uplatnili včas, riadne a preukázateľným spôsobom. Rozhodnutie v tomto smere je v intenciách ust. § 287 ods. 1 Tr. por.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.