

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201199
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114201199.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25C/210/2014 - 48

IČS: 5114201199

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vršku 12, Bratislava, proti odporcovi: I. T., L.. XX. XX. XXXX, E. XX, o zaplatenie 606,73 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 297€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 597 € od 10. 11. 2013 do 20. 03. 2014 a zo sumy 297 € od 21. 03. 2014 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 € a iných trov konania vo výške 36 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15. 01. 2014 domáhal od odporcu zaplata sumy 606,73 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 25. 09. 2013 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 600 €.

Odporca využil svoje zákonné právo a listom zo dňa 07. 10. 2013, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 09. 10. 2013 od zmluvy o spotrebiteľskom úvere odstúpil.

Predmetom sporu po odstúpení od zmluvy zostala žalovaná suma vo výške 606,73 Eur (požičaná suma a príslušenstvo do odstúpenia od zmluvy).

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila tak, že zmluvu zrušila, nakoľko keď si ju po odchode pracovníčky prečítala, zistila, že je to úžera.

Úver jej dali 600 Eur a hneď si stiahli 82 Eur ako 1. splátku, takže dostala 518 Eur.

Druhú splátku zaplatila 20. 03. 2014 v čiastke 300 Eur.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, nakoľko účastníci konania mali termín pojednávania doručený riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 25.9.2013 uzatvorili navrhovateľ a odporkyňa dve zmluvy:

1/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320132007, z ktorej obsahu vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 600 Eur za odplatu vo výške 228 Eur.

Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 20 % z istiny.

Za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny.

RPMN činí 67,70 %.

Z listu odporkyne zo dňa 07. 10. 2013 vyplýva, že od zmluvy o spotrebiteľskom úvere odstúpila odporkyňa bez udania dôvodu.

Zo splátkového kalendára klienta vyplýva, že odporkyňa na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320132007 uhradila 3€.

Z výzvy navrhovateľa zo dňa 11. 11. 2013 vyplýva, že odporkyňu vyzval na vrátenie istiny úveru spolu s úrokom spolu vo výške 606,73 Eur, nakoľko sa jedná o bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa.

Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. o vklade hotovosti vyplýva, že odporkyňa následne dňa 20. 03. 2014 uhradila navrhovateľovi sumu 300€.

Celkove na zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 320132007 uhradila odporkyňa 303€.

2/ Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, v zmysle ktorej zmluvy mala odporkyňa uhradiť navrhovateľovi odmenu vo výške 245,70€, a to v troch pravidelných mesačných splátkach vo výške 81,90€.

Na uvedenú zmluvu uhradila odporkyňa odmenu 82€ (zo splátkového kalendára klienta - odporkyne vyplýva, že odporkyňa uhradila za „domáci servis“ sumu vo výške 82 Eur).

Zmluva o poskytovaní domáceho servisu nie je predmetom tohto sporu.

Navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že nakoľko odporkyňa vykonala dňa 20. 03. 2014 úhradu vo výške 300,- Eur, berie svoj návrh späť v časti 300€ a tiež aj v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty späť.

Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 25C/210/2014 zo dňa 24. 09. 2014 súd návrh na späťvzatie návrhu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, nakoľko navrhovateľ sa podaným návrhom nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty.

Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 25C/210/2014 zo dňa 24. 09. 2014 súd konanie o 300€ zastavil, o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhodol tak, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. (účinného ku dňu 25. 09. 2013)

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. (účinného ku dňu 25. 09. 2013)

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 13 citovaného zákona

(1) Spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo odo dňa, keď sú spotrebiteľovi doručené zmluvné podmienky podľa § 9 alebo § 10, ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; ustanovenia osobitných predpisov¹⁹⁾ o práve na odstúpenie od zmluvy sa nepoužijú. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zmluvné podmienky podľa § 9 alebo § 10, začína lehota na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere plynúť od okamihu, keď spotrebiteľ tieto zmluvné podmienky obdržal.

(2) Oznámenie o odstúpení od zmluvy o spotrebiteľskom úvere zašle spotrebiteľ veriteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom veriteľovi. Lehota na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa považuje za dodržanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo v súlade s postupom uvedeným v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. w) zaslané najneskôr v posledný deň lehoty podľa odseku 1.

(3) Ak spotrebiteľ uplatní právo podľa odseku 1, je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať, až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy veriteľovi. Úrok sa vypočíta na základe dohodnutej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Ak spotrebiteľ uplatní právo podľa odseku 1, veriteľ nemá nárok na žiadnu inú kompenzáciu od spotrebiteľa okrem kompenzácie nenávratných poplatkov, ktoré veriteľ zaplatil orgánu verejnej správy v súvislosti s týmto spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni finančné prostriedky vo výške 600 € je spotrebiteľskou zmluvou, na základe čoho sa vzťahujú na uvedenú zmluvu náležitosti § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

Predmetná zmluva:

- neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pretože uvedený údaj v zmluve nie je nikde obsiahnutý,

- je uvedený zavádzajúci údaj o úrokovej sadzbe (v skutočnosti nielen 20% ale 38%) pretože i „odmena“ je úrokom, (ako taký predstavuje odmenu za poskytnutie peňazí),

- neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok a iných poplatkov, ktoré mal odporca navrhovateľovi zaplatiť (uvedené má byť podrobne rozpísané, kde rozpis uvedeného zmluva neobsahuje),

s poukazom na uvedené sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

S poukazom na vyššie uvedené má navrhovateľ nárok len na rozdiel medzi odporkyni vyplatenou sumou 600 € a úhradami odporkyne vo výške 3 € a 300 €.

Dlžná suma predstavuje sumu 297 €, ktorú sumu je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh zamietol, nakoľko pokiaľ je úver v zmysle ust. § 11 bezúročný a bez poplatkov, nie je možné od spotrebiteľa požadovať ďalšie plnenie v zmysle zmluvy.

Odporkyňa navyše uhradila navrhovateľovi aj sumu 82€, avšak ako splátku odmeny na Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu.

Zmluva o poskytovaní domáceho servisu a ani platby vykonané v zmysle uvedenej zmluvy nie sú predmetom tohto konania.

Pokiaľ uvedenú splátku odporkyňa uhradila ako odmenu na inú zmluvu, ktorá nie je predmetom tohto sporu, uvedenú platbu nie je možné pri výpočte dlhu v tomto konaní zohľadniť.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ a priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne, ktorý je odporkyňa povinná platiť zo sumy 597 Eur odo dňa 10. 11. 2013 do 20. 03. 2014 a zo sumy 297 Eur od 21. 03. 2014 do zaplatenia nakoľko odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo navrhovateľovi doručené dňa 09. 10. 2013 a odporkyňa v lehote 30 dní navrhovateľovi poskytnutú sumu nevrátila, čím sa dostala do omeškania dňom 10.11.2013. Následne dňa 20. 03. 2014 uhradila navrhovateľovi sumu 300,- Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a 142 ods. 3 O.s.p. tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti:

a) trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu poskytnutia úkonov právnej služby pozostávajú z:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 38,18 Eur (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 597 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 13. 01. 2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 2 x 8,04 Eur, t. j. 16,08 Eur (§16 ods. 3 a § 1 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia spolu 92,44 Eur + 20 % DPH, t. j. 110,93 Eur.

b) iné trovy konania - zaplatený súdny poplatok 36 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa ich vyčíslenia v návrhu na začatie konania, avšak vychádzal z hodnoty sporu 597 Eur, nie z hodnoty 606,73 Eur, nakoľko navrhovateľ mal neúspech v nepatrnej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).