

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513203038
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2513203038.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloletého: J. O., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky - F. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, I., a otca - J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. XXXX/XX, O., o úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý J. O., nar. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 1.3.2013 do 31.8.2013 prispievať na výživu maloletého J. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, s účinnosťou od 1.9.2013 do 31.12.2013 sumou 35,-eur mesačne a s účinnosťou od 1.1.2014 sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

Dlžné výživné za obdobie od 1.3.2013 do 2.7.2014 vo výške 463,64 eur sa otec zaväzuje zaplatiť matke do 31.8.2015.

II. Otec je povinný zaplatiť matke dlžné výživné za obdobie od 3.7.2014 do 24.9.2014 vo výške 81,39 eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10,-eur spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 27.2.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd zverí maloletého J. do jej starostlivosti a otca zaviaže prispievať na jeho výživu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to mzdovým listom matky zamestnávateľa Picasso, s.r.o.; Výplatnými lístkami zamestnávateľa matky - MAX - QuDECS, s.r.o.; Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 2.7.2014 a dňa 6.5.2014; Potvrdením zamestnávateľa matky - J. A. zo dňa 1.7.2014; Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 17.7.2014; Potvrdením spoločnosti J., nezisková organizácia Bratislava zo dňa 24.9.2014; spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8C/43/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka uviedla, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2013, odvtedy jej neprispel na výživu maloletého žiadnou sumou. S maloletým býva v rodinnom dome u rodičov v I., kde býva od mája resp. júna 2013, dom patrí rodičom, na domácnosť im neprispieva žiadnou sumou. Dovtedy bývala v O. v 3-izbovom byte, ktorého bola výlučnou vlastníčkou, tento byt si kúpili s otcom

maloletého niekedy v roku 2009-2010, zobrala si hypotéku, byt predala v septembri 2013, peniaze z predaja išli na zaplatenie hypotéky. Do januára 2013 poberala rodičovský príspevok vo výške 149,79 eur, bola na materskej dovolenke, následne bola evidovaná na Úrade práce v Hlohovci ako uchádzačka o zamestnanie, evidovaná bola len jeden mesiac, poberala dávku v hmotnej núdzi. Následne v júni 2013 si našla prácu ako čašníčka v Hoteli Max v H., najskôr u tohto zamestnávateľa pracovala cez personálnu agentúru Picasso, a to od júna 2013 do októbra 2013, jej priemerná čistá mesačná mzda bola okolo 100,- eur, bola zamestnaná len brigádnicky. Aj následne keď už bola zamestnaná priamo u zamestnávateľa Max-Quedcs, s.r.o, jej príjem sa podstatne nezmenil, tu bola zamestnaná až do marca 2014, pracovný pomer bol ukončený výpoveďou, nakoľko sa jej tam už nepáčilo a našla si inú prácu u terajšieho zamestnávateľa. V apríli 2014 sa evidovala na Úrade práce v Trnave ako nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi, v mesiaci apríl jej bola vyplatená dávka vo výške 76,20 eur a v mesiaci máj 2014 dávka vo výške 95,70 eur. Od mája 2014 zamestnala u terajšieho zamestnávateľa, v mesiaci máj jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 29,47 eur, pracuje len na základe dohody a to najviac tri hodiny denne. Okrem tohto príjmu iný príjem nemá. Pred nástupom na materskú dovolenku nepracovala, má ukončenú Strednú priemyselnú školu dopravnú, v tomto odbore nikdy nič nerobila. Je nemajetná, nemá iné vyživovacie povinnosti.

Ďalej matka uviedla, že maloletý J. navštevuje Materskú školu v Zavare, výdavky sú asi 50,-eur mesačne, v čom je zahrnutá strava a školné, maloletý je zdravý, sú s ním len bežné výdavky. So sebou má len bežné výdavky. Spláca pôžičku, ktorú si brali s otcom maloletého na prerábku bytu, túto spláca vo výške 162,-eur mesačne, peniaze na to jej dávajú rodičia, ktorí sú zamestnaní. Otec sa s maloletým pravidelne nestretáva, naposledy ho videl na Vianoce, keď maloletý išiel k jeho mame a tam sa stretli.

Otec uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, s výškou výživného nesúhlasí, nakoľko v súčasnosti je v resocializačnom stredisku a to od 31.3.2014, predtým bol na strednodobej liečbe vo Veľkom Záluží od 16.1.2014 do 31.3.2014. Je pravdou, že s matkou maloletého nežijú spolu od marca 2013, odvtedy na výživu maloletého neprispel, ani iným spôsobom sa nepodieľal na jeho výžive, kúpil mu možno len nejaký darček. Potom ako prestali s matkou maloletého žiť v spoločnej domácnosti, býval u svojej matky. Keď žili s matkou maloletého, hospodárili spolu, matka maloletého nerobila, bola na materskej dovolenke. Nevie presne uviesť, v ktorý deň v marci prestali spolu žiť. U matky býval v 3-izbovom byte, byt patrí jeho matke, v tom čase bol nezamestnaný, už počas obdobia keď žili s matkou maloletého v spoločnej domácnosti asi od roku 2011 mal problémy s drogami, mal dlhy, nemal pravidelný príjem, žili z požičaných peňazí od rodičov alebo od kamarátov. Od roku 1997 bol živnostníkom, a od roku 2001 bol spoločníkom vo viacerých s.r.o.-čkách, podnikal v oblasti veľkoobchod, maloobchod, spotrebná elektronika, bolo obdobie, že mal príjem z tejto činnosti, bolo to v rokoch 2002-2007, potom sa dal na drogy a išlo to s ním dolu vodou. Mal ešte vyživovaciu povinnosť k V. O., nar. XXXX, pochádzajúcej z jeho manželstva, ktoré bolo rozvedené v roku XXXX, bolo mu určené výživné vo výške 50,- eur mesačne, následne nebolo menené, má dlh na výživnom, bolo voči nemu vedené trestné konanie, bol odsúdený s podmieneným trestom odňatia slobody, skúšobná doba stále trvá. Má vedomosť, že dcéra V. maturovala nevie, či ďalej pokračuje v štúdiu, teda či trvá jeho vyživovacia povinnosť, výživné jej neplatí už skoro dva roky.

Potom ako prestali s matkou maloletého spolu žiť a býval u matky, bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadne dávky, od septembra 2013 do decembra 2013 pracoval ako operátor výroby v spoločnosti Faurécia, a.s., Hlohovec, pracoval na základe dohody, podľa potreby, dva až tri týždne v mesiaci, dohoda bola uzavretá na určitú dobu do konca roka 2013, jeho priemerný čistý mesačný príjem bol zhruba 300,- eur. Následne od 16.1.2014 nastúpil na liečbu do Veľkého Zálužia a od 31.3.2014 je v resocializačnom stredisku, pobyt je plánovaný minimálne do konca marca 2015. Od 1.6.2014 mu boli priznané dávky v hmotnej núdzi vo výške 124,70 eur mesačne, okrem tohto príjmu iný príjem nemá.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že v časti zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky súhlasí s uzavretou rodičovskou dohodou, čo sa týka výšky výživného rozhodnutie ponecháva na súd, nakoľko suma životného minima nepokrýva náklady na maloleté dieťa.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/43/2014 vo veci V. O. c/a J. O., o určenie výživného na dospelé dieťa, súd zistil, že uznesením zo dňa 9.10.2014 bolo konanie zastavené, navrhovateľka sa domáhala určenia povinnosti odporcovi platiť na jej výživu sumu 100,-eur mesačne, pred súdom zobrala svoj návrh späť a navrhla konanie zastaviť. Rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

Zo mzdového listu matky zamestnávateľa Picasso, s.r.o. súd zistil, že matka bola u tohto zamestnávateľa zamestnaná od 3.6.2013 do 23.10.2013, jej priemerný čistý mesačný príjem bol 104,38 eur.

Z výplatných lístkov zamestnávateľa matky - MAX - QuDECS, s.r.o., súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky v období október 2013 až marec 2014 bol 86,69 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 2.7.2014 súd zistil, že matke boli v mesiaci apríl 2014 vyplatené dávky v hmotnej núdzi vo výške 76,20 eur mesačne a v mesiaci máj 2014 vo výške 95,70 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 6.5.2014 súd zistil, že matke boli v mesiaci máj 2014 a jún 2014 vyplatené dávky v hmotnej núdzi vo výške 119,10 eur mesačne.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky - J. A. zo dňa 1.7.2014 súd zistil, že matka je zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce od 2.5.2014, jej čistá mzda v mesiaci máj 2014 bola 29,47 eur.

Z Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 17.7.2014 súd zistil, že otcovi bola s účinnosťou od 1.6.2014 priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 124,70 eur mesačne.

Z potvrdenia spoločnosti J., nezisková organizácia Bratislava zo dňa 24.9.2014 vyplýva, že otec je od 31.3.2014 zaradený do programu resocializácie, pred nástupom k nim bol na detoxifikácii hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie od 16.1.2014 do 31.3.2014.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.(ods.3).

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (ods. 1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. (ods. 2)

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (ods. 3)

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že návrh bol podaný dôvodne, rodičia maloletého J. od marca 2013 spolu nežijú, maloletý J. žije s matkou, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, preto súd schválil rodičovskú dohodu v časti zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti.

Čo sa týka výživného súd zohľadnil skutočnosť, že rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti, maloletý J. navštevuje materskú školu sú s ním len bežné výdavky.

Matka bola do januára 2013 na materskej dovolenke, následne bola nezamestnaná až do 3.6.2013, evidovaná na úrade práce bola jeden mesiac predtým ako sa zamestnala dňa 3.6.2013 v spoločnosti Picasso, s.r.o. kde pracovala do 23.10.2013 s priemerným čistým mesačným príjmom 104,38 eur. Od októbra 2013 do marca 2014 matka pracovala v spoločnosti MAX - QuDECS, s.r.o., s priemerným čistým mesačným príjmom 86,69 eur. V období apríl 2014 až jún 2014 matka poberala dávky v hmotnej núdzi, od 2.5.2014 je zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa - J. A., jej čistá mzda v mesiaci máj 2014 bola 29,47 eur.

Otec maloletého bol od roku 1997 živnostníkom, od roku 2001 bol spoločníkom vo viacerých s.r.o.-čkách, podnikal v oblasti veľkoobchod, maloobchod, spotrebná elektronika, naposledy mal príjem z tejto činnosti v roku 2007, následne nemal žiadny príjem. V marci 2013 bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadne dávky, od septembra 2013 do decembra 2013 pracoval ako operátor výroby v spoločnosti Faurécia, a.s., Hlohovec na základe dohody uzavretej na dobu určitú do konca roka 2013, jeho priemerný čistý mesačný príjem bol zhruba 300,- eur. V období od 16.1.2014 do 31.3.2014 bol na detoxifikácii hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, od 31.3.2014 je zaradený do programu resocializácie spoločnosti J., nezisková organizácia Bratislava. S účinnosťou od 1.6.2014 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 124,70 eur mesačne.

Vzhľadom na uvedené bol súd toho názoru, že určená výška vyživovacej povinnosti zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, keď v danom prípade je výška vyživovacej povinnosti otca obmedzená súčasnými možnosťami a schopnosťami povinného - otca, ktorý je zaradený do programu resocializácie a jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi.

Vzhľadom na uvedené súd schválil uzavretú dohodu v súlade s citovaným ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine.

Nakoľko výživné bolo určené spätne, otcovi vzniklo dlžné výživné za obdobie od 1.3.2013 do 2.7.2014 vo výške 463,64 eur, keď 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa v období od 1.11.2012 do 30.6.2013 predstavovalo sumu 26,65 eur (Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 181/2012 Z.z. o úprave súm životného minima, ktorým bola určená výška životného minima na nezaopatrované dieťa vo výške 88,82 eur) a od 1.7.2013 predstavuje sumu 27,13 eur (Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 186/2013 Z.z. o úprave súm životného minima, ktorým bola určená výška životného minima na nezaopatrované dieťa vo výške 90,42 eur), teda dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: marec 2013 až jún 2013, t.j. 4 mesiace x 26,65 eur = 106,60 eur + júl 2013 až august 2013, t.j. 2 mesiace x 27,13 eur = 54,26 eur + september 2013 až december 2013, t.j. 4 mesiace x 35 eur = 140,- eur + január 2014 až jún 2014, t.j. 6 mesiacov x 27,13 eur = 162,78 eur. V tejto časti dlžného výživného rodičia uzavreli rodičovskú dohodu tak, že dlžné výživné bude vyplatené najneskôr do 31.8.2015, teda v lehote kratšej ako jeden rok, preto súd vzhľadom na súčasné pomery otca i v tejto časti schválil rodičovskú dohodu.

Vzhľadom na to, že za obdobie od uzavretia rodičovskej dohody na pojednávaní dňa 2.7.2014 do rozhodnutia súdu dňa 24.9.2014 si otec dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť vzniklo ďalšie dlžné výživné za obdobie od 3.7.2014 do 24.9.2014 vo výške 81,39 eur (3 mesiace x 27,13 eur), ktoré súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil otcovi splácať tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, vzhľadom na súčasné pomery otca, ktorý poberá iba dávku v hmotnej núdzi.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď predmetné konanie je konaním ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.