

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110218271
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1110218271.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a. s., Benediktiho 5, Bratislava, IČO: 35944471 zastúpený Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporcovi: H. S., Q.. XX.X.XXXX, U. D. Č.. XXX o zaplatenie 10,29 eura takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 10,29 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 21,81 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava 1 dňa 26.7.2006 domáhal od odporcu zaplatenia 10,29 eura (310,- Sk) a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia koncesionárskeho poplatku za obdobie júl 2003 až február 2004.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/2761/2013 - 29 dňa 14.10.2013, ktorým odporcu k zaplateniu žalovanej istiny a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/12/2014 - 36 zo dňa 28.4.2014 zrušil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 24.9.2014 neustanovili právny zástupca navrhovateľa a odporca, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil a nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a odporca svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného do 31.3.2008 platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného do 31.3.2008 platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zákona mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40,- Sk.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca ako vlastník rozhlasového prijímača bol povinný v zmysle cit. ust. zákona platiť Slovenskému rozhlasu, ktorý postúpil jeho pohľadávku na navrhovateľa (Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005) mesačne poplatok vo výške 30,- Sk a od augusta 2003 vo výške 40,- Sk. Nakoľko si odporca svoje povinnosti riadne neplnil a navrhovateľovi pravidelne mesačné poplatky za rozhlasový prijímač od júla 2003 do februára 2004 ako vyplýva z výpisu nedoplatkov nezaplatil, na výzvu na uhradenie nedoplatku zo dňa 20.10.2005 nereagoval, zaviazal ho súd v zmysle § 8 zák. č. 212/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného do 31.3.2008 k zaplateniu žalovanej sumy 310,- Sk po prepočte konverzným kurzom 10,29 eura, ktorá predstavuje nedoplatok na poplatku za používanie rozhlasového prijímača za obdobie júl 2003 až február 2004 (30,- Sk x 1 mesiac + 40,- Sk x 7 mesiacov).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 21,81 eura, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Tieto súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinnej do 31.12.2008 a za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eura (500,- Sk, § 10 ods. 1 cit. vyhl.) JUDr. Miroslavovi Pavelkovi za: a) prevzatie a príprava zastúpenia, b) písomné podanie návrhu = 33,20 eura a režijný paušál 1 x 4,98 eura (150,- Sk) a 1 x 5,44 eura (164,- Sk) = 10,42 eura, spolu 43,62 eura. Náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 43,62 eura však súd v súlade s § 150 znížil o 50 % na 21,81 eura. K aplikácii tohto ustanovenia zákona súd dospel na základe zistenia, že navrhovateľom uplatňovaná náhrada trov konania v sume 65,19 eura (1.964,- Sk) je voči žalovanej pohľadávke 10,29 eura vyššia. V danom prípade ide o drobný spor a nemožno ponechať bez povšimnutia najmä tú okolnosť, že úkony advokáta smerujúce k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa si nevyžadovali zložitý proces prípravy a vybavenia a z právneho hľadiska sa jedná o jednoduchý typ žaloby, bez nutnosti náročnej právnej analýzy. Navyše ide o hromadne uplatňovaný návrh. Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon: predsúdna upomienka z dôvodu, že tento úkon nebol hmotnoprávnou podmienkou reálneho uplatnenia predmetného nároku na súde, t. j. aj bez vynaloženia nákladu na tento úkon právnej služby, by sa mohol domáhať návrhom ochrany svojich práv v konaní pred súdom. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.