

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 10C/263/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513225286  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513225286.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: O. G. . J.. XX.XX.XXXX, bytom G., M. X, , proti odporcovi: K. G., J.. XX.XX.XXXX, prechodne bytom S., M. N., Č. N. - W., N. XXXX/XXX, o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov O. G., V.. Á., nar. XX.XX.XXXX a K. G., J.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu - Bratislava - K., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 23.07.2013 sa domáhala navrhovateľka rozviesť manželstvo s odporcom. Návrh odôvodnila tým, že ako manželia spolu nežijú, vzájomne sa citovo odcudzili nemá záujem ostať v manželstve, ktoré neplní žiadnu zo svojich funkcií.

Odporca s návrhom súhlasil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa so sobášnym listom, a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 19.05.2012 asi po krátkej známosti. U oboch ide o manželstvo druhé. Obaja účastníci sú občanmi Slovenskej republiky a národnosti slovenskej. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo v Bratislave, na ul. M. X, čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu podľa § 88 ods. 1 písm. a/ O. s. p. Z manželstva účastníkov nepochádzajú deti.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode prihliadne na záujem mal. detí.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Manželstvo zo strany navrhovateľa je narušené, neplní žiadnu zo spoločenských funkcií, účastníci spolu nežijú od februára 2013, spolu nehospodária.

Odporca podal dňa 18.02.2014 na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva, avšak toto konanie súd uznesením č. k. 10C 81/2014 zo dňa 21.07.2014 podľa § 83 O. s. p. zastavil.

Manželstvo účastníkov je podľa oboch hlboko a trvale rozvrátené, je len formálnym zväzkom, na zachovaní ktorého ako súd zistil z ich vyjadrení účastníci nemajú žiaden záujem. Súd manželstvo ako nefunkčné a formálne rozviedol. Príčinu rozpadu manželského zväzku súd ustálil s citovom odcudzením účastníkov a v rozdielnom pohľade na manželské spolužitie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 144 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/
- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je nevyhnutné odôvodniť dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 O. s. p.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh a to pod následkom zastavenia konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý prijal sobášom priezvisko druhého manžela, môže v lehote právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť matričnému úradu, že predošlé priezvisko.

3 mesiacov od prijíma opäť svoje