

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 50C/14/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211201193  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1211201193.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci navrhovateľky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, C., zastúpenej spoločnosťou Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., Poľnohospodárska 10, Bratislava, IČO: 36 858 510, proti odporcovi: Z.. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, C., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX a k mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode s c h v a ľ u j e túto rodičovskú dohodu :

Mal. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. D., nar. XX.XX.XXXX budú mať trvalé bydlisko u otca na Z. XX N. C..

Daňový bonus na mal. H. a D. bude poberať matka a rodinné prídavky na mal. deti H. B. D. bude poberať otec.

Súd výživné n e u r č u j e.

Rodičia sú p o v i n n í uhrádzať bežné potreby maloletým deťom H. B. D. tretím osobám, každý v jednej polovici.

Účastníci konania n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.01.2011 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k deťom pochádzajúcim z ich manželstva, a to k mal. H., nar. XX.XX.XXXX a k mal. D., nar. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa 14.12.2011 súd vo veci rozvodu manželstva rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 50C 14/2011-76, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.01.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej právneho zástupcu, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonaní dokazovania vo veci úpravy práv a povinností k deťom na čas po rozvode manželstva rozhodol dňa 30.05.2012 rozsudkom č.k. 50C 14/2011-24 tak, že schválil rodičovskú dohodu v znení : Maloletá H.F. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletý D. E., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloleté deti H. B. D. C. udú v osobnej starostlivosti matky každý páryny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nasledujúceho týždňa do piatka do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca každý nepáryny

kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nasledujúceho týždňa do piatka do 18.00. hod. V čase letných prázdnin budú maloleté deti H. B. D. v osobnej starostlivosti matky v mesiaci august každý nepárny kalendárny rok a v osobnej starostlivosti matky v mesiaci júl každý páry kalendárny rok a naopak. Dňa 24.12. v kalendárnom roku budú maloleté deti H. B. D. v osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny rok a v osobnej starostlivosti matky každý páry kalendárny rok. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Súčasne súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletej H., nar. XX.XX.XXXX sumou 90 € mesačne a na maloletého D., nar. XX.XX.XXXX sumou 90 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počínajúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva, t.j. počnúc dňom 13.01.2012 a zročné výživné na maloletú H. B. D. od 13.01.2012 do 31.05.2012 v sume 830 € súd povolil otcovi splácať po 100 € mesačne splatných spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Voči rozsudku tunajšieho súdu č.k. 50C 14/2011-24 sa odvolal odporca, v časti určenia povinnosti prispievať na výživu maloletej H., nar. XX.XX.XXXX sumou 90 € mesačne a na maloletého D., nar. XX.XX.XXXX sumou 90 € mesačne a v časti zročného výživného. Odvolací súd uznesením č.k. 6Co 418/12-135 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 50C 14/2011-24 zo dňa 30.05.2012 v časti schválenej rodičovskej dohody nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2012.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej právneho zástupcu, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu a ku dňu 30.05.2012 zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania po rozvode žijú oddelene, pričom styk s deťmi si dohodli striedavo. Súdu obaja predložili návrh rodičovskej dohody ohľadom trvalého bydliska mal. detí, poberania daňového bonusu a rodinných prídavkov na mal. deti, ktorý súd s odporúčaním kolízneho opatrovníka schválil, nakoľko nie je v rozpore so záujmami a výchovou maloletých detí.

V konaní súd skúmal a zisťoval majetkové a sociálne pomery oboch rodičov, nakoľko sa nevedeli dohodnúť na výške prispievania výživného na maloleté deti H. B. D. počas striedavej starostlivosti oboch rodičov. Matka navrhovala spočiatku výšku výživného v sume 150 € mesačne na každé dieťa, neskôr sumu 120 € na každé mal. dieťa, otec výšku výživného vzhľadom na striedavú výchovu najskôr nenavrhoval, po zmene jeho pomerov ( narodenie syna Q. X. dňa XX.XX.XXXX) žiadal, aby súd zaviazal matku detí prispievať na výživu mal. detí počas striedavej starostlivosti k jeho rukám vo výške 50 € na každé mal. dieťa.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. súd zistil, že navrhovateľka je zamestnaná ako asistentka s netto príjmom cca 750 € v čase podania návrhu na rozvod. Navrhovateľka súdu uviedla a dokladovala, že mesačné výdavky na životné náklady maloletých detí sú v priemere 480.-eur. Navrhovateľka spolu s deťmi býva v jednoizbovom byte na ul. Z. Z. XX N. M. H. N. N. C. tislave, ktorý nadobudol odporca za trvania manželstva. Nevlastní motorové vozidlo a iný príjem nemá. Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu MMV SR súd zistil, že pracuje ako policajt a jeho priemerný netto príjem bol počas návrhu na rozvod manželstva cca 1360 €. Výdavky odporcu súdu vyčíslil na sumu 744,9 € mesačne. V týchto výdavkoch bolo zarátané aj výživné na ďalšie dieťa syna A. vo výške 132 € mesačne. Odporca je vlastníkom trojizbového bytu na ul. Z. XX N. C., vlastní motorové vozidlo. Kolízny opatrovník navrhoval určiť výšku výživného na jedno dieťa v sume 90.-eur mesačne k rukám matky.

V priebehu konania sa navrhovateľka dvakrát domáhala vydania predbežného opatrenia, a to dňa 07.02.2013, keď poukázala na to, že odporca odmieta platiť výživné a keď otec maloletých detí má vyššiu životnú úroveň, nakoľko niekoľkokrát do roka absolvuje s deťmi dovolenku a jej príjem z podstatne nižšieho príjmu nepostačuje na hradenie výdavkov, ktoré súvisia s deťmi a dňa 17.12.2013, keď poukázala na zvýšené náklady z dôvodu nástupu mal. H. do prvého bilingvárneho Gymnázia Alberta Eisteina v Bratislave, ako aj na to, že je nútená žiadať o finančnú výpomoc matku a priateľky. Tunajší súd v oboch prípadoch návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, keď uznesením č.k. 50C 14/2011-147 zo dňa 28.02.2013 návrhu vyhovel a dočasne nariadil odporcovi prispievať na výživu mal. detí sumou 85 € mesačne na každého a uznesením č.k. 50C 14/2011-861 zo dňa 08.01.2014, keď dočasne nariadil odporcovi prispievať na výživu mal. detí sumou 27,13 € mesačne na každého. Obidve

rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia odvolací súd zamietol aj z dôvodu, že pomery matky nie sú na takej nízkej úrovni, aj keď má nižší príjem.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vykonal ďalšie dokazovanie vo veci príjmov, výdavkov a pomerov na strane oboch rodičov, keď pri posúdení nároku na príspevok na mal. deti počas striedavej starostlivosti navrhovateľka súdu predložila rozsiahly rozpis výdavkov, zotrvala na pôvodnom návrhu, aby odporca uhrádzal na obe deti po 150 € mesačne a odporca žiadal vzhľadom na jeho vzniknutú situáciu rozhodnúť tak, aby bola pri striedavej starostlivosti o deti zviazaná navrhovateľka k úhrade príspevku na výživu obom mal. deťom po 50 € na každého k rukám otca.

Podľa navrhovateľky otec maloletých detí dosahuje vyššiu životnú úroveň, preto spočiatku žiadala, aby súd zaviazal odporcu k úhrade výživného na mal. deti, pokiaľ by boli zverené do jej starostlivosti po 300 € na každého, neskôr pri návrhu na striedavú starostlivosť o mal. deti žiadala určiť výživné na deti v sume po 150 € a neskôr žiadala zaviazat' odporcu na úhradu výživného po 180 € mesačne na každé dieťa. Súdu predložila potvrdenie zamestnávateľa o jej príjme v sume cca 870,18 € netto. Poukázala na to, že s deťmi žije v jednoizbovom byte, ako aj, že je odkázaná na pomoc iných, keď výdavky na deti pohltia temer 90% jej príjmu. Nesúhlasila so stanoviskom odporcu ohľadom výdavkov na výživu ďalších osôb, keď poukázala na časté jeho výlety a dovolenky, používanie motorového vozidla a pod., ktoré sú nadhodnotené. Podľa názoru navrhovateľky výživné nie je možné chápať ako financovanie dovoleniek, ale ako nevyhnutné náklady na riadnu výživu, výchovu, vzdelanie a životnú úroveň primeranú úrovni rodičov. Poukázala na to, že odporca v roku 2012 absolvoval 2x lyžovačku s deťmi, 1x jarnú dovolenku s priateľkou, 2x letnú dovolenku v Bulharsku ( 1x s priateľkou a 1x s deťmi a priateľkou) 1x jesenný týždenný pobyt vo Vysokých Tatrách s deťmi a priateľkou, v roku 2013 v januári 1x lyžovačku Liptovský Ján, v marci 1x vo Vysokých Tatrách, v auguste 15 dní v Bulharsku so synom D., v októbri 2x vo Vysokých Tatrách so synom D., družkou a ich synom Q. X..

Súdu uviedla, že deťom kupuje oblečenie, avšak nemôže si dovoliť kupovať značkové veci. Je rada, že otec mal. detí tieto berie na výlety, ale tieto výlety sú časté, s celou jeho rodinou aj v zahraničí, čo potom odporuje tvrdeniu otca mal. detí, že má vysoké výdavky. Uviedla, že je nútená si vypožičiavať finančné prostriedky, aby pokryla výdavky. Poukázala na to, že jej z príjmu nevychádzajú výlety ani napr. vlakom. Uviedla, že náklady na dcéru H. sú mesačne vo výške 485 € a na D. vo výške 369 €. Mal. D. má ploché nohy, ekzém, mal. H. nosí okuliare - šošovky, má skoliózu chrbtice a seboroickú pokožku. Mesačne uhrádza nájom, energie, obedy, školské mlieko tzv. Brejky, deťom hradí aj cestovné - električky MHD, lieky, lekárske vyšetrenia.

Podľa názoru odporcu navrhovateľka má dostatočný príjem na to, aby pri striedavej starostlivosti o mal. deti H. B. D. uhrádzala bežné výdavky. Súdu uviedol, že žije v 4- izbovom byte na Z. V. Č. XX N. C., kde polovicu mesiaca v domácnosti žije 5 ľudí, z toho dve deti, 1 matka a 1 nemluvňa. Žije spolu s družkou G. M.E., ktorá je t. č. na rodičovskej dovolenke a ich maloletým synom Q. X. E.kom, nar. dňa XX.XX.XXXX. Platí ďalšie výživné v sume 185 € aj na syna A. E., nar. XX.XX.XXXX z prvého manželstva, ktorý navštevuje Súkromnú strednú odbornú školu HOST v Bratislave a ku dňu 04.10.2013 bol žiakom 4. ročníka, študuje ďalej. Navrhovateľke umožňuje bývať v 1-izbovom byte, ktorý dostal ako slobodný od MV SR a do dnešného dňa vlastní polovicu. Súdu predložil doklad od zamestnávateľa - MV SR, podľa ktorého výška jeho netto príjmu činí 1543,98 € netto mesačne.

Odporca súdu uviedol, že dovolenky s deťmi a rodinou nie sú vysoko - nákladové, nakoľko sú hradené od jeho zamestnávateľa a to, čo zaplatí, by uhradil ako réžiu za pobyt v domácnosti, keby na dovolenky nešiel. Letné dovolenky sú kupované cez ultralasmine a tieto si jeho družka platí osobitne, príp. boli na dovolenke v zahraničí, keď dovolenka bola zaplatená ako dar od rodičov jeho družky. Súdu predložil fotokópie dokladov, ktorými preukazoval platby na mal. deti spojené s ošatením, vreckovým, kultúrne podujatia, stravu, stravu v škole, lekárske vyšetrenia, prázdninové rekreácie v zariadeniach MV SR, letné dovolenky, šport a športové potreby a iné, keď mesačne minie na mal. D. cca 250 € a na mal. H. cca 250 €. Jeho partnerka G. je t. č. na rodičovskej dovolenke, kde má príjem 203, 20 € mesačne a syn A. naďalej študuje, keď majú dohodu, že mu mesačne platí výživné v sume 180 €, nakoľko syn požiadal o zvýšenie výživného zo sumy 130 € mesačne na sumu 400 € mesačne. Obom deťom platí šesť a telefóny mesačne, školské výlety deťom uhrádzajú s navrhovateľkou spoločne rovnakým dielom. Vlastní 3-izbový byt na Z. XX N. C., ktorý zdedil po rodičoch a ktorý po rozvoze rekonštruoval tak, aby mali deti samostatné izby. Keďže je to väčší byt ako má navrhovateľka, má s tým spojené aj väčšie

výdavky. Je majiteľom staršieho vozidla, ktoré využíva aj s deťmi, náklady na toto motorové vozidlo sú cca 200 € mesačne.

Zo skutkových zistení ohľadom majetkových a osobných pomerov rodičov súd uvádza:

Podľa potvrdenia Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. bol príjem navrhovateľky za obdobie od 07/2013 do 06/2014 mesačne v priemere vo výške 870,18 € netto.

Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra SR bol príjem odporcu za obdobie od 09/2013 do 08/2014 mesačne v priemere vo výške 1.543,98 €.

Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 22.09.2014 družka odporcu C.. G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. X N. C. je v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru a dňom 15.05.2014 jej bola udelená rodičovská dovolenka do 08.07.2016 a súčasne bola zaradená do neplánovanej zálohy.

Podľa zmluvy o prevode vlastníctva zo dňa 28.10.1998 byt na ul. Z. Z. Č.. X v C. nadobudli do spoločného vlastníctva navrhovateľka a odporca každý v 1/2.

Podľa úradného záznamu UPSVaR, Vazovova 7/A, Bratislava po rozhovore s deťmi kolízny opatrovník uviedol, že mal. deti by si predstavovali styk s rodičmi neobmedzený. Obaja rodičia súdu uviedli, že mal. deti sú dnes v striedavej starostlivosti, avšak s tým, že mal. H. trávi viac času s matkou a mal. D. zase s otcom.

Podľa rodného listu (č.l.840) dňa 09.07.20133 sa narodil mal. Q. X. E., syn odporcu.

Podľa doložených lekárskeho správ (čl. 93) mal. H. je sledovaná na kožnej a očnej ambulancii a mal. D. na alergologickej a ortopedickej ambulancii.

Z výpisov z banky navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka (napr. č. I. 737) uhrádza mesačne nájom vo výške 113,49 €, elektrinu vo výške 25 €, SWAN vo výške 14,90 €, plyn vo výške 5 €.

Z výpisov z banky navrhovateľky súd ďalej zistil, že navrhovateľka (č.l. 182 až 228, č. I. 737) uhrádza mesačne obedy na Natáliu vo výške 22,60 €, MHD H. vo výške cca 18 € MHD D. vo výške cca 18 €, Brejky D. vo výške 6 €, školné H. vo výške 44 €. Z pokladničných blokov predložených navrhovateľkou sú ďalej uhrádzané iné výdavky spojené s lekársnym ošetrovaním cca na D. v sume 30 € a H. v sume 50 €, kultúrny podujatiami ( krúžky, voľný čas) na H. v sume 50 € a na D. v sume 30 €, školným, hygienou na H. v sume 30 € a na D. v sume 20 €, odev H. v sume 40 €, D. v sume 30 €, obuv H. v sume 15 € a D. v sume 15 €. Navrhovateľka vyčíslila potraviny na H. mesačne v sume 100 €, na D. v sume 120 €, na školská jedáleň + Brejky H. v sume 32 € a D. v sume 6 €. Výdavky mesačne spolu vyčíslila na H. v sume 485 € a na D. v sume 369 €.

Odporca súdu preukázal, že uhrádza mesačne nájom vo výške 227 €, telefón vo výške 45 €, Natália telefón vo výške 13,90 €, poisťka na byt vo výške 21 €, kábl. TV vo výške 33 €, plyn vo výške 5 €, RTV vo výške 5 €, energia vo výške 48,92 €, poisťka na auto - Generali, a.s. vo výške 87,69 € polročne, poisťenie osôb vo výške 15,39 € ročne ( č.l. 174) + lieky na srdce a pečeň vo výške 21 €. Mesačne vyčíslil sumu na stravu vo výške 300 €. Uviedol, že deťom kúpil bicykle, zaplatil im dovolenky a ošatenie, čo doložil potvrdeniami zn. adidas,, mexx, vansburton, cross, oneill, tom tailor, exisport a pod., dokladmi o úhrade kultúrnych podujatí ( napr. č.l. 714)13 €č. Súdu uviedol, že syn D. sa stravuje každý deň u neho doma, na obedy v škole nechodí, dcére platí umeleckú výtvarnú školu, čo dokladoval foto šekmi (č.l. napr. č.l. 153, č.l. 789 až 822). Foto šekmi súdu preukázal aj, že pravidelne uhrádza na syna Jána sumu 180 € mesačne (č.l. 838). Šekmi preukazoval, že uhradil školskú jedáleň vo výške 23,83 € a Združenie rodičov ZUŠ vo výške 15 €.

Podľa účastníkov konania naposledy náklady na študijný pobyt mal. H. v Moskve uhradili obaja, pričom matka súdu tvrdila, že uhradila o niečo viac (rozdiel 173 €) než odporca a odporca súdu uviedol, že zabezpečil maloletej zase nákup obuvi a oblečenia v Rakúsku, kúpil jej kozmetiku a stravu na cestu.

Podľa čestných prehlásení (č.l. 184 až 186) a darovacej zmluvy zo dňa 01.07.2011 navrhovateľke boli poskytnuté finančné prostriedky od tretích osôb v hodnote 11.000 € titulom darovania a 1.150 € titulom pôžičky.

Kolízny opatrovník ponechal určiť výšku výživného na rozhodnutie súdu.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 Zákona ods. 6 Zák. o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pri zverení maloletých detí do striedavej starostlivosti súd vychádzal z aktuálneho stavu a bral do úvahy i tú skutočnosť, že otcovi maloletých detí pribudla počas konania ďalšia vyživovacia povinnosť, bral do úvahy aj ďalšie plnenia zo strany otca napr. platenie telefónu, umeleckej školy, ošatenia maloletým deťom, bral do úvahy aj zvýšené náklady na bývanie otca a to s prihliadnutím na všetky okolnosti daného prípadu.

Výživné je všetko, čo poskytuje povinná osoba (rodič) osobe oprávnenej (dieťa) a čo slúži na zabezpečenie potrieb oprávnenej osoby (napr. strava, oblečenie, lieky, peniaze na zakúpenie týchto vecí, učebnice, poplatky za kurzy, peniaze na školský výlet, hračky, dioptrické okuliare a podobne).

Maloleté deti H. B. D. sú v striedavej a nie osobnej starostlivosti, takže výdavky nemá len navrhovateľka, ale aj odporca, povinnosť poskytovať výživné má sa teda deliť medzi rodičov. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na to, v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojitosti s opatrením, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané ku dňu vyhlásenia rozsudku, že matka maloletých detí má netto príjem netto cca 870 € mesačne a otec mal. detí ma netto príjem netto cca 1540 € mesačne, čo je o 670 € mesačne viac oproti zárobku matky.

Počas striedavej starostlivosti sú deti 2 týždne u matky, teda spolu v domácnosti žijú tri osoby počas 15 dní v mesiaci a u otca sú v spoločnej domácnosti 3 osoby (odporca, jeho družka a mal. Q. X.) a počas 15 dní, keď má otec maloleté deti u seba, žije v spoločnej domácnosti 5 osôb.

Vyčíslené a preukázané výdavky matkou na mal. H. činia úhrnom cca 485 € a na D. v sume 369 €. Uvedené výdavky boli súdu preukazované výpismi z banky, keď ide najmä o výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, MHD, na školné, na lekárske vyšetrenia a záujmy a pod. Otec mal. detí súdu dokladoval a uviedol, že výdavky na H. činia v sume 250 € a na D. v sume 250 €, pričom do týchto výdavkov zarátal stravu, ošatenie, štúdium, vreckové, kultúrne podujatia, lekárske vyšetrenia, prázdninové rekreácie v zariadeniach MV SR, letné dovolenky, šport a pod.

Z uvedených príjmov, výdavkov na spoločné bývanie a počtu osôb v domácnosti súd ustálil výšku netto príjmu na jednu osobu nasledovne :

Z príjmu matky v sume netto 870 € mesačne súd odrátal výdavky spojené s užívaním bytu spolu v sume 158,39 € mesačne (nájom vo výške 113,49 €, elektrinu vo výške 25 €, SWAN vo výške 14,90 €, plyn vo výške 5 €). Zostatok príjmu 711,61 € ( 870 - 158,39 ) potom súd rozdelil medzi tri osoby, čo predstavuje sumu 237,20 € mesačne ako príjem na jednu osobu a počas striedavej starostlivosti (dvoch týždňov v mesiaci ) potom príjem na jedno dieťa činí sumu 118,50 € mesačne ( 711 € : 2 = 355,50 € : 3 osoby = 118,50 €).

Z príjmu otca v sume netto 1543 € mesačne súd odrátal výdavky spojené s užívaním bytu v spolu sume 339,92 € ( na nájom v sume 227 €, poisťka na byt vo výške 21 €, kábl. TV vo výške 33 €, plyn vo výške 5 €, RTV vo výške 5 €, energia vo výške 48,92 €). K zostatku príjmu v sume 1203,08 € súd prirátal rodičovský príspevok družky vo výške 203,20 €, prídavky na mal. dieťa Q. X. v sume 23,52 € a po odrátaní výživného na mal. A. E. v sume 180 €, príjem otca potom činí netto 1249,80 € mesačne, ktorú sumu súd rozdelil medzi päť osôb, čo predstavuje sumu 249,96 € mesačne ako príjem na jednu osobu a počas striedavej starostlivosti (dvoch týždňov v mesiaci ) potom príjem na jedno dieťa činí sumu 124,98 € mesačne (1249,80 € : 2 = 624,90 € : 5 osoby = 124,98€).

Otec maloletých detí súdu ďalej dokladoval ďalšie výdavky spojené s dopravou, keď uviedol, že vlastní motorové vozidlo, kde mesačne má výdaje pre 5 osôb v sume cca 200 € na pohonné hmoty (plyn) a poisťné v sume 87,69 € polročne (14,61 € mesačne) , ako aj úhradu za ročné poistenie osôb vo výške 15,39 € ročne, či úhradu mobilných telefónov.

Pokiaľ ide teda o výdavky spojené s používaním motorového vozidla, súd zohľadnil túto položku pri porovnávaní výdavkov medzi rodičmi, avšak treba dodať, že aj podľa súdu je vyčíslenie výdavkov na pohonné hmoty nadhodnotené, ak otec detí mesačne čerpá plyn ( 5 osôb - výdavky na jednu osobu 200 € : 2 x = 100 : 5 = 20 €), ako aj, keď poisťné na motorové vozidlo uhradza vo výške 14,61 € mesačne. Naproti tomu matka mal. detí súdu predložila doklady o tom, že MHD deťom počas striedavej starostlivosti uhradza cca v sume 18 € na každé dieťa a výdavky MHD na jej osobu činia cca 25 € mesačne. Druhé motorové vozidlo, ktoré vlastní jeho družka nie je zarátané do navýšených výdavkov odporcu.

K ďalším úhradám otca mal. detí, ktorými preukazoval, že mal. H. platí telefón, školskú jedáleň, Združenie rodičov, umeleckú školu, či kontaktné šošovky súd dodáva, že ide jednak o pravidelné položky ( telefón, umelecká škola), ktoré pri prirátaní k výdavkom vyčísleným otcom na jedno dieťa v sume 250 € a sú porovnaním s výdavkami hradenými matkou týmto deťom H. v sume 485 € primerané a jednak o individuálne položky ( ako je úhrada kontaktných šošoviek, či štúdium v Moskve) ako jednorazové vyššie úhrady, ktoré pri striedavej starostlivosti rodičov by si rodičia mali refundovať.

Z takto vyčíslených príjmov a výdavkov je súdu zrejmé, že výdavky sú podstatne vyššie ako príjmy, keď u matky zostáva z netto príjmu 870 € po odrátaní výdavkov na domácnosť suma 711 € na ostatné

výdavky na 3 osoby (z toho na mal. H. B. D. počas 2 týždňov v mesiaci suma po á 118,50 € ) a u otca z netto príjmu 1543 € po odrátaní výdavkov na domácnosť suma 1249,80 € na ostatné výdavky pre 5 osôb (z toho na mal. H. B. D. počas 2 týždňov v mesiaci suma po á 124,98 € ). Vzhľadom k tomu súd poukazuje na ust. § 62 a 72 Zák. o rodine, podľa ktorých je povinnosťou rodičov zabezpečiť výživu maloletým deťom podľa svojich schopností a možností.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že počas celého konania nebolo možné medzi rodičmi mal. detí ustáliť spôsob participácie na nevyhnutných úhradách spojených s výchovou a výživou maloletých detí počas striedavej starostlivosti, keď rodičia navzájom na seba útočia a vyhľadávajú ďalšie a ďalšie dôvody ako žiadať jeden od druhého príspevok na výživu pre ich deti. Poukazujú jeden na druhého, že nehospodária primerane, keď matka detí nesúhlasí s častými výletmi otca detí a keď otec detí napr. poukazyval na liečebnú kúru, ktorú absolvovala matka a keď spochybnil, že matka detí minie na deti skutočne toľko, čo uvádza súdu.

Vzhľadom k tomuto stavu súd vychádzal zo základného pravidla pri určení výživného na mal. dieťa, ktorým sú mesačné náklady na deti. Ako bolo vyššie uvedené, deti H. B. D. sú vo veku 15 a 16 rokov, keď s ich dospievaním treba rátať s vyššími výdavkami najmä na stravu a ošatenie, hygienu ale i na štúdium, zdravotnú starostlivosť a kultúru. Výdavky predložené matkou preto súd vyhodnotil ako opodstatnené čo do rozsahu a dôvodu, naproti tomu súd sa celkom nestotožnil s niektorými výdavkami preukazovanými otcom detí, ako napr. často zakupované športové značkové veci, ako aj s výdavkami spojenými s dovolenkami (ultralastminute), keď je všeobecne známe, že k výdavkom na dovolenku treba prirátava ďalšie náklady (výbava na dovolenku, vreckové...) a nemôžu pokryť len výdavky tie, ktoré súvisia s bežným chodom v domácnosti a výdavkami počas pobytu detí u otca.

Vzhľadom na uvedené, potom súd dospel záveru, že výživné neurčuje žiadnemu z rodičov maloletých detí a z dôvodu nekomunikácie oboch rodičov pri úhradách nevyhnutných výdavkov pre deti, súd ich zaviazal povinnosťou podieľať sa spoločne na tých úhradách, ktoré sú hradené tretím osobám ako napr. Združenie rodičov, umelecká škola, kontaktné šošovky, strava v škole, poplatky v škole a pod., aby nedochádzalo ku konfliktom, kto a za čo hradil výdavky, ktoré pri normálnej komunikácii rozvedených rodičov a pri striedavej starostlivosti o deti títo rodičia vedia odkonzultovať a zosúladiť so záujmami ich detí.

Na margo veci, súd uvádza, že pokiaľ by obaja účastníci konania s nadhľadom a rešpektovaním svojho súkromia mali snahu dohodnúť sa o podiele na úhradách výdavkov na ich spoločné deti počas striedavej starostlivosti, nemuselo dôjsť k tak rozsiahlemu dokazovaniu, keď za celý ten čas došlo napokon ku zmenám ich sociálneho a majetkového postavenia (navrhovateľka si musela zapožičať finančné prostriedky, odporca absolvoval viaceré dovolenky, narodil sa ďalší syn odporcovi a pod.), čo sa v konečnom dôsledku odzrkadlilo postupne v rozhodovaní súdu o predbežných opatreniach.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.