

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711203573
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3711203573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa J. W. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X. V. XX, B. Q., zastúpeného JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom, Advokátska kancelária Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti odporcovi Ing. Jánovi Gabčovi GM plus, IČO 22 855 131, Moravská 682/3, Púchov, o zaplatenie 26.555,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. októbra 2012 č.k. 5C/38/2011-76 a uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. novembra 2012 č.k. 5C/38/2011-92 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. októbra 2012 č.k. 5C/38/2011-76 a uznesenie zo dňa 22. novembra 2012 č.k. 5C/38/2011-92 z r u š u j e a konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 26.555,- Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 26.555,- Eur na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 01.04.2009. Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 13.06.2011 č.k. 5C/38/2011-37 návrhu navrhovateľa vyhovel. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012 č.k. 17Co/242/2011-55 bol prvostupňový rozsudok zrušený a vrátený súdu na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa doplnil dokazovanie v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a vo vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol dôvodný. Mal za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 01.04.2009 zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej navrhovateľ požičal odporcovi sumu 26.555,- Eur a odporca sa zaviazal túto sumu spolu so 4 % ročným úrokom vrátiť do 30.06.2011. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoj záväzok a neplatil riadne a včas úroky z omeškania a to aj napriek výzve odporcu a hrozbe odstúpenia od zmluvy, navrhovateľ listom zo dňa 23.08.2010 od zmluvy odstúpil a požadoval vrátenie dlžnej čiastky. Súd právny úkon odstúpenia navrhovateľa od zmluvy o pôžičke posúdil ako platný, čím došlo k zrušeniu zmluvy o pôžičke od začiatku a navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie požičanej sumy. K námietke odporcu, ktorý v konaní namietal, že peniaze z danej pôžičky mu nikdy neboli odovzdané, uviedol, že v intenciách zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým bol jeho predchádzajúci rozsudok zrušený doplnil dokazovanie oboznámením sa s výpismi z účtu a príkazom na úhradu, z ktorých jednoznačne zistil, že dňa 20.12.2006 poslal navrhovateľ na účet odporcu sumu 1.000.000,- Sk, z ktorej sumy odporca navrhovateľovi nezaplatil 300.000,- Sk (9.958,17 Eur), preto sa táto prirátala k novo požičanej sume vo výške 16.597,- Eur, ktorá bola zaslaná na účet odporcu dňa 01.04.2009, teda v deň podpisu zmluvy o pôžičke. Odporca sám potvrdil, že s navrhovateľom uzatvoril viacero zmlúv o pôžičke, pričom nevedel v akej výške a koľko peňazí od navrhovateľa dostal, nerozporoval ani skutočnosť, že účty, na ktoré boli peniaze navrhovateľom zaslané, patria jemu. Tieto skutočnosti boli potvrdené i v konaní 10C/41/2011, kde odporca sám uznal, že navrhovateľ mu poskytol 1.000.000,- Sk a že táto suma navrhovateľovi vrátená nebola. Preto tvrdenia odporcu považoval za účelové. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 657, § 658 ods. 1 a § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol

samostatným uznesením zo dňa 22. novembra 2012 č.k. 5C/38/2011-92, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.593,- Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 4.452,49 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti citovaným rozhodnutiam podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V odvolaní proti rozsudku vytýkal prvostupňovému súdu, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď z odôvodnenia jeho rozsudku vyplýva, že súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že súčasťou zmluvy o pôžičke zo dňa 01.04.2009 bola aj suma vo výške 300.000,- Sk, ktorá predstavovala zostatok neuhradenej sumy z pôžičky zo dňa 20.12.2006. Citoval ustanovenie § 570 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje dohodu o nahradení záväzku novým záväzkom (novácia), v súvislosti s čím vyslovil názor, že v predmetnom prípade žiadna dohoda medzi navrhovateľom a odporcom o novácii záväzku neexistuje a navrhovateľ sa týmto tvrdením len účelovo snažil uniesť dôkazné bremeno. Mal za to, že navrhovateľ nepreukázal odovzdanie finančných prostriedkov uvedených v predmetnej zmluve vo výške 26.555,- Eur a súd si vzal za správne tvrdenie navrhovateľa, keď bez zjavnej opodstatnenosti uznal, že súčasťou reálnej zmluvy o pôžičke zo dňa 01.04.2009 je časť finančných prostriedkov z inej reálnej zmluvy o pôžičke zo dňa 20.12.2006. Súdu prvého stupňa ďalej vytýkal aj nesprávne právne posúdenie veci, keď vo svojom rozhodnutí použil ustanovenia Občianskeho zákonníka, ale nesprávne na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia zmluvy o pôžičke § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka v spojení s neexistujúcou dohodou o novácii v zmysle ustanovenia § 570 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj neexistujúcej dohody strán v zmysle ustanovenia § 516 Občianskeho zákonníka. Súd prvého stupňa sa taktiež nedostatočným spôsobom zaoberal samotnou predmetnou zmluvou, pretože inak by zistil tú skutočnosť, že článok I., II. a III. zmluvy si vzájomne odporujú, z čoho možno vyvodiť, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti a neurčitosti. Odvolaním napadol aj uznesenie o priznaní trov konania, keď namietal, že uznesenie je predčasne vydané, pretože rozsudok prvostupňového súdu nenadobudol ešte právoplatnosť a namietal aj správnosť vyčíslených trov.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v písomných vyjadreniach k odvolaniam žiadal napadnuté rozhodnutia prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd na prejednanie veci nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ ospravedlnil a požiadal o jeho odročenie. Po vytýčení ďalšieho termínu pojednávania predložil súdu oznámenie, v ktorom uviedol, že uznesením okresného súdu zo dňa 20.11.2012 v konaní vedenom pod spisovou značkou 28R/6/2012, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 26.11.2012, bola na majetok odporcu ako dlžníka povolená reštrukturalizácia. V zmysle ustanovenia § 118 ods. 4 ZKR, súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú a tieto nároky možno uplatniť proti dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4 ZKR. V zmysle ustanovenia § 155 ods. 2 ZKR zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi. V zmysle ustanovenia § 156 ZKR zverejnením uznesenia o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa ustanovenia § 118 ods. 4 ZKR. Uviedol, že uznesenie Okresného súdu v Trenčíne o skončení reštrukturalizácie na majetok odporcu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.08.2013 a týmto dňom došlo k zastaveniu konania vedeného t.č. pred odvolacím súdom. Odvolaciemu súdu predložil listiny, preukazujúce jeho tvrdenia.

Krajský súd z predložených listín zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. novembra 2012 č.k. 28R/6/2012-241 bola povolená reštrukturalizácia odporcu a veritelia boli vyzvaní, aby v lehote 30 dní odo dňa povolenia reštrukturalizácie prihlásili svoje pohľadávky u správcu. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 26.11.2012; účinky doručenia uznesenia o povolení reštrukturalizácie nastali podľa § 199 ods. 1 a 9 zákona č. 7/2005 Z.z. nasledujúci deň po zverejnení, t.j. dňa 27.11.2012.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. augusta 2013 č.k. 28R/6/2012-810 súd potvrdil reštrukturalizačný plán odporcu a rozhodol, že reštrukturalizácia dlžníka Ing. Ján Gabčo GM plus v reštrukturalizácii s miestom podnikania Moravská 682/3, 020 01 Púchov, IČO 22 855 131, povolená

uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.11.2012 č.k. 28R/6/2012-241 s účinkami zverejnenia ku dňu 27.11.2012 sa končí. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.08.2013.

Podľa § 118 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov povolením reštrukturalizácie sa začína reštrukturalizácia. Reštrukturalizácia sa považuje za povolenú zverejnením uznesenia o povolení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku. Podľa § 118 ods. 4 citovaného zákona súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

Podľa § 156 citovaného zákona zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4. Ak zo záväznej časti plánu nevyplýva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že povolením reštrukturalizácie odporcu došlo k prerušeniu všetkých súdnych a rozhodcovských konaní o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, a to zo zákona. Skončením reštrukturalizácie sa všetky prerušené súdne a rozhodcovské konania zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zo zákona v zmysle ustanovenia § 156 zákona č. 7/2005 Z.z. zastavili.

V danej veci bolo z predložených listinných dôkazov preukázané, že reštrukturalizácia dlžníka bola uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. augusta 2013 č.k. 28R/6/2012-810 vyhlásená za skončenú a citované uznesenie okresného súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.08.2013. V zmysle citovaných zákonných ustanovení týmto dňom došlo k zastaveniu konania v predmetnej právnej veci, vedenej pred odvolacím súdom pod sp. zn. 17Co/21/2013 a 17Co/22/2013. Preto odvolací súd rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. októbra 2012 č.k. 5C/38/2011-76 a uznesenie zo dňa 22. novembra 2012 č.k. 5C/38/2011-92 zrušil a deklaroval, že došlo k zastaveniu konania, pričom tak ako bolo uvedené vyššie, k zastaveniu konania došlo dňom zverejnenia uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.