

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204925
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204925.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej Q. G., F. XX.XX.XXXX, bytom R. A., E., F. C..I..J. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 2.827,70 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.
Žalovanej **sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 2.827,70 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 09.10.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu J. J., a.s. zriadil v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom poskytol úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov. V dôsledku prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov došlo k vzniku nepovoleného prečerpania v rozsahu trvajúcim viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok. V súlade s čl. 8.4. písm. a/ Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2 vyhlásil žalobca k 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky na účte žalovanej, evidovanom pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX právneho predchodcu žalobcu v celkovej sume 3.411,04 €, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania 2.827,70 €, úrokov 386,26 €, poplatkov 197,08 €. Zároveň žalovanú vyzval na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Na opakované splnenie záväzku bola žalovaná vyzvaná právnym zástupcom žalobcu v lehote do 30.01.2014, svoj dlh nespĺnila ani čiastočne. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená J. J. a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok z 28.03.2013.

Písomným podaním z 22.09.2014 žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte do výšky 2.500 €. Suma 2.827,70 € predstavuje debetný stav na účte žalovanej, teda výšku čerpanej a nesplatennej istiny, ktorú žalovaná doteraz nezaplatila. Mínusový zostatok na účte vyplýva z položkovitého výpisu z účtu. Z dôvodu prekročenia rámca povoleného prečerpania debetný zostatok vo výške 2.839,26 € právny predchodca žalobcu preúčtoval na debetný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX z pôvodného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX žalovanej nie sú evidované žiadne kreditné obraty. Mimoriadna splatnosť pohľadávky bola vyhlásená k 30.09.2013, od 09.10.2013 je žalovaná v omeškaní. Suma 2.837,70 € pozostáva z úverovej istiny 2.500 €, rovnajúcej sa povolenému prečerpaniu a sumy 327,70 €, rovnajúcej sa výške čerpania peňažných prostriedkov nad rámec tejto sumy. Záonné úroky z omeškania si žalobca uplatňuje len z debetnej sumy 2.827,70 € od 09.10.2013 do zaplatenia.

Žalobca, jeho právny zástupca ani opatrovník žalovanej sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnili na pojednávaní 24.09.2014, ani jeden z nich nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Z fotokópie zmluvy o sporozírovom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, nové číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX je preukázané, že bola uzatvorená dňa 04.04.2001 medzi J. J., a.s. ako veriteľom a dlžníčkou Q. G. a jej predmetom je zriadenie sporozírového účtu v slovenských korunách, vedeného formou bežného účtu, určeného na realizáciu hotovostného a bezhotovostného platobného styku. Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa jej bodu 18 je banka oprávnená s okamžitou platnosťou od zmluvy odstúpiť, ak klient nevyrovnal debetný zostatok na účte do 30 dní odo dňa jeho vzniku. Oznámenie o odstúpení od zmluvy doručí sporiteľňa klientovi písomne. Ak je zásielka nedoručiteľná, pokladá sa za deň doručenia deň jej uloženia na pošte. K tejto zmluve bol medzi uvedenými zmluvnými stranami uzatvorený 22.06.2005 dodatok, podľa ktorého je predmetom zmluvy zriadenie účtu pre majiteľa účtu, ktorý vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami banky účinnými od 01.08.2002, ktorými sa spravujú právne vzťahy zmluvných strán. Dňa 10.06.2008 bol uzatvorený Dodatok k zmluve o vydaní a používaní platobnej karty, ktorým sa mení zmluva z 01.04.2006 o vydaní a používaní platobnej karty. Jeho predmetom je dohoda zmluvných strán o vydávaní obnovenej karty, ktorej hotovostný limit používania je 10.000 Sk, bezhotovostný 15.000 Sk denne. Písomnosťou z 21.10.2008 oznámila J. J., a.s. žalovanej poskytnutie prečerpania sporozírového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX do výšky 14.000 Sk, ktoré sa riadi Obchodnými podmienkami účinnými od 01.07.2007. Pohľadávka z povoleného prečerpania je úročená úrokovou sadzbou premenlivého typu v aktuálnej výške ku dňu tohto oznámenia 16,9 % ročne. Povolené prečerpanie je poskytnuté do 05.06.2026 v zmysle zmluvy, predmetom ktorej je zriadenie účtu a poskytnutie povoleného prečerpania. Písomnosťou zo 06.12.2008 bol žalovanej oznámený, právnym predchodcom žalobcu, limit povoleného prečerpania vo výške 531,10 € a písomnosťou zo 04.05.2009 2.500 €.

Fotokópiou oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru z 01.10.2013 je preukázané, že žalobca oznámil žalovanej, že v dôsledku prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy vzniklo nepovolené prečerpanie v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 1.14.1. písm. a/ Obchodných podmienok a žalobca týmto vyhlasuje ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky v celkovej výške 3.411,04 €, z toho istina úveru 2.827,70 €, úroky 386,26 €, poplatky 197,08 €, ktoré má žalovaná zaplatiť na označený účet v lehote do 08.10.2013. Podľa fotokópie doručenky bola žalovanou zásielka prevzatá až 04.10.2013.

Právny predchodca žalobcu J. J., a.s. žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky, tvoriacej predmet tohto konania, písomnosťou z 05.04.2013, čo je preukázané jej obsahom. Postúpenie pohľadávky na žalobcu je preukázané aj fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.03.2013 medzi J. J., a.s., ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom.

Uznesením č. k. 8C/186/2014-48 z 22.09.2014 ustanovil tunajší okresný súd žalovanej, ako osobe na neznámom mieste, opatrovníka.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.10.2008 (dátum poskytnutia prečerpania sporozírového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX) zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník s zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú

banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 708 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 533 Obč. zák. kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 5b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 29b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa /prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2014/ ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

V zmysle označenej právnej úpravy súd bol nútený žalobu zamietnuť. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 Obč. súd. por.). Žalobca bol na splnenie dôkaznej povinnosti vyzvaný v zmysle § 120 ods. 1 a ods. 4 Obč. súd. por. priamo v predvolaní na pojednávanie, v ktorom bol poučený aj o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti označené neskôr súd neprihliada a sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a/ Obč. súd. por. Medzi stranami sporu bolo nesporným, že žalovaná vstúpila do záväzkového právneho vzťahu s právnym predchodcom žalobcu Zmluvou o sporozírovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, nové číslo XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 04.04.2001. Predmetom tohto zmluvného vzťahu nebolo poskytnutie povoleného prečerpania na účte ako tvrdí žalobca v žalobe. Písomnosťou z 21.10.2008 žalobca preukázal žalovanej oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania na uvedenom sporozírovom účte od 21.10.2008 tvrdiac, že povolené prečerpanie je poskytnuté v zmysle zmluvy, ktorej predmetom je zriadenie účtu a poskytovanie povoleného prečerpania. Uzavretie takejto zmluvy žalobca nepreukázal. Ak by súd vychádzal z toho, že k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania na účte mohlo dôjsť najskôr dňom 21.10.2008, keďže žalobca poskytoval svoje služby ako dodávateľ žalovanej ako spotrebiteľke, okrem ustanovení Obchodného zákonníka o bežnom účte, je potrebné na ich právny vzťah aplikovať aj ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného práve k 21.10.2008. Podľa jeho § 1 ods. 3 sa totiž zákon nevzťahuje na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte, poskytnutý iným spôsobom ako na kreditnú kartu, čím nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Aj keď žalobca netvrdil, že žalovanej poskytol povolené prečerpanie iným spôsobom ako na kreditnú kartu, k účtu jej vystavil podľa listinného dôkazu z 10.06.2008 platobnú, nie kreditnú kartu, umožňujúcu čerpanie finančných prostriedkov. Úverový

vzťah účastníkov konania je potom nie spotrebiteľským úverom, ale je potrebné aplikovať § 3 ods. 6 uvedeného zákona (povinnosť banky informovať spotrebiteľa o tam uvedených skutočnostiach). Aj keď právny vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovanej nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, stále je zmluvou spotrebiteľskou. Právny predchodca žalobcu bol dodávateľom (osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti), žalovaná spotrebiteľkou (osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti). Z toho vyplýva povinnosť posudzovať zmluvný vzťah nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o bežnom účte a o zmluve o úvere, ale aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve a podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre posúdenie veci je tvrdenie žalobcu, kedy žalovaná dlžnú sumu vyčerpala, či tak urobila postupne, či a koľko zo žalovanej sumy vrátila, kedy sa tak stalo (aj vzhľadom na ustanovenie § 5b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a povinnosť súdu prihliadať ex offo na premlčanie záväzku, čo predpokladá určenie začiatku aj konca plynutia premlčacej doby). Z listinného dôkazu - prehľadu čerpania totiž súd zistil, že žalovaná úver nielen čerpala, ale aj splácala, napr. uhradila splátku 333 eur dňa 24.02.2010, splátku 601,70 eur dňa 07.05.2009, vkladom uhradila 645,49 eur dňa 09.06.2009. Súd musí mať pri priznaní nároku, ako uvádza aj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/513/2013 zo dňa 28.11.2013, nárok dostatočne a bezpečne preukázaný, vyčísliteľný z jednotlivých položiek tak, aby mohol v rámci rozhodovacej činnosti prekontrolovať celkovú výšku uplatneného nároku. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať z čoho pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov. Inak povedané, účastník konania má povinnosť tvrdiť skutočnosti relevantné pre posúdenie jeho nároku a označiť dôkazy, z ktorých má súd pravdivosť jeho tvrdení „skontrolovať“. Úlohou súdu nie je a nemôže byť (rešpektujúc rovnaké postavenie obidvoch strán sporu v konaní pred súdom) vyvodzovať tvrdenia za jednu stranu sporu na úkor strany druhej. Žalobca okrem už uvedeného neoznačil ani porušenie právnej povinnosti žalovanou, pre ktoré pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru. Mimochodom, aj prehľad transakcií na účte, ktorý ako listinný dôkaz žalobca pripojil k žalobe (čl. 51) je zhotovený nečitateľným spôsobom. Postup podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Obč. súd. por. nebol namieste. Žaloba náležitosti uvedené v týchto zákonných ustanoveniach obsahuje, pri jej nedoplnení by nebolo možné odmietnuť ju. Následkom nesplnenia dôkaznej povinnosti nie je odmietnutie podania, ale zamietnutie návrhu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. I Obč. súd. por. V konaní úspešná žalovaná nenavrholo prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.