

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010149
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010149.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. septembra 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný W. S. I. A. I., nar. XX. XX. XXXX C. K., Portugalská republika, naposledy bytom
P. W. XX I., C. D., občan Portugalskej republiky,

je vinný, že

- od 10. 09. 2013 do konca mája 2014 neplnil na presne nezistenom mieste vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom T. T., nar. XX. XX. XXXX, T. T., nar. XX. XX. XXXX a Q. T., nar. XX. XX. XXXX, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 12. 08. 2013 sp. zn. 7P 65/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09. 09. 2013 a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé z detí, výživné je splatné do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk starej matky detí K. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, za uvedené obdobie obvinený dlhuje na výživnom pre všetky tri maloleté deti čiastku 817,56 Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m
i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného W. S. I. A. I. bola dňa 24. 06. 2014 na Okresnom súde Veľký Krtíš podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od 10. 09. 2013 do konca mája 2014 neplnil na presne nezistenom mieste vyživovaciu povinnosť k svojim

maloletým deťom T. T., nar. XX. XX. XXXX, T. T., nar. XX. XX. XXXX a Q. T., nar. XX. XX. XXXX, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 12. 08. 2013 sp. zn. 7P 65/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09. 09. 2013 a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé z detí, výživné je splatné do 25.dňa v mesiaci vopred do rúk starej matky detí K. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, za uvedené obdobie obvinený dlhuje na výživnom pre všetky tri maloleté deti čiastku 817,56 Eur.

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 25. 07. 2014 vydal trestný rozkaz č. k. 9T 78/2014-73. Keďže tento trestný rozkaz nebolo možné žiadnym spôsobom doručiť obžalovanému a priamo v obžalobe navrhol prokurátor vykonať konanie proti ušlému podľa § 358 Tr. por. a nasl. (obžalovaný sa dlhodobo nezdržiava ani na jednej zo známych adries, či už v rámci domovského štátu, resp. inde) súd opatrením zo dňa 25. 07. 2014 rozhodol, že sa vo veci bude konať proti ušlému, obžalovaný mal ustanoveného obhajcu už v rámci prípravného konania opatrením súdu zo dňa 19. 03. 2014 a to v osobe JUDr. Ondreja Vajsa.

Výsluch obžalovaného sa žiadnym spôsobom nepodarilo vykonať, tento sa dlhodobo nezdržiava v domovskom štáte (Portugalská republika) ani vo C. D., kde žil s partnerkou Q. T., s ktorou aj splodili tri maloleté deti, ku ktorým má obžalovaný vyživovaciu povinnosť.

Podľa výpovede Q. T. žili s obžalovaným určitý čas v spoločnej domácnosti vo Veľkej Británii, obžalovaného táto naposledy videla na súde v Liverpoole dňa 08. 11. 2012, kde mu oznámila, že odchádza zo všetkými tromi maloletými deťmi na Slovensko spolu so starou matkou K. T., ktorej boli maloleté deti T., T. a Q. rozhodnutím súdu vo Veľkej Británii zverené do starostlivosti potom, čo boli orgánmi tohto štátu odňaté matke - jej dcére Q. T. (rozhodnutie súdu v Liverpoole Country Court č. konania: LX11C01701 zo dňa 08. 11. 2012). Svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaný mal zákaz priblížiť sa k nej či k maloletým deťom, mal však k dispozícii e-mailový kontakt na jej sestru O., ktorý mu bol daný k dispozícii priamo na citovanom súde. Zároveň tiež uviedla, že obžalovaný vie, kde bývajú, ich adresu a pokiaľ ide o opustenie územia štátu, kde sa všetky tri deti narodili, obžalovaný s tým súhlasil. Odo dňa 08. 11. 2012 však obžalovaný sa žiadnym spôsobom nezaujímal o deti prostredníctvom určenej osoby a nedoručil ani žiadne výživné pre maloleté deti napriek tomu, že ešte v čase pobytu vo Veľkej Británii mu určil príslušný sociálny úrad povinnosť platiť mesačne sumu na všetky deti 150,- Libier mesačne. Podľa svedkyne sa obžalovaný pravidelne sťahuje z miesta na miesto v rámci rôznych štátov a na výživnom pre maloleté deti doposiaľ neprispel žiadnym spôsobom a ani sa o deti žiadnym spôsobom nezaujíma. Svedkyňa tiež uviedla, že podľa jej vedomostí má obžalovaný ďalšie tri deti a to dcéru niekde v Južnej Afrike, ďalšiu dcéru na Novom Zélande a jednu dcéru v Anglicku. V poslednom menovanom štáte bol na neho vydaný aj zatykač.

Súd vypočul aj svedkyňu - starú matku maloletých detí K. T., ktorej boli maloleté deti T. T., T. T. a Q. T. zverené do starostlivosti v súvislosti s problémami, ktoré nastali ešte na území Veľkej Británie, kde boli tieto maloleté deti sociálnym úradom odňaté jej dcére Q. a následne súdom zverené do výchovy svedkyne. Svedkyňa K. T. tiež uviedla, že obžalovaný žiadnym spôsobom na maloleté deti neprispieva, nezasiela výživné, ktoré mu bolo stanovené a nevie uviesť jeho súčasný pobyt, čo sa nepodarilo zistiť ani Centru pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže v Bratislave. Podľa svedkyne obžalovaný mení nielen miesto pobytu, ale aj telefonický kontakt a nie je možné sa s ním v súčasnej dobe žiadnym spôsobom skontaktovať.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu svedkyne P., rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, zápisnicou, fotokópiou dokladu, rodnými listami, správa CIPC, pátraním po pobyte, odpisom z registra trestov obžalovaného, rozhodnutím súdu v Liverpoole a pripojeným spisom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P 99/2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otcom maloletých detí T., T. a Q. T. je W. S. I. A. I., ktorý má povinnosť prispievať na ich výživu do rúk starej matky maloletých detí K. T. vo výške 30 % zo životného minima na každé z detí na základe rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12. 08. 2013 sp. zn. 7P 65/2013, právoplatné 09. 09. 2013 (pred týmto rozhodnutím bola stanovená výška výživného úradmi Veľkej Británie - 150,- Libier mesačne). Obžalovaný však žiadnym spôsobom od 10. 09. 2013 do dňa hlavného pojednávania dňa 24. 09. 2014 žiadnym spôsobom neplnil úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté deti po dobu najmenej troch mesiacov v období dvoch rokov, čím naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., keďže tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania s poukazom na

ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., podľa ktorého závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas. Páchaním tejto trestnej činnosti sa rozumie celá doba jeho páchania a to až do doby, pokiaľ nie je dokončený, čo sa stane až vyhlásením rozsudku (dokončenie páchania skutku v uvedenom zmysle je rozhodujúce pre posúdenie odkedy páchatel začne páchať nový skutok). Súd poznamenáva, že splodením dieťaťa berie na seba rodič povinnosť a zodpovednosť, ktorá ho sprevádza celý ďalší život a preto je potrebné, aby sa každý z rodičov choval tak, aby svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy a za všetkých okolností splniť. Obžalovaný sa tejto povinnosti jednoznačne vyhýba, či už zmenou miesta pobytu i telefonického kontaktu na seba a vlastne v súčasnej dobe oprávnená, teda stará matka maloletých detí, žiadnym spôsobom sa s ním nevie skontaktovať, nepodarilo sa to ani Centru pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže v Bratislave. Súd jednoznačne uznal vinu obžalovaného v zmysle obžaloby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému sa súd riadil zásadami § 34 ods. 1 Tr. zák. a na strane obžalovaného bral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri prevahe poľahčujúcich okolností na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 roka podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. (1 rok až 5 rokov) ako trest primeraný a spravodlivý, výkon tohto mu podmieniene odložil podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. na primeranú skúšobnú dobu 2 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).