

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201194
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201194.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu B.C.CONSLT, s.r.o., IČO: 45462500, Budovateľská ulica 1290, Vranov nad Topľou, práv. zast. Mgr. Tomáš Saladiak, advokát, M. R. Štefánika 171, Vranov, proti žalovanej M. K., G.. XX.XX.XXXX, B. XX, P., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom B.. L. Ď., zamestnancom tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 12,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa,

náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 12,13 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 24,00 % ročne zo sumy 12,13 Eur od 09. 12. 2003 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, O. K. Q..A., uzavrel so žalovanou zmluvu o bežnom účte, č. ú. XXXXXXXX-XXXXXXXXXX. Žalovaná sa dostala so svojím účtom do debetu a titulom nepovoleného debetného zostatku jej vznikla povinnosť uhradiť O. K. Q..A.. sumu skladajúcu sa z kapitalizovaných úrokov, úhrady za nepovolené čerpanie debetu, úhrady za upomienku, úhrady za vedenie účtu a za výpisy z účtu. O. K. debetný zostatok vyrovnala dňa 09.12.2003 a zrušila bežný účet žalovanej. Túto dlžnú sumu žalovaná neuhradila v lehote splatnosti. V zmysle Obchodných podmienok 2003, Sadzobníka poplatkov 01.12.2003 a Oznámenia O. K. Q..A.. 5/2003 o stanovení výšky úrokových sadzieb, bol pre ten prípad dojedaný úrok vo výške 24,00 % ročne.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2005, uzavretou medzi spoločnosťou O. K., Q.. A. a postupníkom INKASO Pohľadávok spol. s r.o., na následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2012, uzavretou medzi spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o. a postupníkom - žalobcom, bola postúpená pohľadávka voči žalovanej spolu s jej príslušenstvom z pôvodného veriteľa na žalobcu.

Súd vydal vo veci Platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 13Ro/32/2014-35 zo dňa 11.02.2014 zrušený, z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému. Uznesením č.k. 12C/151/2014 - 48 zo dňa 26. 08. 2014 súd ustanovil žalovanej opatrovníka, keďže jej pobyt nebol súdu známy.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý doručil súdu svoje písomné stanovisko. Neúčast' ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Opatrovník vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu vzhľadom na obdobie, za ktoré sa uplatňuje nárok, tzn. od roku 2003. Čo podporne vyplýva z výzvy na zaplatenie, ktorú doručovala spoločnosť Inkaso pohľadávok, kde bola vyzvaná žalovaná na zaplatenie dlhu do 27. 09. 2005. žaloba bola podaná 11. 02. 2014, z toho dôvodu je evidentné, že nárok bol uplatnený po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Zmluvou o osobnom účte č. 0073919 zo dňa 13.01.2003, ktorú uzavreli právny predchodca žalobcu (banka) a žalovaná, bol zriadený pre žalovanú osobný účet Bonuspostkonto v slovenských korunách ku dňu 13.01.2003.

Banka v oznámení č. 5/2003 uviedla, že sadzba sankčného debetného úroku pre osobný a pre bežný účte (podnikateľský) je 24,00 %.

Právny predchodca žalobcu Inkaso pohľadávok s.r.o., vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 27.09.2005.

Podľa článku 5 bod. 2, 3 s účinnosťou od 01.04.2003, klient je povinný uhradiť celkovú sumu nepovoleného debetného zostatku a sankčného poplatku do 10 kalendárnych dní od doručenia upomienky. Ak klient neuhradí danú sumu v požadovanej lehote, bude to považované za porušenie obchodných podmienok, platných pre tento typ účtu a banka bude vymáhať uvedené peňažné prostriedky súdnou cestou.

V prípade uvedeného záväzkového vzťahu, sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, z toho dôvodu súd posudzoval vznesenú námietku premlčania podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vzhľadom k tomu, že opatrovník žalovanej vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu, súd skúmal, či v danom prípade uplynul čas na vykonanie práva, pretože v prípade, že je námietka premlčania dôvodná, má to za následok zánik nároku a nemožno ho priznať oprávnenému subjektu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu o bežnom účte dňa 09.12.2003, pričom zostatok nesplatenej pohľadávky titulom povoleného prečerpania predstavoval sumu 12,13 Eur. S poukázaním na citované znenie jeho obchodných podmienok je zrejmé, že tento nárok bol už v tomto čase splatný. Žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 11.02.2014, to znamená po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Súd je povinný prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania, čo má za následok, že premlčané právo nemožno žalobcovi priznať.

Na základe zhodnotenia vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol, z dôvodu premlčania práva žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní neúspešný. Úspešná v konaní bola žalovaná, ktorej však nevznikli žiadne trovy konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.