

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213200743
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213200743.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v o veci starostlivosti o mal. dieťa: M. T., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny v Komárno, dieťa rodičov: C. T., nar. X.X.XXXX, bytom L., T. XX, v konaní zast. advokátkou JUDr. Andreou Koczkaš, so sídlom Komárno, Elektrárnská 3 a M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., V. R. X v konaní zast. advokátkou JUDr. Vlastou Suchanovou, so sídlom Nové Zámky, ul. Podzámska č. 32, o návrhu na zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom M. T., nar. XX.X.XXXX a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od piatku od 9,00 hod do nedele do 17,00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu od 9,00 hod. do 18,00 hod. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom v čase letných prázdnin každého roka , celý tretí júlový týždeň od pondelka od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a celý tretí augustový týždeň od pondelka od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a v čase vianočných sviatkov od 25.12. každého roka od 12,00 hod. do 26.12 do 18,00 hod.

Matka je povinná dieťa riadne pripraviť a odovzdať včas otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný dieťa riadne a včas vrátiť na tom istom mieste matke.

Matka maloletého dieťaťa je povinná informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého dieťaťa ,o jeho aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 12P 297/2012-32 zo dňa 11.12.2012 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom, ktorý bol určený rozsudkom OS KN 12P/297/2012 zo dňa 11.12.2012. Návrh odôvodnila tým, že doteraz určený styk neprebíha v súlade s vyhláseným rozsudkom . Otec nerešpektuje stanovený čas. Svoju voľne si ho posúva . Po odovzdaní dieťaťa otcom , po realizácii styku je dieťa rozrušené. Poukázala na to, že má aj námietky voči starostlivosti otca počas styku s dieťaťom , ktorý navštevuje rekreačné zariadenia v neskorých večerných hodinách a dieťa dáva do chodítka. Matka ďalej uviedla, že ak prebehne styk bez problémov dieťa reaguje dobre , vtedy problémy nie sú. Keď otec dieťa prinesie zo styku a dieťa ešte spí a preberie sa v domácom prostredí vtedy je ustráchané a po nejakom čase sa adaptuje. Matka v priebehu konania uviedla, že i s odstupom času od podania návrh na zmenu súdneho rozhodnutia

pretrváva stav keď otec donesie dieťa po 24 hodinách , dieťa je nepokojné, nekludné, mrnčí . Musí ho ukladať spať v inom režime ako bežne, kým sa upokojí. Upokojenie trvá celý deň.

Otec s návrhom matky nesúhlasil. Žiadal, aby bol zachovaný počet dní a počet hodín a prejavil ochotu dohodnúť sa na prípadnej zmene časového rozsahu styku v konkrétny deň. Tiež uviedol, že niekedy matka odmieta vydať s odôvodnením, že je choré. Poukázal na to, že v čase styku s dieťaťom chodil ku svojim rodičom, kde aj styk bol realizovaný , nakoľko tam boli vhodné podmienky na realizáciu styku . Počas styku sa žiadne problémy nevyskytli, ani pri uspávaní ani pri inom. Dieťa pôsobí vyrovnané a šťastne. Otec si harmonogram práce určuje sám tak aby si ho prispôbil k dieťaťu. Námietku ohľadne chodítka bol ochotný rešpektovať . Potvrdil, že pri jednej príležitosti jeho matka zobrala dieťa do reštaurácie na pol hodinu a to od 19,00 hod do 19,30 hod, avšak dieťa už o 20,00 hod spalo.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že v konaní sú splnené podmienky na zmenu súdneho rozhodnutia. Žiadala , aby súd upravil styk s prihliadnutím na mal. dieťa , nakoľko doterajšia úprava styku narušuje emocionálny vývoj dieťaťa. Navrhla v zmysle znal. posudku upraviť styk každý druhý týždeň od soboty od 9,00 hod do nedele do 17,00 hod a prípadne súhlasila aj s tým, aby v jeden deň v týždeň v poobedňajších hodinách od 16,00 hod do 18,00 hod bol tiež realizovaný styk otca s mal. dieťaťom.

Právna zástupkyňa otca žiadala, aby súd pri rozhodovaní zohľadnil právo dieťaťa na oboch rodičov a uložil matke povinnosť pravidelne informovať otca o mal. dieťaťi. Máme za to, že pôvodná realizácia styku na základe súdneho rozhodnutia bola problematická avšak neskôr sa ustálila. Od podania návrhu došlo k zmene vo veku dieťaťa , ktoré má t. č. 2 roky. Dokáže s otcom komunikovať , dobre znáša pobyt u otca o čom svedčí aj pripojená fotodokumentácia. Má za to, že pre zdravý vývoj dieťaťa je potrebná prítomnosť otca , nakoľko otec predstavuje pre dieťa mužský prvok a vzor. Znal. posudok považuje za zastaralý vzhľadom na zmenu okolností. je potrebné pri rozhodovaní rešpektovať individualitu dieťaťa, a že prvoradá je záujem dieťaťa. Žiadala, aby súd bral do úvahy aj správanie sa matky v súvislosti s realizáciou styku v dôsledku čoho otec musel podať návrh na výkon rozhodnutia. Tiež poukázala na ust. § 25 ods. 4 Zák. o rodine, ktorý tvrdo sankcionuje nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. Navrhla , aby súd upravil bežný styk od štvrtka od 10,00 hod do nedele do 18,00 hod každý párný týždeň a od stredy od 10,00 hod do štvrtku do 18,00 hod každý nepárný týždeň. Každý párný rok v čase letných prázdnin posledné dva júlové a posledné dva augustové týždne, v čase vianočných prázdnin každý párný rok od 24.12. od 10,00 hod do 25.12. do 18,00 hod a od 28.12. od 10,00 hod do 29.12. do 18,00 hod a každý nepárný rok od 26.12. od 10,00 hod do 27.12. do 18,00 hod, v rovnakom čase od 30.12. do 1.1. a každý rok posledný januárový týždeň od pondelka od 10,00 hod do nedele do 18,00 hod.

Kolízna opatrovníčka na základe vykonaného dokazovania navrhla, aby súd upravil styk otca s mal. dieťaťom každý párný týždeň od soboty od 10,00 hod do nedele do 18,00 hod a každý nepárný týždeň v stredu od 10,00 hod do 18,00 hod.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, výsluchom znalkyne , oboznámením sa s vyjadrením CPPS k otázkam, spisom OS KN 12P/297/2012, vyjadrením Dr. Petra Molnára zo dňa 27.3.2013, Dr. Haidovou zo dňa 5.4.2013, správou Obecného úradu A. U. N. o povesti matky, správa MÚ L. o povesti otca, stanovisko MUDr. Gaulídera, vyjadrenie otca zo dňa 19.4.2013, správa zo šetrenia pomerov zo dňa 7.5.2013, fotodokumentácia čl. 48, správa zo psychiatrického vyšetrenia u MUDr. Katonovej zo dňa 15.2.2013, lekárska správa MUDr. Kanosyay zo dňa 5.6.2013, stanovisko k návrhu matky zo dňa 4.2.2013, znal. posudok č. 94/2013, stanovisko k znal. posudku zo dňa 20.12.2013, písomnosti súvisiace s podaním návrhu na výkon rozhodnutia čl. 124 až 132, správa MUDr. Kmeťovej, správa zo psychologického vyšetrenia zo dňa 16.6.2014, fotodokumentácia čl. 186 až 194, výpisy zo SMS čl. 195-198, potvrdenie OR PZ zo dňa 23.6.2014, trestné oznámenie , dodatok k správe zo dňa 21.7.2014, trestné oznámenie zo dňa 6.8.2014 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/197/2012 zo dňa 11.12.2012 bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností voči mal. dieťaťu

v zmysle ktorej bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 300,- eur mesačne a bol upravený otec s mal. dieťaťom a to každý párny týždeň od pondelka od 10,00 hod do utorka do 10,00 hod , od piatku od 10,00 hod do soboty do 10,00 hod a každý nepárny týždeň od utorka od 10,00 hod do stredy do 10,00 hod a od soboty od 10,00 hod do nedele do 10,00 hod. V čase rozhodovania bolo dieťa štvormesačné a už v tom čase realizovali rodičia styk s dieťaťom tak, že prespávalo u otca. Na pojednávaní sa dohodli o styku s dieťaťom , ktorý následne súd schválil. V priebehu konania matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia dňa 10.1.2014, ktorým žiadala úpravu styku otca s mal. dieťaťom, ktorý súd uznesením zo dňa 13.1.2014 zamietol. Na základe odvolania matky odvolací súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa potvrdil. Matka mal. dieťaťa dňa 20.6.2014 opäť podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s mal. dieťaťom , ktorý súd uznesením zo dňa 25.6.2014 zamietol , proti tomuto uzneseniu matka podala odvolanie a odvolací súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa potvrdil. V súčasnej dobe na OS KN prebieha konanie o výkon rozhodnutia pod č. 9Em/6/2013 na základe návrhu oprávneného - otca mal. dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie znal. posudkom . Znal. posudok č. 94/2013 vypracovala PhDr. Zuzana Bieliková , ktorá uviedla, že matka mal. dieťaťa má vhodné predpoklady pre výchovu a starostlivosť o mal. dieťa a otec má taktiež predpoklady na zvládnutie výchovy mal. dieťaťa. Ďalej uviedla, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, konfrontačné a nedokážu spolu komunikovať bez výčitiek a nevráživých emócií. Poukázala na to, že vzťahy medzi rodičmi majú vždy vplyvy na psychický vývin mal. dieťaťa. Ak je dieťa svedkom ich konfrontačných stretnutí , nepriaznivo to vplýva najmä na jeho citový vývoj následkom čoho sa v prítomnosti oboch rodičov naraz , stáva úzkostné. Matka je pre dieťa primárnou väzbou od narodenia , je pre neho zdrojom bezpečia, ochrany a výživy. Do troch rokov je pre neho najvýraznejšou citovou oporou. Proces mentálne - emocionálneho vyzrievania a osamostatňovania prebieha postupne separáciou od matky v predškolskom a mladšom školskom veku. Úlohou otca je chrániť a podporovať primárnu väzbu medzi matkou a dieťaťom , väzba s otcom je sekundárna, dôležitá a pomáha formovať osobnosť. Matka pri tom zostáva centrálnou osobou, ku ktorej sa dieťa navracia , je dôležitým mostom medzi dieťaťom a jeho otcom. Starostliví a milujúci rodičia nekalkulujú s výmenou , alebo súperením vo svojich rolách, alebo putách. Znalčka ďalej uviedla, že styk otca s mal. dieťaťom tak ako bol doteraz realizovaný je absolútne nevýhodný pre dieťa dočenského a batolivého veku. Striedanie prostredia dieťaťa v tak častých intervaloch je pre neho emočne náročné , pretože sa nestihne adaptovať v jednom prostredí a už je prenášané do iného prostredia. Podľa názoru znalčkyne je otázkou času, kedy u dieťaťa vystanú psychické problémy. Navrhla upraviť styk každý druhý víkend od soboty rána do nedele popoludnia a primerane aj cez sviatky. Po dovŕšení veku 3 rokov navrhla rozšíriť styk otca s mal. dieťaťom od piatka rána do nedele popoludnia. Tiež predpokladá upraviť komunikáciu týkajúcu sa mal. dieťaťa medzi rodičmi.

Súd vzhľadom na vznesené námietky otca proti znal. posudku vypočul znalčku k vypracovanému znal. posudku. Znalčka uviedla, že mal. dieťa do 1 roka potrebuje predovšetkým matku , pri prebudení potrebuje vidieť matku a je predpokladateľné až isté, že keď príde od otca musí mať problémy napr. typu, že do matky kope. Znalčka spresnila svoju výpoveď s tým, že do jedného roka by to bolo ešte v poriadku , nakoľko v tomto období sa dieťa ešte nevie brániť a prispôsobí sa danej situácii. Od jedného roka sa dieťa socializuje a v tomto období by malo byť predovšetkým so svojou matkou a malo by sa zobúdzat' pri matke. Znalčka problém vidí hlavne v prespávaní ani nie tak s častotou návštev. Preto by mal byť častejší kontakt otca s dieťaťom počas dňa za účelom zintenzívňovania ich vzájomných vzťahov. Deti navštevujúce jasle považuje znalčka za psychicky menej odolné a labilnejšie. Nepredpokladá, že nepokoj dieťaťa pri príchode od otca spočíva v tom, že sa u otca lepšie cítilo , pretože tejto situácii dieťa v tak útlom veku nerozumie. Problémy mal. dieťaťa s infektom močových ciest znalčka odôvodňuje tým, že je to ochorenie psychosomatického charakteru. Poukazuje na to, že častotou stretávaní sa otca s dieťaťom nie je problém , je potrebné rešpektovať režim dieťaťa a tiež, aby nebolo časté prespávanie a striedanie prostredí a aby sa dieťa vo väčšine roka budilo vedľa matky. U detí od troch do štyroch rokov nepovažuje za vhodné ani prázdninovanie bez matky. Za problém nepovažuje znalčka partnerku otca pri starostlivosti o dieťa ak sú s dieťaťom spolu s otcom. Je to inak úplne cudzia osoba a nie je vhodné , aby starostlivosť o dieťa zabezpečovala výlučne sama. Trvala na záveroch znal. posudku, aby bol styk realizovaný s prespatím dieťaťa u otca v dvojtýždňových intervaloch a vo zvyšnom dvojtýždni častejšími kontaktmi otca popoludní. Nemala tým však na mysli každodenne. Pri hodnotení znalčkyne

či by nebolo vhodné nové psychologické vyšetrenie spolu aj s vyšetrením dieťaťa znalkyňa uviedla, že do veku 4 rokov dieťaťa nie je objektívne vyšetriteľné psychologicky, nakoľko neexistujú techniky psychodiagnostické. Má za to, že prejavy dieťaťa svedčia o tom, že má psychosomatické ťažkosti. Prejavy dieťaťa zachytila zo správania sa matky, ktorá potvrdzovala jej vyjadrovania keď o takýchto prejavoch hovorila. Teda že po návrate zo styku sa prejavuje u dieťaťa kopanie, agresivita a nepokoj dieťaťa. V prípade ak by bol široký styk zúžený dieťa by si neuvedomovalo časové súvislosti a preto sa domnieva, že by to nemalo dopad na dieťa. Znalkyňa tiež uviedla, že zmena bydliska mal. dieťaťa na dieťa nemá žiaden vplyv vo veku mal. M. ak je to zmena spolu s bydliskom matky. Za negatívne považuje znalkyňa pri výchove dieťaťa časté striedanie prostredia dieťaťa t. j. keď raz spí v jednej izbe, v druhej izbe, v inej posteli. Na otázku, či je vhodnejšie ak dieťa nie je so svojou matkou aby bolo so svojim otcom, alebo so starými rodičmi znalkyňa uviedla, že na toto odpovedať nevie.

V čase podania návrhu matka mal. dieťaťa bývala na adrese A. U. N. XXX. V súčasnej dobe býva na adrese V. R. X, U. Q., kde žije sama s mal. dieťaťom. V priebehu konania súd zo správania rodičov zistil, že ich schopnosť komunikácie ako aj realizácie styku sa po určitých časových obdobiach mení, niekedy je to úplne bezproblémové a niekedy je to problémové.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti, zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len v pozitívnom spôsobe. Neopomenuteľnými kritériami podľa ktorých sa súd pri úprave styku spravuje sú okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičom a predovšetkým k rodičovi, ktorému nebolo dieťaťa zverené do osobnej starostlivosti, aj vzťah dieťaťa k prostrediu v ktorom tento rodič žije.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zmenu styku otca s maloletým dieťaťom je dôvodný, i keď od poslednej úpravy styku otca s dieťaťom až po podanie nového návrhu uplynulo len niekoľko mesiacov. Súd bol toho názoru, že k podstatnej zmene pomerov došlo v správaní sa maloletého dieťaťa po realizovaní styku otca s dieťaťom, ktoré sa správa v zmysle vyjadrenia matky nepokojne. Okrem toho však ešte významnejšou skutočnosťou je konfliktnosť vzťahov medzi rodičmi, čo nepochybne má vplyv aj na správanie sa dieťaťa, ktoré i v nízkom veku je veľmi vnímavé na pocity a nálady rodičov. V čase rozhodovania o styku otca s maloletým dieťaťom v konaní 12P/297/2012 bolo maloleté dieťa 4 mesačné. Rodičia, už v tom čase praktizovali styk otca s dieťaťom aj s nočným prespávaním. V konaní sa dohodli o tom, že styk s prespávaním bude prebiehať každý týždeň dvakrát. Už v januári 2013 si matka podala návrh na zmenu úpravy styku z dôvodu, že sa stanovený styk neosvedčil a vzhľadom na útlý vek dieťaťa je nevyhovujúci a maloletá je nekludná, často plače a je podráždená. Už ako je to i vyššie uvedené jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Realizovanie styku dieťaťa s otcom je konanie v záujme dieťaťa, aby si dieťa vybudovalo čo najväčšiu citovú väzbu na otca. Dieťa má právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní musí do úvahy vziať aj vek, zdravotný stav dieťaťa, podmienky realizácie styku, vzťahy medzi rodičmi, vzdialenosť medzi bydliskami rodičov a iné. Súd pri rozhodovaní, v prvom rade vychádzal zo skutočnosti, že maloleté dieťa sa doposiaľ pravidelne stýkalo s otcom, v prostredí v ktorom otec žije a teda, ktoré mu je v súčasnej dobe známe. Súd pri rozhodovaní prihliadol na vek dieťaťa, ktoré je v súčasnej dobe dvojročné a v čase podania návrhu bolo päťmesačné. Nepochybne aktívnejšie vníma dianie okolo seba ako aj prostredie v ktorom sa nachádza. V priebehu konania bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktoré sa predovšetkým týkalo charakteristiky rodičov dieťaťa a ich vzájomných vzťahov, pričom maloleté dieťa vyšetrené nebolo vzhľadom na vek a v zmysle vyjadrenia znalkyne takéto vyšetrenie je možné vykonať len po dovŕšení štvrtého roku veku dieťaťa, nakoľko dieťa nie je objektívne vyšetriteľné a neexistujú psychodiagnostické techniky. Z uvedeného dôvodu súd zamietol návrh na doplnenie znaleckého dokazovania prípadne kontrolného znaleckého dokazovania. Zo znaleckého posudku ako aj z vyjadrenia znalkyne vyplynulo, že znalkyňa odporúča styk otca s mal. dieťaťom každý druhý týždeň od soboty do nedele. Dôraz kladie znalkyňa hlavne na prespávanie. Časovú intenzitu stretávania sa otca s dieťaťom nepovažuje za problém, ale je potrebné rešpektovať režim dieťaťa, aby nebolo časté prespávanie a striedanie prostredí a aby sa dieťa väčšinu roka budilo vedľa matky. Znalecké dokazovanie je len jeden z možných dôkazov v súdnom konaní a súd pri hodnotení dôkazov zobral do úvahy aj skutočnosti uvedené znalkyňou a to hlavne primárnu väzbu dieťaťa na matku. Okrem toho však prihliadol aj na konfliktnosť vo vzťahu rodičov. Táto skutočnosť tiež významne ovplyvňuje rozhodnutie súdu nakoľko napätie medzi rodičmi sa pri každom jednom stretnutí prenáša aj na maloleté dieťa. Preto je potrebné eliminovať kontakty medzi rodičmi a konfliktné situácie. Ďalšou významnou skutočnosťou je i vzdialenosť medzi T. - L. a U. Q. čo je 35 km. Znalkyňa predpokladá, že aktuálne správanie sa dieťaťa (neklud, agresivita . . .) je dôsledok častého striedania prostredia s prespávaním u otca a aj deti, ktoré navštevujú jasle považuje za psychicky menej odolnejšie. Je však všeobecnej známou skutočnosťou, že v súčasnej dobe je opäť dopyt po jaslách už vo veľmi útlom veku a to od 6 mesiacov. To znamená, že tento inštitút využívajú rodičia a ich deti sú celý deň v cudzom prostredí a s cudzími ľuďmi. Každé dieťa je individualitou a aj individuálne prijíma zmeny vo svojom živote. Záujem otca o dieťa a budovanie si pevného citového vzťahu nemožno považovať za negatívum, naopak je to nepochybne v záujme dieťaťa. Len osobným kontaktom sa môže rodič aktívne podieľať na výchovnom pôsobení na dieťa. Otec v prípade maloletej M. nie je cudzím človekom a ani prostredie u otca pre dieťa nie je cudzie. Otec predložil súdu fotodokumentáciu, z ktorej je zrejmé, že dieťa sa v spoločnosti otca cíti dobre a otec mu vytvára čo najatraktívnejšie podmienky. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti a v ich vzájomnej súvislosti súd upravil styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň od piatku od 9,00 hod do nedele do 17,00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 9,00 hod. do 18,00 hod. Takto upravený bežný styk je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko súd s prihliadnutím na znalecký posudok určil možnosť prespávania dieťaťa u otca raz za dva týždne na dve noci. Doposiaľ s prespávaním dieťaťa u otca žiadne problémy neboli. Pri takto určenom styku sa rodičia pri odovzdávaní dieťaťa stretnú menej krát, teda je predpoklad, že medzi rodičmi sa eliminujú konfliktné situácie. Súd tiež rešpektoval aj vzdialenosť medzi bydliskami rodičov. Významnou skutočnosťou totiž je, že otec v záujme stretnutia sa s maloletým dieťaťom musí prekonať vzdialenosť 70 km. Súd poukazuje na to, že bez úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, by sa dieťa počas jedného roka budilo vedľa matky 365 dní. V zmysle ostatnej úpravy styku otca s mal. dieťaťom

sa dieťa prebúdzalo vedľa otca 96 krát a vedľa matky 269 krát , podľa vyššie upraveného styku sa dieťa bude budiť vedľa otca 48 krát a vedľa matky 317 krát. Z toho vyplýva, že je splnená aj podmienka, ktorú znalkyňa považovala za najpodstatnejšiu a to aby sa väčšinu roka dieťa budilo vedľa svojej matky. V nepárnom týždni nebol určený čas stretnutia s prespaním u otca , ale otec je oprávnený byť so svojim dieťaťom celý deň v stredu. I keď znalkyňa neodporúča upraviť styk otca s dieťaťom počas prázdnin, súd sa s jej názorom nestotožnil a styk upravil v čase letných prázdnin tak, že otec bude oprávnený stýkať sa dieťaťom celý tretí júlový týždeň od pondelka od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a celý tretí augustový týždeň od pondelka od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Súd vychádzal z toho, že maloletá M. bude už v tom čase trojročná, kontakt s otcom bude pre ňu prirodzeným a preto zotrvanie v jeho starostlivosti jeden týždeň bez prítomnosti matky nebude na ujmu dieťaťa. V čase vianočných sviatkov súd upravil styk otca s mal. dieťaťom od 25.12. každého roka od 9,00 hod. do 26.12. do 18,00 hod. , takto dieťa bude súčasťou rodiny matky aj otca počas každých Vianoc v rovnakom pomere.

Upravený styk sa javí súdu primeraný veku a potrebám dieťaťa a zohľadňuje aj prípadné nedostatky pri doterajšej realizácii styku, korešponduje so záujmom maloletého dieťaťa a vytvára podmienky na rozvoj väzieb s obidvoma rodičmi .

Podľa § 24 ods. 4 Zák . o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča , ktorému nebude mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o mal. dieťati. Rodič ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o mal. dieťati domáhať na súde.

Právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má právo na pravidelné informovanie sa o mal. dieťati. Tohto práva sa môže domáhať aj návrhom na súde, keďže zo strany rodiča , ktorému bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti , z tohto práva vyplýva povinnosť pravidelne informovať druhého rodiča o mal. dieťati. Súd preto mohol rodičovi ktorému bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti uložiť povinnosť, aby v určených pravidelných lehotách podával druhému rodičovi informácie o zdrav. stave mal., o jeho aktivitách a iných závažných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.