

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713200646
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713200646.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., IČO: 251 17 483, so sídlom Novodvorská 994/138, Braník, 142 00 Praha 4, Česká republika, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: P. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXXX/XX, XXX XX P.-F., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 240 489,30 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 240 489,30 Kč s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Česká spořitelna, a.s., IČO: 452 44 782, so sídlom v Českej republike, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Uznesením zo dňa 22.07.2013, č.k. 9C/114/2014-99, súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko súdu nie je známy jeho pobyt.

Na pojednávaní, konanom dňa 24.09.2014, sa ustanovený opatrovník odporcu nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ sa na konanom pojednávaní vyjadril tak, že na podanom návrhu na začatie konania trvá v celom rozsahu v zmysle jeho zmien.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 16.01.2013, jeho doplneniami zo dňa 06.08.2013, 02.10.2013 a 01.07.2014, zmluvou o úvere zo dňa 13.12.2007, výpisom z účtu odporcu, výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 10.12.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2009, prílohou k nej a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 13.12.2007 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o úvere č. 3546911803, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský

úver vo výške 200 000,00 Kč, ktorý sa zaviazal vrátiť splátkami vo výške 3 563,00 Kč mesačne, splatnými k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 21.01.2008 a poslednej splátky dňa 22.12.2014.

Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy o úvere riadne a včas neplnil, preto zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a to ku dňu 19.01.2009.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 24.11.2009 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi z uzavretej zmluvy o úvere. Túto skutočnosť právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi prípisom zo dňa 27.01.2010.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, na základe ktorej bol povinný splácať mu poskytnutý úver.

V zmysle ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd skúmal, či nárok navrhovateľa, uplatnený v návrhu na začatie konania nie je premlčaný, a dospel k záveru, že tento premlčaný je, a to v celom rozsahu.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Vzhľadom na to, že použitie ustanovení o premlčaní, obsiahnutých v Občianskom zákonníku, je na prospech odporcu ako zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom, súd ich použil napriek tomu, že ide o zmluvu, ktorá sa spravuje Obchodným zákonníkom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z návrhu na začatie konania, jeho zmien a jeho príloh (predovšetkým z výzvy právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie dlhu zo dňa 10.12.2008, z výpisu z účtu odporcu a zo špecifikácie úroku z omeškania zo dňa 02.10.2013 a 01.07.2014) vyplýva, že žalovaná suma sa stala splatnou dňa 19.01.2009. Nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy sa teda premlčal najneskôr dňa 20.01.2012.

Vzhľadom na to, že návrh navrhovateľa na začatie konania došiel súdu dňa 22.01.2013, teda po uplynutí premlčacej doby, nárok na zaplatenie žalovanej sumy je premlčaný, súd ho preto navrhovateľovi nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže odporca, ktorý mal vo veci úspech, si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.