

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205900
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614205900.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, proti odporcovi: H. X., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Cerová, Č.. XXX, o zaplatenie 791,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 31,11 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 26.5.2011 do zaplatenia, sumu 44,18 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 18.12.2011 do zaplatenia, sumu 47,68 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 18.1.2012 do zaplatenia, sumu 44,18 € s úrokom z omeškania 9 % ročne € od 18.2.2012 do zaplatenia, sumu 44,18 € s úrokom z omeškania 9 % ročne € od 18.3.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 31,11 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 26.5.2011 do zaplatenia, sumu 44,18 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 18.12.2011 do zaplatenia, sumu 47,68 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 18.1.2012 do zaplatenia, sumu 44,18 € s úrokom z omeškania 9 % ročne € od 18.2.2012 do zaplatenia, sumu 44,18 € s úrokom z omeškania 9 % ročne € od 18.3.2012 do zaplatenia, sumu 579,92 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 18.4.2012 do zaplatenia, a náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 791,25 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je po-

6C/156/2014

trebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení Fix a jej dodatkom zo dňa 26.3.2009, zmluvou o pripojení služby a nájme KZ zo dňa 30.11.2010, faktúrami navrhovateľa, oznámeniami o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 a 2.12.2013, a zistil tento stav veci:

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky v sume 865,91 € na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2013 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. , oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky v sume 248,95 € na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 26.3.2009 a jej dodatkom mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi s telefónnym číslom XXXX XXX XXX užívateľský program „Fix 16“, na základe ktorého je odporca povinný každý mesiac dobiť si kredit minimálne v sume 16,- €. Právny predchodca navrhovateľa zároveň poskytol odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson S302 za kúpnu cenu 1,- €. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Odporca však neplatil za poskytnuté služby riadne a včas ako bolo dohodnuté v zmluve o pripojení.

Zmluvou o pripojení služby a nájme KZ zo dňa 21.7.2011 a jej dodatkom mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi svoje služby, a to užívateľský program „Magio TV“ na dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti predstavuje sumu 299,- €. Súd mal tiež ďalej preukázané, že predmetom zmluvy bolo i poskytnutie koncového zariadenia „Magio Box provisioning“, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi ako nájomcovi, pričom odporcovi tým vznikla povinnosť platiť mesačne nájom 1,99 € a zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého zariadenia v sume 150,- €. Odporca však neplatil za poskytnuté služby riadne a včas ako bolo dohodnuté v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach.

Z faktúry č. 2733986994, splatnej dňa 17.12.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu dodanej služby v sume 44,18 €, faktúrou č. 4734984807, splatnou dňa 17.1.2012, cenu dodanej služby v sume 47,68,- €, faktúrou č. 1735985774, splatnou dňa 17.2.2012, cenu dodanej služby v sume 44,18 €, faktúrou č. 9736978414, splatnou dňa 17.3.2012 cenu dodanej služby v sume 44,18 €, faktúrou č. 1737970488, splatnou dňa 17.4.2012 cenu dodanej služby v sume 685,69 €. Spolu vyfakturovaná suma 865,91 €.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluva o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

6C/156/2014

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len v tej časti, ktorej súd vyhovel. V časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 579,92 € súd návrh zamietol.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení a zmluvu o poskytnutí služby a nájme KZ v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorej navrhovateľ ako veriteľ má voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi služby a zariadenia, za ktoré sa odporca v zmluvách zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmlúv právny predchodca navrhovateľa plnil, poskytol odporcovi vyššie uvedené zariadenie a umožnil mu využívať svoje služby. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté navrhovateľom celkovo v sume 211,33 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 211,33 € ako cenu právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutých, avšak odporcom neuhradených služieb.

Vyššie uvedená zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie 6C/156/2014

nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 24 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Navrhovateľ neprihliadal v tomto smere

na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.