

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200294
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2721200294.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: J. Š., B.. X.XX.XXXX, O. X. R., Z. XXXX/XX, o zaplatenie 393,49 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 393,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 393,49 € od 27.7.2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 50,- € splatných vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.2.2021 domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 393,49 eur s príslušenstvom, a to z titulu zmluvy o úvere.

2. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, notárskou zápisnicou, prílohou, všeobecnými podmienkami, oznámením žalovanej, fotokópiou občianskeho preukazu, výpisom z účtu, vkladom v hotovosti, predžalobnou upomienkou, doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, písomnými vyjadreniami strán sporu, amortizačnou tabuľkou, oznámením o postúpení pohľadávky, žiadosťou o postúpenie a prevod, dodatkom, súhrnnými informáciami o údajoch, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav veci:

3. Na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 27.8.2013 (ďalej len Zmluva) poskytol právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 3.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 96,27 eur spolu s poisťným po dobu 60 mesiacov, t.j. celkovo mala žalovaná zaplatiť sumu 5.613,60 eur. Zmluvné strany si zároveň dohodli RPMN vo výške 32 %, fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32 %, konečnú splatnosť úveru 8/2018, splatnosť prvej splátky nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci. Žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, a to aj napriek výzve právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 26.5.2018, ktorá predchádzala vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 19.7.2018. Žalovaná do podania žaloby na súd zaplatila sumu 5.374,89 eur. Pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 393,49 eur, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 369,33 eur, zo zmluvného úroku vo výške 18,74 eur a z poisťného vo výške 5,42 eur. Žalovaná po podaní žaloby na súd neuhradila žiadnu sumu.

4. Uznesením č. k. 9Csp/13/2021-72 zo dňa 9.9.2021 súd pripustil, aby do konania na miesto právneho predchodcu žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil žalobca. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2021 má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu písomne oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

5. Žalovaná vo svojich písomných vyjadreniach uviedla, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) až y) a zmluva, ktorá je predmetom žaloby tieto náležitosti neobsahovala. Dňa 24.4.2014 bola urobená splátka 2.700,- €, pričom žalobca mal prepočítať výšku splátky úveru a úrokov a tento úkon neurobil. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že nesúhlasí číslo Zmluvy v Zmluve na strane 1/9, kde je uvedené číslo XXXXXXXX a v Prehľade splátok a úhrad, kde je uvedené číslo Zmluvy XXXXXXXX.

6. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

10. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 11 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

12. Podľa § 16 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ má právo kedykoľvek počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne splatiť pred dohodnutou lehotou splatnosti. V takom prípade je spotrebiteľ povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má veriteľ nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.

13. Podľa § 19 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6, ods. 9 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže

dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 483/2001 Z. z.) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd právny záver, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd Zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

24. Súd konštatuje, že nezistil dôvod, pre ktorý by žalobca nemal byť aktívne vecne legitimovaný v konaní. Právny predchodca žalobcu pohľadávkou voči žalovanej nadobudol od svojho právneho predchodcu Consumer Finance Holding, a.s. na základe zlúčenia, čo vyplýva z Notárskej zápisnice

napísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou na notárskom úrade v Bratislave dňa 11.12.2017. Ku dňu 18.8.2021 prišlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej z právneho predchodcu žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. ako postupcu na žalobcu ako postupníka, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. Vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej po uplynutí 90 kalendárnych dní od písomnej výzvy banky na zaplatenie dlžnej sumy, za ktorú možno považovať oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018, súd má za to, že bola splnená podmienka uvedená v § 92 ods. 8 zákona o bankách a je teda daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

25. Po preskúmaní Zmluvy súd dospel k záveru, že obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinným v čase jej uzavretia, t.j. okrem iného náležitostí upravených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (08/2018), či náležitostí upravených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Pri posudzovaní predmetnej náležitosti (t.j. podľa § 9 ods. 2 písm. k) súd vychádzal z eurokonformného výkladu predmetného ustanovenia, podľa ktorého nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach, a teda aby zmluva obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky, ako to konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018. V zmysle uvedeného rozhodnutia je teda predmetné ustanovenie potrebné vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. Z uvedeného dôvodu potom súd nepovažoval za podstatné pre rozhodnutie vo veci, že žalobca nepredložil splátkový kalendár.

26. Čo sa týka údajov o RPMN, súd ho považuje za vypočítaný správne, nakoľko v zmluve nie sú dohodnuté žiadne ďalšie poplatky, pričom uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú výpočtom na základe interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN na internetovej stránke www.fininfo.sk (t.j. na finančnom portáli Ministerstva financií SR). Podľa výpočtu je hodnota RPMN 28,08 %, pričom v Zmluve je uvedená hodnota RPMN 32 %, t.j. podľa názoru súdu vzhľadom na nepatrný rozdiel v uvedených údajoch nemožno konštatovať, že by ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená nesprávne.

27. Pri posudzovaní odplaty za spotrebiteľský úver súd uvádza, že sadzba ročnej percentuálnej miery nákladov (t.j. odplaty) v prejednávanej veci 32 % nie je oproti priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pre spotrebiteľské úvery vo výške 1.500 eur do 6.500 eur platnej ku dňu podpísania Zmluvy v rozsahu 20,83 % (vychádzajúc zo súhrnných informácií za 2. štvrtrok 2013, údaj zistený z webovej stránky Ministerstva financií Slovenskej republiky, viď čl. 109) sadzbou, ktorá by podstatným spôsobom túto sadzbu prevyšovala. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka prihliadol na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých finančných prostriedkov a lehotu splatnosti, t.j. pri posudzovaní Zmluvy z hľadiska prípustnosti výšky úrokovej sadzby vychádzal z posúdenia odplaty ako celku (nie samostatne, izolovane). Uvedené kritériá zohľadňuje tabuľka zverejňovaná Ministerstvom financií Slovenskej republiky označená ako Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi. Výška celkovej odplaty je teda regulovaná, a to nielen pokiaľ ide o úrokovú sadzbu, ale aj jej celkovú výšku, na ktorú má vplyv aj spôsob zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Podľa ustálenej judikatúry súdov za podstatné prevýšenie odplaty možno považovať odklon od priemernej sadzby o 25-27 % (napr. uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 43CoSr/1/2018 zo dňa 2.3.2018).

28. Takisto má súd za to, že v Zmluve je správne uvedený aj údaj o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, nakoľko sa doň nezapočítava suma poistného, keďže v danom prípade sa nejednalo o povinne dohodnuté poistné. Súd uvádza, že odplatu za poskytnutie úveru je potrebné posúdiť ako celok v zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktoré posúdenie súd vykonal, ako to vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia. Možno teda uzavrieť, že Zmluva obsahuje aj obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ (údaj o úrokovej sadzbe 32 %) a j/ (údaj o RPMN 32 % a celkovú čiastku 5.613,60 eur) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

29. Žalovaná argumentovala tým, že dňa 24.4.2014 právny predchodca žalobcu uhradila sumu 2.700 eur, čím došlo k predčasnému splateniu úveru. Súd však v tejto súvislosti uvádza, že aj po úhrade danej sumy nebola v celom rozsahu splatená suma istiny, čo vyplýva z predloženej amortizačnej tabuľky (č.l. 37), keďže za obdobie od uzavretia Zmluvy do zaplatenia suma 2.700 eur bolo na istine uhradené 191,29 eur (istina úveru bola vo výške 3.000 eur). Vzhľadom na uvedené skutočnosti právny predchodca žalobcu započítal najskôr na splatné splátky a neskôr na nasledujúce predpísané splátky, ktoré neboli zo strany žalovanej pravidelne uhrádzané, keďže ich uhradila dopredu. Zo Zmluvy totiž vyplýva, že žalobca má nárok na zaplatenie zmluvne dohodnutých úrokov až do skutočného vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 42/2020). Pokiaľ žalovaná poukázala na nečitateľné znenie amortizačnej tabuľky, súd konštatuje, že v čase uzavretia Zmluvy bolo povinnosťou dodávateľa neuvádzať predmet a cenu v spotrebiteľskej zmluve menším písmom ako inú časť zmluvy, t.j. právne predpisy neupravovali čitateľnosť, resp. veľkosť písma iných častí Zmluvy.

30. Súd zistil, že na základe Zmluvy plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanej úver vo výške 3.000 eur. Žalovaná si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila, pričom nezaplatila úver spolu s príslušenstvom riadne a včas, čím sa dostala do omeškania a vznikol jej dlh celkovo vo výške 393,49 eur. Z uvedeného dôvodu ju právny predchodca žalobcu vyzval na uhradenie nedoplatku na splátkach s upozornením, že ak nedoplatok neuhradí, právny predchodca žalobcu bude oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Súd mal preukázané, že daná výzva bola žalovanej odoslaná, z ktorého dôvodu súd konštatuje, že právny predchodca pôvodného žalobcu si uplatnil právo na zosplatenie dlhu v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z bodu 12.4 Zmluvy, t.j. bolo účastníkmi dohodnuté. Zároveň súd konštatuje, že nárok žalobcu nie je premlčaný, a to s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého začína premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, t. j. v danom prípade bol úver zosplatený najneskôr na základe splátky splatnej dňa 20.3.2018 a žaloba bola podaná dňa 26.2.2021, t.j. počas plynutia premlčacej doby.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 393,49 eur predstavujúcu dlžnú sumu istiny úveru vo výške 369,33 eur, zmluvný úrok vo výške 18,74 eur a z poistné vo výške 5,42 eur. Zároveň súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5 % z dlžnej sumy, a to od ôsmeho dňa nasledujúceho po mimoriadnom zosplatení úveru. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP uložil žalovanej povinnosť zaplatiť priznanú sumu v mesačných splátkach po 50 eur s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh, a to na jej žiadosť s poukazom na výšku priznanej sumy, hoci zo strany žalovanej nemal preukázané jej osobné a majetkové pomery. Z uvedeného vyplýva, že dlh bude splatený do troch rokov od právoplatnosti rozsudku, ktoré obmedzenie benefitu vyplýva zo súdnej praxe.

32. Súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu bol v čase uzatvárania zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (konkrétne ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 2) povinný zistiť schopnosť žalovanej splácať úver. Súd v tejto súvislosti uzatvára, že právny predchodca žalobcu postupoval dôsledne v zmysle citovaných ustanovení a pred poskytnutím úveru žalovanej s odbornou starostlivosťou posúdil jej schopnosť ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to jednak údajmi uvedenými priamo žalovanou v Zmluve (č.l. 10) a výpismi z účtu žalovanej (č.l. 17-18). Z uvedených dôkazov vyplýva, že žalovaná mala v čase uzatvorenia Zmluvy príjem vo výške 799 eur mesačne a bola zamestnaná u zamestnávateľa B., H..U... Právny predchodca žalobcu teda pred poskytnutím úveru dôsledne (t.j. s odbornou starostlivosťou) posúdil schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe údajov o príjmoch, výdavkoch a celkovej sociálno-ekonomickej situácii žalovanej. Možno uzavrieť, že nedošlo k porušeniu jeho povinnosti pri overovaní bonity žalovanej a teda úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov (v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 citovaného zákona by uvedený následok nastal len v prípade, ak by došlo k porušeniu uvedenej povinnosti a len ak by sa jednalo o hrubé porušenie).

33. Čo sa týka žalovanou namietaného čísla zmluvy súd uvádza, že žalobca dostatočným spôsobom uvedenú nezrovnalosť ozrejmil - identifikátor č. XXXXXXXX je interným identifikačným označením úveru na základe predloženej Zmluvy zo dňa 27.8.2013, pričom predmetný identifikátor bol používaný v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich so Zmluvou.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcoví priznal ich plnú náhradu voči žalovanej, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).