

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213798  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713213798.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: S. W., S. X.X.XXXX, S. M. S. XXX/XX, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Slávkou Kalankovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 290,33 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 290,33 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,55 eur od 30.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 189,51 eur od 30.6.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,42 eur od 31.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,83 eur od 30.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,99 eur od 30.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,99 eur od 30.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,99 eur od 30.4.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 17 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 74,50 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.9.2013, zmeneným dňa 13.1.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 290,33 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,55 eur od 30.5.2012 do zaplatenia, do výške 9 % ročne zo sumy 189,51 eur od 30.6.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,42 eur od 31.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,01 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,83 eur od 30.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,99 eur od 30.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne z sumy 10,99 eur od 30.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,99 eur od 30.4.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 30.4.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len „VOP“) prostredníctvom verejnej telefónnej

siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a Cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalobcom žalovanej vo verejnej sieti žalobcu, prostredníctvom SIM karty, t.j. mikroprocesorového modulu umožňujúceho prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. V rámci zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovanou vznikla žalobcovi celková pohľadávka vo výške 290,33 eur titulom neuhradených faktúr. Nezaplatením predmetných faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, žalobca si teda nárokuje úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia. Žalovaná neuhradila do podania žaloby na súd celkovú dlžnú sumu vo výške 290,33 eur ani len čiastočne.

Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom č.k. 7Ro/2089/2013-45 zo dňa 15.1.2014, a to tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 8C/76/2014-53 zo dňa 9.4.2014 zrušil. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovanej, nakoľko však nezistil inú adresu, na ktorú by bolo možné žalovanej doručovať zásielky, súd jej uznesením zo dňa 9.4.2014 ustanovil opatrovníka.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 24.9.2014. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, opatrovníka žalovanej ako aj právneho zástupcu žalobcu. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovanej ospravedlnil neúčasť telefonicky. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), aby mohol pokračovať v konaní v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 30.4.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb (ďalej len „VOP“) prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a Cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalobcom žalovanej vo verejnej sieti žalobcu, prostredníctvom SIM karty, t.j. mikroprocesorového modulu umožňujúceho prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. V rámci zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovanou vznikla žalobcovi celková pohľadávka vo výške 290,33 eur titulom neuhradených faktúr. Nezaplatením predmetných faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, žalobca si teda nárokuje úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia. Žalovaná neuhradila do podania žaloby na súd celkovú dlžnú sumu vo výške 290,33 eur ani len čiastočne..

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného a účinného ku dňu 10.2.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platnom v čase uzavretia zmluvy, všeobecné podmienky sú súčasťou obchodnej zmluvy o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods.2 Zákona č.610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa čl. 7.7 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „VOP“) sa účastník zaväzuje uhradiť ceny za Služby vo výške a lehote splatnosti uvedenej na faktúre.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o pripojení dňa 30.4.2012 podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podmienky poskytovania služieb podľa týchto zmlúv sú upravené vo všeobecných podmienkach k zmluvám v zmysle ust. § 40 Zákona o telekomunikáciách. Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby ani len čiastočne. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr 290,33 eur. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžných súd vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 74,50 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu, každý úkon á 24,90 eur, 2x režijný paušál á 7,81 eur a 20 % DPH, v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Priznaný nárok žalobcu, ako aj trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.