

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/174/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205424  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205424.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej K. C., L. XX. XX. XXXX, P. J. B. Y., E. V. XX/XX, o zaplatenie 403,73 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 403,73 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 403,73 eura od 26. 4. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 24 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 6. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 403,73 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 403,73 eura, od 26. 4. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení číslo A6439401, na základe ktorej jej vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 12/2012 do 2/2013 vo výške 143,73 eura. Nezaplatením ceny poskytnutých služieb žalovaná porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve, v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 260 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 4. 2013 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu zmluvnej pokuty. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 28. 7. 2014, č. k. 10C/174/2014-29, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 28. 7. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 23. 9. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6439401, dodatku k uvedenej zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2178795753, 2178794014, 2182374484, 2185979829, 2185980691, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 8. 8. 2012 zmluvu o pripojení číslo A6439401, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Nekonečno 3 - bez telefónu“ a služieb CLIP, Nekonečný Amsmms balík. Dňa 23. 10. 2012 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. HTC One V, za cenu 10 eur a záväzok žalovanej ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 260 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2178794014 vo výške 51,88 eura, splatnú dňa 9. 1. 2013, za služby poskytnuté v období od 22. 12. 2012 do 21. 1. 2013, 2178795753 vo výške 1,33 eura, splatnú dňa 9. 1. 2013, za upomienku, 2182374484 vo výške 54,60 eura, splatnú dňa 8. 2. 2013, za služby poskytnuté v období od 22. 1. 2013 do 21. 2. 2013, 2185980691 vo výške 8 eur, splatnú dňa 11. 3. 2013, za upomienku, 2185979829 vo výške 30,92 eura, splatnú dňa 11. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 22. 2. 2013 do 21. 3. 2013.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 11. 4. 2013 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 436,03 eura, a to za služby vo výške 143,73 eura, za zmluvnú pokutu vo výške 260 eur a za poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 32,30 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícky program Nekonečno 3 - bez telefónu. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb využívala služby poskytované žalobcom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby v období od 22. 12. 2012 do 21. 3. 2013, vrátane poplatku za upomienku, spolu 143,73 eura, fakturovaných faktúrami čísla 2178795753, 2178794014, 2182374484, 2185979829, 2185980691. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby 143,73 eura. Keďže žalovaná si svoju povinnosť neplnila a za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila, vzniklo žalobcovi právo od zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade so Všeobecnými podmienkami, ako aj ustanovením § 44 ods. 8 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, odstúpiť skôr, ako uplynula doba viazanosti, t. j. 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala, že v prípade, ak poruší niektorú z povinností, uvedených v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, uhradí žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 260 eur. V dôsledku porušenia povinnosti uvedenej v čl. 2. 5 písm. a) dodatku k zmluve (platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby) a v čl. 2. 5 písm. b) dodatku k zmluve (nedopustiť sa konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať), vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 260 eur. Súd v konaní nevyužil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná zaplatila len faktúry za služby za prvé dva kalendárne mesiace.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 26. 4. 2013 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávkou, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal v konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 24 eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 91,01 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 29,88 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál po 8,04 eura ku dvom úkonom právnej služby (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 75,84 eura, čo činí 15,17 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.