

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/213/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206795  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206795.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: E. C., P. X. X. XXXX, Y. J. O. D., E. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 419,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 210,27 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 26. 4. 2013 do zaplattenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 30. 7. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 419,77 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 26. 4. 2013 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o pripojení dňa 23. 12. 2002, číslo A0624364, na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 19. 3. 2012, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia značky Samsung Galaxy Ace, za dohodnutú kúpnu cenu 0,50 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 758 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplattenia náhrady škody vo výške 209,50 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od decembra 2012 do februára 2013, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 210,27 eur, predstavujúcu nezaplattené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 419,77 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplattenie úrokov z omeškania.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 23. 12. 2002 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19. 3. 2012 bol záväzok žalobcu predať žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace za dohodnutú kúpnu cenu 0,50 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 758 eur. Faktúrou č. 2176475991 zo dňa 9. 12. 2012, splatná 23. 12. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 103,67 eur (služby cez SMS, mesačný poplatok volania do všetkých sietí, mesačný poplatok Balík 5000MB, mesačný poplatok volania svojim Non-stop, mesačný poplatok správy do všetkých sietí, mesačný poplatok Balík TV180, mesačný poplatok moja Európa, mesačný poplatok Ahoj data, služby cez SMS, hovory na zákaznícku linku, dátové prenosy, medzinárodné hovory, roamingové hovory, prijaté roamingové hovory, SMS odoslané v roamingu). Faktúrou č. 2176510037 zo dňa 9. 12. 2012, splatná 23. 12. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 1,33 eur (upomienka). Faktúrou č. 2180016377 zo dňa 9. 1. 2013, splatná 23. 1. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 74,93 eur (služby cez SMS, mesačný poplatok Ahoj data, mesačný poplatok moja Európa, mesačný poplatok správy do všetkých sietí, mesačný poplatok Balík 5000MB, mesačný poplatok volania do všetkých sietí 100+, mesačný poplatok Balík TV180, mesačný poplatok svojim Non-stop, odoslanie SMS, medzinárodné hovory, SMS odoslané v roamingu, prijaté hovory v roamingu, roamingový hovor). Faktúrou č. 2180050028 zo dňa 9. 1. 2013, splatná 23. 1. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 1,33 (upomienka). Faktúrou č. 2183696435 zo dňa 9. 2. 2013, splatná 23. 2. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 15 eur (čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia). Faktúrou č. 2183612800 zo dňa 9. 2. 2013, splatná 23. 2. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 19,99 eur (čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia, mesačný poplatok moja Európa, mesačný poplatok Ahoj data). Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 4. 2013 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 115 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba T. W. Y., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 210,27 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a dodatok k zmluve podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanému z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 210,27 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnene domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 210,27 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 209,50 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení a dodatok, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 0,50 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k telekomunikačnému zariadeniu, ktorý žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca

ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukajúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 0,50 eur žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákatie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednania neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal telekomunikačné zariadenie žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny telekomunikačného zariadenia, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností oboch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškani s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovaného platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú T., t. j. vo výške 8,75% ročne zo sumy 210,27 eur, od 26. 4. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia prihladajúc na výšku peňažného plnenia.

Z dôvodu, že predmetom konania bol drobný spor, podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 50% (210,27 eur), v ktorej časti bola neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 50% (209,50 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu bol rovnaký, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.