

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200543
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613200543.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci navrhovateľky B. F., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XX, D., právne zastúpená JUDr. Alexandrom Farkašovským, advokátom so sídlom v Košiciach, Pri Jazdiarni č. 1 proti odporcovi C. J., X.. X.X.XXXX, L. XX F., R., H. XGG H., Y. L., za účasti mal. C. F., X.. XX.X.XXXX, L. B. XX, D. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica o určenie otcovstva s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o určenie otcovstva zastavuje.

Súd zveruje mal. C. F., X.. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu mal. dieťaťa za obdobie od 1. 8. 2011 do 31. 8. 2014 sumou 100 eur mesačne a od 1. 9. 2014 do budúca sumou 150 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Dlžné výživné za obdobie od 1. 8. 2011 do konca mesiaca september 2014 činí 3 850,- eur, ktoré súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 160 eur popri bežnom výživnom, počnúc od mesiaca október 2014 až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania v prospech jej právneho zástupcu vo výške 1 358,20 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

Štát nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na tunajšom súde návrh na určenie otcovstva.

V priebehu konania žalovaný uznal otcovstvo v rámci výsluchu pred dožiadaným súdom High Court of Justice Queens Bench Manchester - Veľká Británia.

Podľa § 108 O. s. p. súd zastaví konanie o určenie otcovstva, ak došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa podľa osobitného predpisu.

V súlade s citovaným ustanovením súd konanie o určenie otcovstva zastavil.

Podľa § 113 ods. 2 O. s. p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že je slobodná, pričom materská dovolenka jej skončila v auguste 2014. V čase od narodenia dieťaťa poberala peňažnú pomoc v materstve po dobu 9 mesiacov vo výške 500,-- až 800,-- eur a po skončení tohto nároku po uplynutí 9-tich mesiacov poberala rodičovský príspevok 203 eur od februára 2012. Bol to jej jediný príjem, pričom na dieťa poberá rodinné prídavky. V mesiaci september 2014 sa zamestнала s hrubým príjmom 500 eur, pričom v čase rozhodovania súdu jej mzda ešte vyplatená nebola.

S dcérou býva u rodičov, ktorým na domácnosť neprispieva. Pokiaľ jej to finančná situácia dovoľovala, prispievala im na domácnosť po 150 eur mesačne. T. č. ju však rodičia a dieťa živia. Je nemajetná. Poistky a pôžičky neplatí žiadne. Dcére platí sporenie po 10 eur mesačne. Poprela, že otec dieťaťa jej prispel na výživu dieťaťa 400 libier. Potvrdila len zaslanie z jeho strany 100 libier. Na výbavičku dieťaťa neprispel ničím. Potvrdila, že obdržala pôrodné vo výške 900 eur a všetky tieto peniaze použila na zakúpenie výbavičky pre dieťa. Dokladmi o zakúpení výbavičky nedisponuje. Uviedla zároveň, že aj nad rámec tejto sumy zabezpečila výbavičku.

Uviedla, že dcéra je zdravá a v septembri 2014 začala navštevovať materskú školu s mesačnými platbami po 35 eur. V súvislosti s nákupom do škôlky jej zakúpila oblečenie, obuv, prezuvky, ruksak, posteľné oblečenie, za čo zaplatila cca 200 eur. Žiadala, aby dieťa malo jej priezvisko vzhľadom na skutočnosť, že dcéru s rovnakým menom má žalovaný, čo vyplýva z jeho výpovede pred dožiadaným súdom v Anglicku. Žiadala, aby priezvisko dieťaťa bolo „F.“, poukázala na to, že otec dieťaťa toto priezvisko nenamietal.

Požadovala teda zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že matka ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Výšku výživného požadovala určiť v sume 300 eur mesačne, pričom na pojednávaní uviedla, že za obdobie od 1. 8. 2011 do 31. 8. 2014 výživné požaduje v sume 100 eur mesačne s tým, že suma 100 libier, ktorú žalovaný preukázateľne na dieťa zaslal, sa vzťahuje na mesiac júl 2011 a zostávajúca suma nech je započítaná na čiastkovú úhradu výbavičky pre dieťa. Od 1. 9. 2014, kedy došlo k zvýšeniu potrieb dieťaťa v súvislosti s nástupom do materskej škôlky požadovala určiť 150 eur mesačne.

Otec dieťaťa sa na pojednávaní nezúčastnil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, preto v zmysle § 101 ods. 1 O. s. p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Otec bol vypočutý pred dožiadaným súdom v Manchestri (Veľká Británia) a jeho výpoveď sa nachádza v spise Okresného súdu Spišská Nová Ves 11C/4/2013. Súhlasil, aby mal C. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. S navrhovanou sumou 300 eur mesačne nesúhlasil. Uviedol, že asi 4 krát zaslal dieťaťu po 100 libier. Okrem mal. C. má ešte 3 deti - C. J., nar. 31.8.2004, C. J., nar. 4. 11. 2006 a C. J., nar. 15.7.2007. Všetky 3 deti žijú s ním a on ich živí. Pracuje ako umývač áut v garáži, pričom sa zamestnal približne vo februári 2012, dovtedy nepracoval. Asi 12 mesiacov bol v Pakistane, pretože jeho syn bol chorý. V súčasnej dobe pracuje 25 hodín týždenne

a zarába 608 libier mesačne. Nespláca žiaden úver a platí len poistné na sociálne poistenie. Žije s rodičmi, ktorým platí nájomné vo výške 327,38 libier mesačne. Ak má navyše peniaze, pomáha hrdiť účty a prispieva na nákup potravín. Zvykol hradiť poistné na motorové vozidlo, pričom auto už nevlasťní, pretože si ho nemohol dovoliť. Nevie preukázať, že na výživu dieťaťa prispel sumou 400 libier. Dcére darčeky nikdy neposlal a neprejavil záujem zúčastniť sa na pojednávaní pred procesným súdom (táto výpoveď sa v spise Okresného súdu Spišská Nová Ves 11C/4/2013 nachádza na č. l. 121 - 122).

Kolíznym opatrovník navrhol, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá má spravovať majetok dieťaťa a pokiaľ sa týka výživného doporučil určiť výživné v zmysle prednesu matky.

Po tom, čo došlo k zastaveniu konania o určenie otcovstva, predmetom konania je už len úprava práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. Obaja rodičia vrátane kolízneho opatrovníka súhlasili, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s jej právom zastupovať dieťa a spravovať jej majetok. Táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná nebola.

Sporným bolo určenie výživného, keďže matka v písomnom návrhu požadovala sumu 300 eur mesačne od narodenia dieťaťa, čo otec neakceptoval. Po oboznámení sa s výsluchom otca pred dožiadaným súdom skorigovala matka svoj návrh na určenie výživného s tým, že súd sa priklonil k jej návrhu a výživné vo výške 100 eur mesačne od 1. 8. 2011 do 31. 8. 2014 považoval za primerané z hľadiska možností a schopností oboch rodičov a tiež z hľadiska odôvodnených potrieb mal. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.