

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202128  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522202128.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. F. F., Z.. L. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky I. F., Z.. L. XX.XX.XXXX, B. F., X. XXX/XX, zast. v konaní JUDr. Agátou Džačovskou, advokátkou v Senici, Hviezdoslavova 315, IČO: 37847759, a otca F. F., Z.. L. XX.XX.XXXX, B. F., X. XXX/XX, zast. v konaní Advokátska kancelária Mojžiš a partneri, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 10, IČO: 35892994, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého takto

### rozhodol:

- I. Otec je oprávnený sa stretávať s mal. F. F., Z.. XX.XX.XXXX, vždy od párnej stredy v čase od 15:00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 08:00 hod. Otec dieťa prevezme a odovzdá v predškolskom, prípadne školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje a v prípade neprítomnosti dieťaťa v predškolskom alebo školskom zariadení v mieste bydliska matky.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietá.
- III. Ukladá sa matke a otcovi poskytovať si navzájom informácie o maloleťom týkajúce sa zdravotného stavu maloletého, návštevy materskej školy, školy, návštevy lekárov, školských výsledkov, návštevy krúžkov, získané v čase, kedy je syn v ich starostlivosti, a to jedenkrát v každom kalendárnom týždni formou SMS.
- IV. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.05.2021 č.k. 5P/34/2020-108 v časti úpravy styku.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec maloletého domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude vykonávať starostlivosť od pondelka párneho týždňa od 15,00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho týždňa do 08,00 hod. a matka vo zvyšnom čase. Zvlášť žiadal upraviť starostlivosť počas letných prázdnin, vianočných sviatkov, Silvestra, jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov. Výživné nežiadal určiť. V bežných veciach navrhoval, aby každý z rodičov mohol konať samostatne podľa toho, u ktorého rodiča sa dieťa nachádza. Matka sa mala zaviazat' k poskytovaniu sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj dieťaťa. V prípade nevyhnutných výdavkov sa mali obaja rodičia podieľať na nákladoch spojených s takými výdavkami, a to na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody. Rodičia sa mali zaviazat' umožniť stretávanie sa dieťaťa s oboma rodičmi podľa predchádzajúcej vzájomnej dohody tak, aby to bolo na prospech dieťaťa. V prípade, ak by sa názor rodičov odlišoval a dohoda by nebola možná, mohol by každý z rodičov požiadať o rozhodnutie súd. Rodičia sa mali navzájom informovať o všetkých dôležitých

veciach týkajúcich sa zdravia dieťaťa, vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára vrátane ich duševného stavu, školských výsledkov, výchovných a pedagogických opatrení. V prípade dlhších pobytov mimo miesta pobytu mal byť každý z rodičov oprávnený vedieť, kde sa dieťa nachádza, ako dlho bude odcestované, na akej adrese sa bude zdržiavať a kontakt, kde ho možno zastihnúť. Každý z rodičov mal dieťa viesť k úcte k druhému rodičovi a členom jeho rodiny a zdržať sa vytvárania negatívneho obrazu druhého rodiča a tretích osôb v prítomnosti dieťaťa. Žiadny z rodičov nemá svojím správaním ohrozovať mravnú výchovu dieťaťa a mal zväžiť, s kým sa bude dieťa stretávať. Každý z rodičov mal byť oprávnený zobrať dieťa na dovolenku do zahraničia, pokiaľ druhého rodiča o tom včas informuje. Rodičia mali mať právo zmeniť, prípadne odoprieť termín stretnutia detí s druhým rodičom v prípade nevyhovujúceho zdravotného stavu detí a dohodnúť si s otcom dieťaťa náhradné stretnutie, ak bude zo strany otca prejavovaný záujem o náhradné stretnutie s dieťaťom. V návrhu otec uviedol, že maloletý F. bol spolu so sestrou Q. zverený do osobnej starostlivosti matky, výživné na mal. F. bola určené vo výške 150,-EUR mesačne. Zároveň bol upravený styk otca so synom na každý páry víkend od piatka od 16,00 hod. do pondelka do 08,00 hod. Počas týždňa sa otec mohol so synom stretávať podľa dohody rodičov. Styk so Q. nebol upravený. Podľa názoru otca súd pri pôvodnom rozhodnutí opomenul hodnotiť stabilitu výchovného prostredia. Súd mal vytvoriť podmienky pre spoluvýchovu zodpovedajúcu striedavej osobnej starostlivosti. Mal tiež prihliadnuť na zásadu zachovania identity a rodinných väzieb detí, ktoré boli vytvorené vo výchovnom prostredí otca. Súd opomenul aj aplikáciu zásady schopnosti osôb uchádzajúcich sa o zverenie dieťaťa z pohľadu zabezpečenia jeho vývoja, fyzických, vzdelávacích, materiálnych a emocionálnych potrieb, ktoré sú nesporné, ak nie vhodnejšie u otca, tak minimálne rovnocenné. Súd vychádzal iba zo zásady želanja dcéry Q., F. sa nikto nepýtal. Pôvodným rozhodnutím došlo k porušeniu čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd otca dieťaťa vychovávať a starať sa o maloletého. Súd nerešpektoval § 24 ods. 2 Zákona o rodine. Matka maloletého neakceptuje a porušuje schválenú rodičovskú dohodu, keď nevytvára otcovi priestor pre vyzdvihnutie a odovzdanie maloletého tak, ako je to určené súdom. Opakovane vyzdvihla maloletého z predškolského zariadenia v časoch určených otcovi a otcovi oznámila, že sú týždeň na dovolenke, o čom otca vopred neinformovala. Napríklad v lete bola matka týždeň na dovolenke, pričom, keď sa otca vopred opýtala, tak s tým bez problémov súhlasil. Keď sa vrátili, očakával otec, že bude môcť byť s maloletým aspoň pár dní navyše, no len čo sa vrátili v sobotu navečer, v pondelok si ho zase zobrala kdesi preč. Vtedy jej aj jej mama dohovárala, že malý má právo byť s vlastným otcom. Maloletý je vo veku, keď vie prejavovať svoje požiadavky a túžby, chce byť častejšie s otcom, rovnako ako otec so synom. Dňa 03.07.2022, keď otec viezol syna k matke, sa syn rozplakal v aute, povedal, že nechce ísť za maminou, chce byť s otcom. Otec mu povedal, že sa párkrát vyspí a potom príde pre neho do škôlky, čo sa nenaplnilo, pretože matka išla so synom na dovolenku, o ktorej otec nič nevedel. Otec okrem platenia výživného maloletému kupuje topánky, tepláky, trička s krátkym aj dlhým rukávom, pyžamo, slippy, ponožky. Matka donesie iba staré, vyprané a vyťahané oblečenie a topánky, čo dostane od kamarátok. Maloletý má zvýšené výdavky na stravu, pretože potrebuje bezlepkovú a bezlaktózovú stravu, ktorá sa mu nosí každý deň do škôlky na celý deň. Keďže je syn zhruba pol mesiaca s matkou a pol mesiaca s otcom, nevidí dôvod, aby matke niečo platil. Matka dostáva okrem rodinných prídavkov aj prídavky na bezlepkovú stravu. I keď postupom času došlo ku faktickému zvýšeniu rozsahu starostlivosti, otec potrebuje, aby úprava bola realizovaná aj formálnou procedúrou. Otec hľadal pomoc pri riešení úzkostných stavov maloletého a z odborného posúdenia vyplynul odborný záver, ktorý odporúča zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Dospelý syn žije s otcom po rozvode rodičov v spoločnej domácnosti a má pevné súrodenecké väzby na brata. Tiež by bol rád, aby maloletý vyrastal s bratom a otcom rovnomerne ako s matkou a dcérou.

2. Matka maloletého s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že od rozvodu žiadnym spôsobom nebráni otcovi v stretávaní sa so synom. Nesúhlasí ani s odborným stanoviskom X.. Š. F., X..., nakoľko sa domnieva, že mu boli poskytnuté len jednostranné informácie a tiež niektoré nepravdivé informácie. Priložila k vyjadreniu vyjadrenie dospelého syna pri rozvode. Poukázala tiež na chovanie a prieky otca pri rozvode, čo viedlo k tomu, že sa musela odsťahovať z domu aj s deťmi do podnájmu. Syn sa od leta stýka s otcom len podľa rozsudku, pretože pociťuje, že otec maloletého zneužíva na to, aby jej ublížil. Syn vždy po víkende s otcom je rozhodnutý, neposlušný, bezpustný, nervózny a celá jeho komunikácia je o tom, aké hry hral u otca. Nesúhlasí s tým, aby dieťa celý voľný čas trávil pri počítači a hrách na počítači a nežilo reálny život. Po takomto víkende odmieta iné činnosti, ako napríklad kreslenie, pobyt vonku. Dieťa už niekoľkokrát povedalo, že otec mu zakazuje, aby mame povedalo, koľko a aké hry hrá u otca. Otec nevedia syna k žiadnym bežným činnostiam, ako napríklad plávanie, bicyklovanie, socializácia s inými deťmi. Napriek tomu, že matka má záujem, aby syn hral futbal a chodil na futbalový krúžok od mája 2022, otec sa nebol ani raz pozrieť na tréning, aby ho podporil. U otca nie je dodržiavaná bezlaktózová

strava, otec neprecvičuje so synom texty z logopédie, vedie syna k tomu, že nič nemusí a všetko sa bude robiť podľa neho. Takýto prístup sa nedá tolerovať. S dieťaťom otec nikde nechodí, okrem svojich rodičov. Otec nemá záujem o staršie deti. Tieto nezobral na dovolenku alebo výlet. Stretnutia so synom majú byť zmysluplné, otec nemá používať syna ako nástroj pomsty. Táto situácia nastala po tom, čo otec zistil, že matka má priateľa. Podľa názoru matky by otec mal vyhľadať odbornú pomoc pri riešení problému s alkoholizmom. Alkohol bol aj základný problém a spúšťač rozvodu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu otca s prílohami, písomnými vyjadreniami rodičov s prílohami, výsluchom rodičov, správou kolízneho opatrovníka, lustráciami v Sociálnej poisťovni, správou materskej školy

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.05.2021 č.k. 5P/34/2020-108 bolo manželstvo rodičov maloletého F. rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli mal. F. a mal. Q. zverení do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia boli oprávnení a povinní deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa v rámci schválenej rodičovskej dohody zaviazal prispievať na výživu mal. F. sumou 150,-EUR a na výživu mal. Q. sumou 200,-EUR mesačne. Dohodou si rodičia upravili styk otca s F. na každý páry vikend od piatka do pondelka do 08,00 hod. Počas týždňa mal byť styk s F. realizovaný na základe dohody rodičov. Styk s mal. Q. nebol upravený.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.10.2022 vyplýva, že rodičia maloletého F. sa stále nevedia dohodnúť o majetkovom vysporiadaní. Preto bola matka nútená odsťahovať sa so Q. T. F. zo spoločnej domácnosti. V dome zostal bývať otec s plnoletým synom G., ktorý s otcom pracuje. F. má v domácnosti otca plne zariadenú detskú izbu. Otec maloletému hradí životné poistenie vo výške 30,-EUR mesačne. Matka žije s deťmi v 3-izbovom podnájomnom byte v F.. Obe deti tu majú zariadenú detskú izbu. F. navštevuje materskú školu, chodí tam rád, dochádzku má pravidelnú. Matka mu denne nosí do MŠ jedlo, nakoľko si jeho zdravotný stav vyžaduje špeciálnu stravu. Do aktivít sa maloletý zapája bez problémov. Začal hrať aktívne futbal za G. Q. F., kde ho matka pravidelne vodí. Rád bicykluje, pláva, otcovi pomáha pri prácach okolo domu. Pravidelne navštevuje gastroenterologickú ambulanciu a imunoalergologickú ambulanciu. Celoročne užíva lieky a má špeciálnu stravu z dôvodu celiakie. F. sa pri pohovore vyjadril, že má v MŠ kamarátov H. T. G.. Hneď na začiatku pohovoru rýchlo vyriekol, že chce byť s maminou 16 dní a s tatinom 12 dní. Počet dní vysvetliť nevie. Vie, že teraz je s maminou 14 dní a s tatinom 3 dni. Chcel by byť s tatinom aj 20 dní. Maloletý uvádza rôzne čísla, koľko by chcel byť s maminou a koľko s tatinom, ale pritom ešte nechápe časovú súslednosť. Nevie si uvedomiť, čo je týždeň, aký dlhý časový úsek predstavujú vyrieknuté počty dní. Rozpráva, ako spí so Q.Á. v izbičke, kde boli v lete na dovolenke, na výlete s maminou a súrodencami, ako ho mamina vozí na futbalové tréningy. Má pekný vzťah ku všetkým členom rodiny, vrátane starých rodičov, matkinho priateľa i rodinných známych. Nezabudne povedať, že aj mamina aj tatino mu dávajú jesť. Opakovane sa pýtal preč z herne za mamou a prejavoval vôľu ukončiť rozhovor. Mal. Q. uviedla, že vzťah otca a F. je dobrý, k otcovi chodí rád. Od otca sa však vracia rozpištaný. Myslí si, že otec ho príliš rozmaznáva a kupuje mu bezdôvodne stále hračky, kupuje si ho darčekom, dovolí mu neobmedzene hrať sa na počítači alebo telefóne rôzne hry, a to pre neho nie je dobré. Maloletá uviedla, že sám otec trávil veľa času počítačovými hrami, keď ešte bývali spolu. Q. opakovane uvádza, že všetok čas, čo otec nevenoval jej a bratovi G., keď boli malí, akoby sa snažil vynahradiť F.. Ona sa cíti odstrčená, lebo G. býva a pracuje s otcom. F. otec kupuje stále darčeky a ona je bokom, jej otec nič nekúpi, nezoberie ju na výlet. S otcom sa občas sama stretáva, počas leta prespávala v domácnosti otca, lebo v byte, kde býva s mamou bolo príliš horúco a nevedela tam zaspať. Mal. Q. absolvuje psychologickú terapiu v K.. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, väčšinou starostlivosť o F. zabezpečuje matka, tá dbá o hygienu, výživu, výchovu i zdravotnú starostlivosť, dochádzku dieťaťa do MŠ i krúžok. Otec má zabezpečený kontakt so synom, no zdá sa mu tento kontakt minimálny. Po rozvedení manželstva sa styk otca so synom realizoval aj počas pracovného týždňa kedykoľvek v popoludňajších hodinách, neskôr však matka takýto styk zastavila. Uviedla, že syn sa vracal od otca v týždni rozladený, nesústredený, matku nerešpektoval. Otec uvádzal, že si žiadne zmeny v správaní syna nevšimol. Naopak, syn sa pýta otca, kedy budú spolu, údajne aj v škôlke sa pýta učiteľiek, kedy príde otec pre neho do škôlky. Podľa kolízneho opatrovníka je matka vo výchove prísnejšia, vyžaduje určité pravidlá, otec je vo výchove detí benevolentnejší, miernejší. Vyjadrenia maloletého ohľadne dĺžky trvania pobytu v domácnosti otca a matky nemožno brať ako relevantné, nakoľko maloletý ešte nemá reálnu predstavu o tom, čo je 10 dní, týždeň, mesiac. Každopádne má maloletý záujem tráviť s oboma rodičmi čo najviac času. Maloletý vyjadril túžbu nad striedavou starostlivosťou rodičov. Obaja rodičia majú potrebné rodičovské zručnosti

i osobnostné predpoklady pre správnu výchovu syna. Maloletý je vo veku, kedy je pre neho rovnako dôležitá matka i otec, matka je pre neho tá láskavá vzťahová osoba, ktorá mu je schopná prejavovať citovú podporu, ku ktorej sa môže pritulíť a pošťožovať sa jej a otec je pre neho tým správnym mužským vzorom, s ktorým sa chce vo veku 6 rokov identifikovať, s ktorým chce rozvíjať záľuby. Jediným rušivým elementom pri striedavej osobnej starostlivosti môže byť okrem nedostatočnej komunikácie rodičov nástup maloletého k plneniu povinnej školskej dochádzky. Možno by bolo vhodné skonzultovať realizáciu striedavej osobnej starostlivosti s klinickým psychológom, prípadne súdny znalcom, hodnotiť vhodnosť rôznych výchovných prístupov rodičov ku školským povinnostiam.

6. Otec predložil spolu s návrhom Odborné stanovisko X.. Š. F., X.., na maloletého F.. Z neho vyplýva, že bolo vypracované na základe požiadavky právneho zástupcu otca za účelom posúdenia predpokladov alternatív zverenia dieťaťa do výchovy a starostlivosti rodičov. X.. Š. F., X.. konštatuje, že otec má rozvinuté výrazné hodnotové charakterové vlastnosti, trpezlivosť, sociálne cítenie, ktoré ho predurčujú ku zodpovednosti a plnohodnotnej starostlivosti o deti. Má aj úroveň pedagogických zručností, ktoré možno považovať za veľmi dobrý predpoklad úspešnej výchovy detí aj v budúcnosti. Na základe rozhovoru s maloletým možno uzatvoriť, že doterajší sociálno-emocionálny a psychický vývin svedčí o tom, že prostredie, v ktorom sa maloletý vyvíja, má predpoklady k tomu, že jeho vývin primerane v sociálne podnetnom prostredí bude i naďalej pozitívnym faktorom podporujúcim jeho ďalší zdravý vývin za predpokladu, že obaja rodičia budú schopní konštruktívne kooperovať a budú rešpektovať špecifiká maloletého. Otec maloletého je inteligentný, vzdelaný, ale už sociálne a emocionálne vyzretý muž, ktorý režim svojej práce podriaďuje starostlivosti o deti a energiu a voľný čas má vyhranený pre trávenie času s deťmi. Zo psychologického hľadiska je otec predurčený k osobnej starostlivosti o maloletého F., keď vylúčenie zo starostlivosti o maloletého by vzhľadom na existujúci stav nebolo v záujme maloletého. Otec má všetky osobnostné a pedagogické predpoklady k úspešnej a plnohodnotnej výchove maloletého aj v budúcnosti. X.. Š. F., X.., preto na základe svojej dlhoročnej praxe odporučil F. zveriť do spoločnej výchovy rodičov v striedavom režime s návrhom, aby sa rodičia spoločne podrobili psychologickému poradenstvu smerujúcemu k uzatvoreniu dohody rodičov o výchove a starostlivosti o deti.

7. Otec maloletého predložil súdu aj vyjadrenie G. F. (bez dátumu), z ktorého vyplýva, že za posledných pár týždňov si všimol, že brat F. veľmi rád trávi víkendy u otca. Myslí si, že aj otcovi, ale aj F., prospievajú spoločne strávené chvíle. Bez problémov sa vie o malého postarať vo všetkých smeroch.

8. Z výsluchu otca vyplýva, že sa snažil s matkou maloletého komunikovať, telefonoval jej, písal SMS, avšak neodpisovala mu, nereagovala. Nevedel, či je syn chorý alebo že chodí na logopédiu. Matka mu bráni v stretávaní sa so synom. Pri rozvode boli dohodnutí, že sa bude so synom stretávať každý druhý víkend a že sa budú v starostlivosti striedať po 2 až 3 dňoch. Takto to aj fungovalo, avšak od určitej doby je mu takýto styk zamedzovaný. Keď je syn u neho, hrávajú sa vonku, robia veci okolo domu, chodia k starým rodičom, na prechádzky, do bazéna, hrajú spolu futbal. Na počítač u neho nechodí, počítač mu dáva mama, a to aj doma, aj v práci. U neho je na telefóne možno štvrt hodinu až 20 minút, má tam hry. Myslí si, že syn je u neho spokojný, keď má ísť k nemu, v škôlke o tom stále rozpráva. V piatok, keď k nemu príde, je na neho nalepený, stíska ho. V nedeľu plače, že je to posledná noc. Doma synovi varí, vie, že syn má bezlepkovú a bezlaktózovú stravu. Cvičia aj cvičenia z logopédie. Žije ešte so starším synom, dcéra príde ku nemu niekedy na obed. Na celý víkend k nemu nechodí. Syn býva častejšie chorý, bol s ním aj u lekára. Synovi nehovorí, koľko dní bude s ním, syn mu hovorí, že chce byť s ním viac dní. So synom na dovolenke nebol, keďže k tomu nemá časový priestor, syn nechce nikam ísť, hovorí, že je s otcom rád doma. Neznamená to, že veci robia vždy podľa neho. Voči výchove matky nemá žiadny výhrady, myslí si, že matka je vo výchove prísnejšia. Do práce jazdí autom každý deň, preto ťažko môže byť alkoholikom. Do šenku nechodí, maximálne cez leto zájde na terasu. Je možné, že ho syn videl niekedy v nálade, ale to je všetko. Nikdy sa mu však nestalo, že by napríklad nevedel chodiť. V materskej škole je všetko v poriadku. Chcel ísť aj na futbalový krúžok syna, matka mu však v tom zabránila a on nepotrebuje od nej nejaký výstup. Vie si zabezpečiť čas na výchovu, má zabehnutú firmu, v ktorej má aj iných zamestnancov. Je ochotný podrobiť sa aj nejakému sociálnemu programu, aby dospeli k striedavej starostlivosti.

9. Z výsluchu matky vyplýva, že otec maloletého sa nestotožnil s tým, že sa s ním chce rozviesť, robil jej prieky pri rozvode, potom sa to postupne nabaľovalo, avšak keď chodili na sociálnu kuratelú, záhadne sa zhodli na tom, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasia. Po rozvode si otec maloletého možno myslel, že sa vráti, ona však odišla s deťmi do podnájmu a postupne medzi nimi začali problémy v

komunikácii. Syna otcovi bez problémov dávala, keďže chcela, aby bol syn spokojný. V máji 2022 bol syn po návšteve u otca nepokojný, rozhodný, rozplakal sa, plieskal si po ústach. Povedal jej, že majú s otcom tajomstvá. Neskôr z neho vyšlo, že ho tatino zobral k ujovi, kde musel kresliť obrázky. Až na základe toho, že bol syn rozrušený, že u otca hráva hry, že začína byť na nich závislý tak, ako otec a starší syn, začala konať. Syn jej ukázal, akú hru hrávajú. Bola tam obesená bábka, strieľalo sa tam. V lete minulého roka ešte normálne fungovali, s deťmi bola týždeň vo V. F., takto mohol ísť aj otec so synom, avšak nešiel. So synom ide maximálne ku svojim rodičom. Nerobí so synom bežné veci, ako je bicyklovanie, korčuľovanie. Nejde so synom na ihrisko. Keď sa syna pýta, čo u otca robil, tak je rozhodný, chce to zahovoriť, avšak neskôr medzi rečou napríklad povie, že hrali s otcom hru. Vie, že jej nepovie mnohé veci, lebo to má zakázané. Syn je alergik, často má antibiotiká. Otec mu však nedáva sirup, hoci ho už dva roky užíva. Nemá problém s tým, aby otec so synom chodil na futbal, dokonca mu dala všetky veci, aby mal v MŠ všetko nachystané, potom jej však volal, že nestíha. Ani v auguste, keď mal ísť na futbal, s ním otec nešiel. O logopédii otca informovala, neveril jej, vrieskal po nej, potom jej však povedal, že tam mal chodiť už dávnejšie. Zakaždým mu posielala, čo majú cvičiť, on z 3 dní s ním cvičí možno jeden. So striedavou starostlivosťou nesúhlasí aj preto, že otec má problém s alkoholom, nevydrží týždeň bez alkoholu. Je pravdou, že do krčiem nechodí, avšak pije sám pri počítači. Keď napríklad išla v nedeľu pre svoje veci, otec aj so synom boli ešte v pyžame. Otec bol po oslave, ležal na gauči. Podnetom na rozvod bola dcéra, ktorá už nezvládala výbušnú povahu otca. Dennodenne hral počítačové hry, fajčil vo vnútri. Chce, aby syn nebol obmedzený v bežných činnostiach, aby robil to, čo ostatné deti. O tom, že bol otec so synom u psychológa, sa dozvedela od syna. Nepýtala sa otca, na čo tam boli, lebo aj tak by jej pravdu nepovedal. Bola by rada, keby s otcom vychádzali normálne, avšak otec je problémový. Ona nie je ochotná podrobiť sa nejakému sociálnemu poradenstvu, toto už absolvovali počas rozvodu. Otec sa tam vždy vyrozprával, išiel odtiaľ vysmiaty, spokojný a ona odtiaľ chodila zbitá. Nie je už ochotná robiť otcovi takýto mantinel. Chce len, aby veci neriešil cez syna. Syna využíva ako prostriedok, vie, že ju nenávidí.

10. V priebehu konania obaja rodičia súhlasili s tým, aby vyskúšali inú formu stretávania sa otca so synom tak, aby kontakt otca so synom bol dlhší.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť

schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú napäté a toto napätie sa prenáša aj do starostlivosti o dieťa, a to napriek tomu, že od rozvodu ich manželstva uplynula už dlhšia doba. Rodičia maloletého aj počas rozvodového konania využili možnosť psychologického poradenstva na J.K. X.-X. Q. Ú. X., Q. V. T. J. Z. F. Z. V., toto poradenstvo však neprinieslo výrazný efekt. Manželstvo rodičov maloletého sa rozpadlo a i keď v priebehu rozvodového konania dospeli obaja rodičia k dohode, je zrejmé, že vzťahy sa napriek tomu neupravili. Matka sa o maloletého po rozvode manželstva riadne stará. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, matka je plne kompetentná sa o mal. F. starať, je zrejmé, že dbá na to, aby pravidlá vo výchove boli dodržiavané. Aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka je vo výchove prísnejšia a vyžaduje určité pravidlá, čo je pre ďalší vývoj maloletého F. prínosom. Zo správy F. Š. B. XXX/XX, F., vyplýva, že maloletý je vyspelý, bystrý, ale skôr manipulatívny a vodcovský typ. I táto jeho osobnostná výbava predpokladá, že výchova rodičov musí byť dôsledná, keďže pravidlá stanovujú rodičia a tí sú zodpovední za to, že ich dodržiavanie od dieťaťa požadujú. Na strane druhej je otec, ktorý je podľa správy kolízneho opatrovníka vo výchove čiastočne benevolentnejší a miernejší. To však môže súvisieť aj s tým, že starostlivosť o maloletého zabezpečoval iba počas voľných dní, teda v čase, kedy režim dieťaťa nie je natoľko striktný. Obom rodičom by malo záležať na tom, aby ich výchova bola jednotná. V prípade, že by rodičia maloletého F. žili spolu, ich výchova by bola pre maloletého ideálna, maloletý by pociťoval lásku zo strany oboch rodičov a obaja by sa vzájomne vo výchove dopĺňali. V súčasnosti však výchova nemôže byť realizovaná spoločne, preto by cieľom rodičov malo byť obnoviť vzájomnú komunikáciu za účelom jednotnej výchovy. Komunikácia rodičov je však v súčasnosti veľmi slabá. Otec viní matku z toho, že mu v styku so synom bráni, na strane druhej netreba ani matke uprieť právo prejavíť svoj názor na výchovu u otca. Je samozrejmé, že matke bude prekážať, ak sa dieťa u otca nadmerne hrá na počítači či mobilnom telefóne hry, nepochybne je pre vývoj dieťaťa podstatnejšie, aby čas trávil vonku hrami, športom, stretávaním sa s kamarátmi.

17. Po rozvode manželstva matka umožňovala otcovi aj častejší styk so synom oproti tomu, ako bola súdom schválená dohoda o styku otca so synom. Následne však, vzhľadom na vzájomné rozpory, trvala matka na striktnom dodržiavaní času stretávania sa otca so synom. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, ale i materskej školy, ktorú maloletý navštevuje, maloletý má s otcom vybudovaný veľmi pekný vzťah, teší sa na neho a nepochybne chce s ním tráviť viac času. Rodičia maloletého v priebehu konania vyskúšali širší rozsah styku otca s F. a tento sa ukázal ako veľmi vhodný. V priebehu jeho realizácie neboli zaznamenané výraznejšie problémy, obaja rodičia boli schopní sa o dieťa postarať. Matka síce poukazuje na nervozitu dieťaťa po návrate od otca, ktorá trvá asi dva dni, ale takéto správanie dieťaťa je úplne bežné. Dieťa sa musí vyrovnávať so zmenou prostredia, iným výchovným prístupom, je jasné, že porovnáva výhody u jedného a druhého rodiča. Podľa názoru súdu je vhodné, aby sa styk aj ďalej v pôvodne vyskúšanom rozsahu realizoval. Čas pre striedavú starostlivosť rodičov ešte nenastal, je potrebné, aby sa otec najskôr v čiastočne širšom rozsahu začal podieľať na starostlivosti o dieťa a následne, po posúdení, ako bude syn na takýto spôsob starostlivosti reagovať po dlhšom období, bude možné zvážiť aj to, či pre dieťa bude striedavá starostlivosť vhodná. Rodičia by si mali uvedomiť, že od septembra 2023 začne maloletý navštevovať školu, pribudnú povinnosti, ktoré bude mať. Do tohto okamihu by sa rodičia mali naučiť spolu komunikovať tak, aby následne prípadne striedavú starostlivosť zvládli. V čase, keď bude musieť dieťa plniť školské povinnosti už nebude situácia pre dieťa a ani pre rodičov tak jednoduchá ako v súčasnosti, keď dieťa prakticky žiadne povinnosti nemá. Rodičia budú musieť spolu hovoriť o problémoch, ich riešení, budú si musieť odovzdávať informácie o škole, úlohách. A na to, aby rodičia dokázali takto spolu komunikovať, potrebujú ešte čas. Súd v tomto smere poukazuje

napríklad na vyjadrenie mal. Q., ktorá je tiež dcérou otca, avšak je zrejme, že jej svoj čas otec nevenuje a ani v minulosti zrejme dostatočne nevenoval. Otec maloletého by si mal uvedomiť, že má tri deti, nie jedno a lásku musí dávať všetkým rovnako. Pokiaľ je starostlivosť o mal. F. v súčasnosti náhradou za to, že dostatočnú starostlivosť neposkytoval svojim dvom starším deťom, tak to nie je tá správna motivácia. Lásku dieťaťa si nezískame darčekom, ale osobnou starostlivosťou a venovaním sa mu.

18. Súd tak upravil stretávanie sa otca so synom tak, ako si to rodičia v priebehu konania vyskúšali, nakoľko sa v súčasnosti takáto forma starostlivosti javí ako najvhodnejšia. Takáto forma starostlivosti môže predstavovať určitý predstupeň striedavej osobnej starostlivosti, keďže otec sa na výchove dieťaťa bude podieľať v rozsahu zhruba 1/3-iny. Rozhodnutím došlo k zmene pôvodného rozhodnutia o styku otca s dieťaťom.

19. Pokiaľ otec maloletého súdu predložil odborné stanovisko psychológa, treba uviesť, že z takéhoto stanoviska súd nemohol vychádzať. Súd ho vyhodnotil ako jednostranné, nakoľko psychológovi boli poskytnuté informácie iba zo strany otca a nie zo strany matky. Stanovisko psychológa by malo vychádzať z poznania názorov a postojov oboch rodičov dieťaťa, aby psychológ mohol objektívne zhodnotiť, čo je v záujme dieťaťa. Je potrebné tiež poukázať na skutočnosť, že ak otcovi maloletého skutočne ide o blaho svojho dieťaťa, mal o takomto vyšetrení informovať matku, aby sa mohla do neho objektívne zapojiť.

20. Súd nevyužil možnosť vypočutia svedkov, ktorých navrhoval otec, a to staršieho syna G., či starých rodičov dieťaťa, nakoľko výsluchy by nepochybne neprispeli k bližšiemu objasneniu veci. Súd nespochybňuje schopnosti oboch rodičov postarať sa o dieťa, tvrdí len, že dieťa si musí na zmenu zvykať postupne a postupne musí byť aj zvažované, či je akákoľvek zmena na prospech dieťaťa. Súd zvlášť neupravoval ani stretávanie sa otca so synom v priebehu sviatkov či prázdnin, keďže je toho názoru, že úprava styku počas 1/3-iny roka je zatiaľ postačujúca. Úprava takýto sviatkov či prázdnin by mala opodstatnenie v čase, keď by skutočne došlo k určeniu striedavej starostlivosti rodičov o dieťa.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

22. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Je zrejme, že náklady na výživu maloletého sú vyššie, maloletý má špeciálnu stravu, ktorú mu rodičia musia zabezpečovať, teda nemôžu využívať lacné formy stravovania v materskej škole. Súd však návrhu matky na zvýšenie výživného nevyhovet, a to z dôvodu, že určená starostlivosť o dieťa zo strany otca

bude podstatne širšia, ako v predchádzajúcom období. Otec bude zabezpečovať starostlivosť v 1/3-ine mesiaca, matka v 2/3-inách. Určené výživné na F. je tak primerané. Matka i otec sú podnikatelia, sú schopní v plnej miere uspokojovať potreby dieťaťa. Matka platí odvody do Sociálnej poisťovne z vymeriavacieho základu 566,50 EUR rovnako ako otec. Suma 150,-EUR postačuje na vykrytie rozdielu v dobe starostlivosti zo strany matky a otca.

25. Súd uložil obom rodičom povinnosť informovať sa o maloleťom, a to o podstatných otázkach, ktoré sa dieťaťa týkajú, keďže v priebehu konania bolo zrejmé, že rodičia si takéto informácie o dieťati neposkytujú. Preto je vhodné, aby si vzájomne vymieňali informácie o zdravotnom stave dieťaťa, o návštevách u lekára, návštevách maloletého v materskej škole, návštevách krúžkov a podobne. V čase mobilnej komunikácie nič nebráni tomu, aby si raz do týždňa rodičia informácie o dieťati poskytli. Aj takáto forma komunikácie medzi rodičmi môže prispieť k zlepšeniu ich vzájomných vzťahov.

26. Súd nemal dôvod meniť spôsob zastupovania dieťaťa v bežných veciach. Keďže sa na výchove dieťaťa budú podieľať obaja rodičia, je vhodné, aby zostalo zachované aj zastupovanie dieťaťa oboma rodičmi. Úkony presahujúce rámec bežného hospodárenia posudzuje súd.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.