

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010276
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010276.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného Ľ. U. a spol., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods.1, ods.2 písm. a), b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. septembra 2014 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného H. M. proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.7.2014, sp. zn. 1T/100/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného H. M..

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 23.7.2014, sp. zn. 1T/100/2014 podľa § 41 ods.3 Tr. zák. u obžalovaného Ľ. U. zrušil výrok o vine právoplatného rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 2T/9/2014 zo dňa 19.03.2014, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., zrušil aj celý výrok o treste tohto rozsudku, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaných Ľ. U., V. U. a H. M. uznal za vinných a to obžalovaného Ľ. U. v bodoch 1/,2/ v časti skutku samostatne, v bode 3/ v spolupáchateľstve z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody, v časti skutku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., podľa § 194 ods.1,2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. č. 300/2005, v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. a v bode 4/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení Zákona č. 1/2014 Z. z., obžalovaného V. U. v bode 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. a obžalovaného H. M. v bode 4) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení Zákona č. 1/2014 Z. z. na tom skutkovom základe, že obžalovaný Ľ. U.

1) v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 vo večerných hodinách v obci T., okr. C., prišiel k rodinnému domu č. X, kde preskočil riadne uzamknutú bránu rodinného domu a z drevárne odcudzil porezané a poštiapané drevo v celkovom množstve 2 prm, čím spôsobil škodu pre E. C. vo výške najmenej 66,- €,

2) dňa 17.1.2014 okolo 22.00 hod. v obci T., okr. C., prišiel k rodinnému domu č. X, kde preskočil uzamknutú bránu rodinného domu, následne cez otvorené dvere rodinného domu vošiel dovnútra a

odcudzil chladničku s mrazničkou, 10 ks fliaš zaváraného leča, čím spôsobil pre E. C. škodu vo výške najmenej 109,- €,

obžalovaní L. U. a V. U.

3) po predchádzajúcej dohode v presne nezistený deň v mesiaci január 2014 v obci T., okr. C., preliezli oplatenie rodinného domu č. X a následne vnikli do domu takým spôsobom, že plecom vyrazili vchodové dvere a z jeho priestorov odcudzili súpravu kuchynského riadu, 10 ks kuchynských pohárov, kovový kotlík v objeme 10 litrov, 6 ks tanierov, 3 obrazy s biblickou tematikou, 2 ks kovových platní na sporák, čím majiteľke domu E. C. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 91,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 20,- €,

obžalovaní L. U. a H. M.

4) po predchádzajúcej dohode dňa 26.3.2014 v ranných hodinách v obci V. M., okr. C., preliezli oplatenie rodinného domu č. N. a následne vnikli do domu takým spôsobom, že rukami vytrhli kovovú mrežu, zabezpečujúcu vchodové dvere, ktoré potom vykopli a vzniknutým otvorom vošli do jeho priestorov, z ktorých odcudzili pánsku zimnú čiapku, 22 ks krajčírskych zipsov, dámsku koženú kabelku, dekoračný vankúš, kefu na čistenie oblečenia, 20 ks sklenených pohárov, 2 ks predlžovacích káblov v dĺžke 20 metrov, pracovné oblečenie, pánske tričko, detské plávacie potreby, 5 ks keramických ozdobných predmetov, gombíky rôzneho druhu, posteľné prikrývky, čím majiteľovi domu R. T. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 91,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 70,- €.

Za to im okresný súd uložil a to obžalovanému L. U. za skutky pod bodom 1/-3/ podľa § 194 ods.2 Tr. zák., s použitím § 41 ods.3 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne. Za skutok pod bodom 4/ mu uložil podľa § 194 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. samostatný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému V. U. uložil podľa § 194 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 42 ods.2 Tr. zák. zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/170/2013 zo dňa 16.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/13/2014 zo dňa 26.03.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. U. uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovanému H. M. uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. I Tr. por. uložil obžalovaným L. U. a V. U. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Č.. X, škodu vo výške 111,- €.

Podľa § 287 ods. I Tr. por. uložil obžalovaným L. U. a H. M. spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému R.W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom C., G.. Y. XXX/XX, škodu vo výške 70,- €.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a obžalovaný H. M..

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že nesúhlasí s postupom okresného súdu, ktorý prekvalifikoval konanie na rozdiel od obžaloby ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súlade so stanoviskom Trestného kolégia NS SR Tpj 78/2011. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok

Okresného súdu Rožňava v časti výroku o vine v bodoch 3/ a 4/ rozsudku a prikázal okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obžalovaný H. M. prostredníctvom obhajcu v písomných dôvodoch odvolania tiež nesúhlasil so zmenou právnej kvalifikácie a navrhol, aby odvolací súd rozsudkom sám vo veci rozhodol tak, že posúdi jeho konanie ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák., alternatívne, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec prikázal okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora a obžalovaného H. M. nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní v rozsahu § 2 ods. 10,12 Tr. por. vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie, riadne zistil skutkový stav veci, a tento v súlade so zákonom aj právne posúdil.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa riadil pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z obsahu spisu vyplýva, že správne postupoval okresný súd, keď s predvolaním na hlavné pojednávanie prípisom procesným stranám oznámil, že na rozdiel od obžaloby mieni kvalifikovať konanie obžalovaných v obžalobe ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súlade so stanoviskom Trestného kolégia NS SR Tpj 78/2011. O tejto skutočnosti obžalovaných poučil aj na hlavnom pojednávaní, pričom obžalovaní L. U. a V. U. po poučení zo strany súdu urobili vyhlásenie o vine a na všetky otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c),d), f),g),h) Tr. por. odpovedali kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením prijal vyhlásenie obžalovaných L. U. a V. U. a vykonal v ďalšom len dokazovanie ohľadom trestu.

Obžalovaný H. M. urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, avšak so zmenenou právnou kvalifikáciou nesúhlasil. Taktiež aj okresný prokurátor súhlasil s vyhlásením o vine obžalovaných s výhradou zmeny právnej kvalifikácie.

Okresný súd postupoval zákonne, keď rozhodnutie o zmene právnej kvalifikácie oprel o stanovisko Trestnoprávneho kolégia NS SR Tpj 78/2011.

K námietkam odvolateľov odvolací súd dodáva, že i keď stanovisko pléna NS SR nie je v pravom slova zmysle považované za prameň práva, nemožno opomenúť úlohu a postavenie najvyššieho súdu vyjadrenú v zákone č. 757/2004 Z.z. o súdoch v § 22 ods.1 písm. b) z ktorého vyplýva, že na zabezpečenie jednotného výkladu a jednotného používania zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov najvyšší súd zverejňuje súdne rozhodnutia zásadného významu a prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, a na tento účel okrem iného plénum najvyššieho súdu alebo príslušné kolégium najvyššieho súdu prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ak je to potrebné v záujme odstránenia nejednotnosti súdneho rozhodovania alebo, ak sa senát najvyššieho súdu odchýlil od právneho názoru obsiahnutého v rozhodnutí iného senátu najvyššieho súdu.

Podľa § 23 ods.1 písm. a), písm. b) zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch najvyšší súd v záujme jednotného výkladu a jednotného používania zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vydáva v občianskoprávných, trestnoprávných, obchodnoprávných a správnych veciach Zbierku stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, v ktorej zverejňuje stanoviská najvyššieho súdu k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré zaujalo plénum najvyššieho súdu alebo kolégium najvyššieho súdu, ako aj vybrané rozhodnutia najvyššieho súdu alebo ostatných súdov.

Odvolací súd nezistil žiadne pochybenie ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaných. Tresty, ktoré boli obžalovaným uložené okresným súdom zodpovedajú základným hľadiskám uvedených v § 34

a nasl. Tr. zák. a osoby obžalovaných sú v napadnutom rozsudku hodnotené plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd prihliadol aj na existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na predchádzajúce odsúdenia obžalovaných.

Zákonne postupoval okresný súd, keď obžalovanému L. U. za skutky pod bodom 1/-3/ podľa § 194 ods.2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne a za skutok pod bodom 4/ podľa § 194 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. samostatný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne. Zákonné je i zaradenie vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Trest odňatia slobody obžalovanému V. U., ktorý bol uložený podľa § 194 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. ako súhrnný trest v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia je možno považovať za primeraný s tým, že bude zabezpečený účel trestu sledovaný individuálnou a generálnou prevenciou. Zároveň podľa § 42 ods.2 Tr. zák. bol zrušený predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/170/2013 zo dňa 16.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/13/2014 zo dňa 26.3.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. U. uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Obžalovaný H. M. už bol v minulosti 3-krát súdne trestaný pre rovnakú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/38/2013 zo dňa 9.4.2013 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 30.4.2013. Zodpovedne postupoval okresný súd, keď uložil obžalovanému H. M. podľa § 194 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keď zohľadnil skutočnosť, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/38/2013 mu bude premenený.

Keďže odvolací súd nezistil pochybenie ani vo výrokoch, ktorými rozhodol okresný súd o náhrade škody, poukázal v ďalšom na dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolateľov, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku, preto odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného H. M. podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.