

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113217603
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113217603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: G. M., narodený XX. X.. XXXX, bytom E. U. D. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C. T., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 137,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 17Ro/129/2013-18 zo dňa 8. 7. 2013.

II. Žalovaný je povinná zaplatiť žalobcovu sumu 137,81 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1,20 eur od 25. 8. 2010 do zaplatenia, sumy 40,50 eur od 6. 11. 2010 do zaplatenia, zo sumy 1,20 eur od 25. 12. 2010 do zaplatenia, zo sumy 11,80 eur od 5. 2. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 43,92 eur od 8. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,19 eur od 10. 8. 2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,67 eur splnomocnenkyňi žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 1. 7. 2013 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 137,81 eur spolu s príslušenstvom titulom Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 8. 4. 2009.

Súd vydal dňa 8. 7. 2013 platobný rozkaz č. k. 17Ro129/2013-18, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/105/2014-33 zo dňa 4. 6. 2014 súd ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä návrhom, Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 8. 4. 2009, faktúrami na č.l. 4-13, Všeobecnými obchodnými podmienkami, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 8. 4. 2009 vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvu na dodávku plynu na odbernom mieste E. č. XXX.

Z duplikátu faktúry č. 7450039397 zo dňa 22. 10. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 1220,10 Sk/40,50 eur ako nedoplatok so splatnosťou 5. 11. 2010.

Z duplikátu faktúry č. 7412683199 zo dňa 15. 1. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 11,80 eur ako nedoplatok so splatnosťou 31. 12. 2010.

Z duplikátu faktúry č. 7440087438 zo dňa 23. 10. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 43,92 eur ako nedoplatok so splatnosťou 7. 11. 2011.

Z duplikátu faktúry č. 7412847305 zo dňa 26. 7. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 39,19 eur ako nedoplatok so splatnosťou 9. 8. 2012.

Z duplikátu faktúry č. 3190005828 zo dňa 10. 8. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 1,20 eur za upomienku so splatnosťou 24. 8. 2010.

Z duplikátu faktúry č. 3160025940 zo dňa 10. 12. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 1,20 eur za upomienku so splatnosťou 24. 12. 2010.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 656/2004 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy 13. odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom, 17. dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom, 18. dodávateľom plynu plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona, 23. odberateľom plynu fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby, 24. koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu, 25. odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov neoprávneným odberom plynu je odber a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou, b) nemeraného plynu, c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu, d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu, f) ak odberateľ nedodrжал obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom

distribučnej siete, g) ak odberateľ nedodržel zmluvne dohodnuté platobné podmienky, h) ak odberateľ nedodal odberový diagram, ods. 2 odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah založený zmluvou o dodávke plynu zo dňa 22. 1. 2010 na adrese T., V. XXXX/XX, na základe ktorého žalobca dodával na odberné miesto zemný plyn, za ktorý si faktúrami založenými v spisovom materiáli účtoval cenu za dodaný zemný plyn, ktorú však žalovaný neuhradil. Následne žalobca listom zo dňa 8. 6. 2012 od predmetnej zmluvy odstúpil v súlade s ustanovením § 48 Občianskeho zákonníka. Žalovaná suma predstavuje fakturované čiastky vo výške 137,81 eur ako cenu za dodaný plyn, ktorý však žalobca považuje za neoprávnený odber na odbernom mieste, keď žalovanému vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi škodu, ktorá bola žalobcom vyčíslená v sume 135,41 eur, ktorú považoval súd za dôvodnú. Zároveň priznal žalobcovi sumu 2x1,20 eur za upomienky doručené žalovanému v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov účinného od 1. 6. 2010. Na základe uvedeného súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania aj v tejto časti považoval súd návrh za dôvodný, keď sa stotožnil aj s vznikom omeškania s úhradou sumy 137,81 eur, keď mal preukázané, že žalobca fakturoval žalovanú sumu postupne faktúrami, v ktorých zároveň uviedol aj ich lehotu splatnosti. S úhradou jednotlivých čiastkových platieb sa žalovaný dostal do omeškania vždy deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých predložených faktúr. Súd sa stotožnil aj s požadovanou výškou úroku z omeškania 9 % ročne, keď mal preukázané, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu 25. 8. 2010, ku dňu 6. 11. 2010, ku dňu 25. 12. 2010, ku dňu 5. 2. 2011 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne a aj s požadovanou výškou úroku z omeškania 9,50 % ročne, keď mal preukázané, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu 8. 11. 2011 bola vo výške 1,50 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu výška 9,50 % ročne, aj s požadovanou výškou úroku z omeškania 8,75 % ročne, keď mal preukázané, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu 10. 8. 2012 bola vo výške 0,75 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,75 % + 8 bodov spolu výška 8,75 % ročne. Na základe vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi požadovanú výšku istiny aj úrokov z omeškania v zmysle návrhu na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že plne úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a vo výške 87,67 eur za náhradu trov právneho zastúpenia za 3 právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 8. 4. 2011

písomné podania na súd - návrh na začatie konania zo dňa 18. 6. 2013

účasť na pojednávaní dňa 23. 9. 2014

3 x á 16,60 €, 1 x á režijný paušál á 7,41 €, 1 x á režijný paušál á 7,81 €, 1 x á režijný paušál á 8,04 €, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Priznanú odmenu vo výške 73,06 € (3x16,60 € + 7,41 € + 7,81 € + 8,04 €) súd zvýšil o 20% DPH 14,61 €. Celkovo súd vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,67 eur, ktorú súd priznal a zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu.

Súd nepriznal náhradu trov konania v časti režijných paušálov, keď mal preukázané, že v roku 2011 za úkon príprava a prevzatie patrí režijný paušál á 7,41 eur + DPH, za úkon písomné podanie na súd zo dňa 18. 6. 2013 patrí režijný paušál á 7,81 eur s DPH.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania v časti náhrady straty času výške 42,18 eur s DPH a náhradu cestovného vo výške 64,32 eur s DPH, ktorej úhrady sa síce žalobca domáhal vo výške 1/2, s poukazom na to, že aj v konaní sp.zn. 16C/135/2014 sa zúčastnil dňa 23. 9. 2014 pojednávania. Zo spisu a z rozsudku vo veci sp. zn. 16C/135/2014 zo dňa 23. 9. 2014 však bolo zistené, že v konaní si splnomocnenkyňa žalobcu uplatnila náhradu stratu času a cestovného za pojednávania dňa 23. 9. 2014 vo výške 42,18 eur s DPH + vo výške 64,32 eur s DPH, pričom súd je priznal túto náhradu vo výške 100 %. S ohľadom na zistené, súd v tejto veci nepriznal náhradu za náhradu straty času a cestného za účasť na pojednávaní dňa 23. 9. 2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.