

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010471  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7214010471.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci proti obžalovanej P. G., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. septembra 2014 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 13.6.2014, sp. zn. 5T/37/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 13.6.2014, sp. zn. 5T/37/2014 uložil obžalovanej P. G. za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák., ktorý spáchala tak, že

v A. - B. na ulici X. X. Č.. X dňa 7.8.2009 v čase o 09,05 hod. vykonala lúpežné prepadnutie v budove X. XX a to tým spôsobom, že so zamaskovanou tvárou čiernou šatkou s bielym vzorom a s expanznou samonabíjacou pištoľou zn. Blow, model F92, kalibru 9 mm P.A., ktorú držala v pravej ruke, vstúpila do uvedenej budovy, pristúpila k poštovej priehradke č.2 a cez priehradkový otvor namierila zbraň na pracovníčku pošty J. K. a požadovala vydať všetky peniaze, načo menovaná pracovníčka odišla do vedľajšej miestnosti, kde zatvorila za sebou dvere, načo následne odsúdená z budovy pošty ušla na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti Q. X., T..Q.., K. Č.. X, A. svojím konaním žiadnu materiálnu škodu nespôsobila a pracovníčke J. K. nespôsobila žiadnu ujmu na zdraví,

a prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zák., ktoré spáchala tak, že

z izby rodinného domu v A. - Š. na J. Č.. XX, v ktorom býva D. P., v presne nezistenom čase od 6.8.2009 do 10.8.2009 odcudzila hotovosť vo výške 15,- Eur, bankomatové karty Q. Q.Z., T..Q.. F. - L. A., platobnú kartu X. B., T..Q.. F., pánsky pečatný prsteň zo žltého kovu, náušnice zo žltého kovu, pričom dňa 7.8.2009 v čase okolo 21,00 hod. z bankomatu Q. Q., T..Q.. X. Z. B. V. A. sa pokúsila z odcudzenej bankomatovej karty o neúspešný výber v hotovosti, čím poškodenej D. P. krádežou spôsobila škodu vo výške 303,63 Eur,

z ktorých bola uznaná za vinnú rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/45/2010 zo dňa 14.4.2010 (právoplatný toho istého dňa)

podľa § 188 ods.2, § 41 ods.2, § 38 ods.3, § 39 ods.1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, pre výkon ktorého ju podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Tr. zák. je uložil trest prepadnutia vecí:  
1 ks dámska textilná čierna šatka s bielym nepravidelným vzorom,  
1 ks dámske päťprstové textilné rukavice tmavomodrej farby,  
1 ks expanzná samonabíjacia pištoľ zn. BLOW, model F 92, kalibru 9 mm P.A.,  
výrobné číslo KOZAP 10817 so zásobníkom,  
37 ks nábojky kalibru 9 mm P.A.,  
1 ks čierne plátenné puzdro k pištoľi s nápisom „ballo“.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že vyššie citovaný rozsudok okresného súdu bol vynesený na základe podanej obžaloby okresnej prokuratúry bez výroku o uznaní viny. Odvolateľ je toho názoru, že rozsudok má v zmysle § 163 a § 284 Tr. por. obsahovať výrok o vine aj treste, keďže v danej veci po povolení obnovy konania a vrátení vecí do prípravného konania podľa § 404 ods.2 Tr. por. bola podaná obžaloba podľa § 234 Tr. por. Vzhľadom na to navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a zároveň rozhodol o vine a treste.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 5T 45/2010 zo dňa 14.4.2010 schválil podľa § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste, ktorú počas väzobného stíhania uzavrela dňa 12.4.2010 P. G. s prokurátorkou Okresnej prokuratúry Košice II a menovanú uznal za vinnú zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., ktoré spáchala spôsobom popísaným vo výrokovej časti citovaného rozsudku, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku, uložil jej za to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí: 1 ks dámska textilná čierna šatka s bielym nepravidelným vzorom, 1 ks dámske päťprstové textilné rukavice tmavomodrej farby, 1 ks expanzná samonabíjacia pištoľ zn. BLOW, model F 92, kalibru 9 mm P.A., výrobné číslo KOZAP 10817 so zásobníkom, 37 ks nábojky kalibru 9 mm P.A. a 1 ks čierne plátenné puzdro k pištoľi s nápisom „ballo“ a zároveň poškodenú D. P., nar. XX.X.XXXX odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením, teda dňom 14.4.2010.

Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 5Nt 47/2013 zo dňa 23.9.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Tos/74/2013 zo dňa 6.11.2013 súd povolil obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 5T 45/2010 a zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 14.4.2010 sp. zn. 5T 45/2010. Konanie o povolenie obnovy konania sa viedlo na návrh obžalovanej s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012 sp. zn. PL. ÚS 106/2011 - 85 a na to, že jej bol ukladaný trest za použitia tzv. asperačnej zásady upravenej v § 41 ods. 2 Tr. zák. v znení platnom v čase rozhodovania o treste.

Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/45/2010 zo dňa 20.11.2013 bola podľa § 404 ods.2 Tr. por. vec vrátená prokurátorovi Okresnej prokuratúry Košice II do prípravného konania. Následne prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II podala na P. G. obžalobu dňa 17.4.2014.

Správne postupoval okresný súd, keď vo veci vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie iba o treste pre obžalovanú P. G..

Odvolací súd sa nestotožňuje s dôvodmi odvolateľa, ktorý tvrdí, že rozsudok musí obsahovať i výrok o vine. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na špeciálne ustanovenie § 166 Tr. por., z ktorého vyplýva, že súd, ktorý rozhoduje znovu vo veci, v ktorej skorší rozsudok bol na základe odvolania, dovolania alebo návrhu na obnovu zrušený len čiastočne, uvedie v novom rozsudku iba tie výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje. Na súvislosť týchto výrokov s výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý, pritom poukáže. V danom prípade je nevyhnutné, aby odkaz na súvislosť nového rozsudku s výrokmi, v ktorých skorší rozsudok zostal nedotknutý, bol obsiahnutý vo výroku nového rozsudku. Nestačí na túto

súvislosť poukázať len v odôvodnení rozsudku. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd sa dôsledne riadil vyššie citovaným zákonným ustanovením, a preto tento rozsudok spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti.

Vzhľadom na neurčitosť odvolania prokurátora sa odvolací súd zaoberal aj trestom, ktorý bol obžalovanej P. G. uložený. Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že v pôvodnom konaní bola schválená dohoda o vine a treste okresným súdom. Nič nebránilo okresnému prokurátorovi, aby v štádiu, keď bola vec vrátená podľa § 404 ods.2 Tr. por. podal návrh okresnému súdu na schválenie dohody o treste. Takýto postup totiž zákon nevylučuje.

Okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu všetky dôkazy, ktoré boli potrebné pre rozhodnutie o uloženom treste obžalovanej P. G.. Zaoberal sa poľahčujúcimi i priťažujúcimi okolnosťami, zabezpečil charakteristiku obžalovanej počas výkonu trestu, z ktorej zistil, že bola 4-krát disciplinárne odmenená, iba raz potrestaná, vychádzal z kritického postoja obžalovanej ku skutku, ktorého sa dopustila a zaoberal sa aj tým, že obžalovaná sa konania dopustila z dôvodu citovej naviazanosti na vtedajšieho priateľa, ktorý ju psychicky ovládal.

Okresný súd uložil obžalovanej P. G. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov podľa § 188 ods.2, § 41 ods.2, § 38 ods.3 a § 39 ods.1 Tr. zák. K tomu odvolací súd dodáva, že okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Tr. zák. len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Správne pritom vychádzal okresný súd zo zásady, že znížiť trest z dôvodov okolnosti prípadu pod dolnú hranicu prípustnej trestnej sadzby zvýšenej na základe okolnosti, ktorá to podmieňuje je vylúčené, avšak je možné použiť ustanovenie § 39 ods.1 i v týchto prípadoch s prihliadnutím na pomery páchatel'a.

Odvolací súd sa tiež stotožňuje, že existujú u obžalovanej pomery, ktoré odôvodňujú zníženie trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, ktoré sú dané tým, že sa zaradila po prepustení z výkonu trestu do riadneho života, našla si prácu, bola prijatá na štúdium na strednú odbornú školu a snaží sa žiť riadnym životom.

Odvolací súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolateľa, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku, preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.