

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/459/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912217450
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912217450.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ul. Mliekarenská č. 10, IČO 35 925 922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Klincova č. 37/B proti odporkyni Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, okres P. A., zomrelej dňa XX. XX. XXXX, o zaplatenie 136,24 eur s prísl., o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/96/2013 - 39 zo dňa 18. 06. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 13C/96/2013 - 39 zo dňa 18. 06. 2013 uložil povinnosť odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,71 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,71 eur od 18. 05. 2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, návrh v časti o zaplatenie sumy 2,46 eur a sumy 33,07 eur, v časti o zaplatenie 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 100,71 eur od 21. 12. 2007 do 17. 05. 2013 ako aj v časti o zaplatenie 0,05 % denného úroku zo sumy 100,71 eur od 21.12.2007 do zaplatenia zamietol, určil, že zmluvné dojednanie uvedené v čl. III písm. h/ všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere poskytovaných spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných od 01. 01. 2006 v znení: " práva a povinnosti klienta: pri oneskorení platenia splátok zaplatiť sankčný úrok vo výške 12 % ročne ako aj jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 50 % z celkovej ceny úveru" je neprijateľná podmienka. Zároveň rozhodol o povinnosti odporkyni nahradiť navrhovateľovi sumu 7,89 eur ako trovy konania na súdnom poplatku a sumu 27,82 eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ, pričom odvolaním napadol výrok, ktorým bol návrh v časti zamietnutý (výrok č. 2 rozsudku), výrok o určení že uvedené zmluvné dojednanie je neprijateľnou podmienkou (výrok č. 3 rozsudku), ako aj výrok o náhrade trov konania.

Až v priebehu odvolacieho konania bolo zistené, že zásielky súdu adresované odporkyni nemohla prebrať odporkyňa Q. I., nar. XX. XX. XXXX (r. č. XXXXXX/XXX) nakoľko uvedená osoba zomrela už dňa 16. 06. 2012, teda ešte pred podaním návrhu na začatie konania na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 19. 12. 2012.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 2 písm. b) O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., rozsudok okresného súdu zrušil

podľa § 221 ods. 1 písm. b) O. s. p. a konanie zastavil podľa § 221 ods. 2 O. s. p. v nadväznosti na § 104 ods. 1 O. s. p.

Návrh na začatie konania bol na Okresný súd Rimavská Sobota podaný navrhovateľom dňa 19. 12. 2012. Návrh bol doručovaný označenej odporkyni do vlastných rúk, aj s uvedením roku narodenia 1932, pričom súdu sa vrátila doručka do vlastných rúk s dátumom prevzatia 16. 05. 2013 aj s podpisom. Vo veci samej bol verejne vyhlásený rozsudok dňa 18. 06. 2013, rozsudok bol doručovaný znova odporkyni s uvedením dátumu narodenia 1932 s doručením do vlastných rúk, pričom okresnému súdu sa vrátila doručka s uvedeným dátumom prevzatia písomnosti 21. 06. 2013 a podpisom. Po podaní odvolania navrhovateľom bolo odvolanie doručované na vyjadrovanie odporkyni, pričom až v tomto prípade sa zásielka vrátila súdu ako nedoručená s uvedením zo strany pošty, že „adresát zomrel“. Z uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 3D/361/2012 - 12 zo dňa 20. 08. 2012 okresný súd zistil, že Q. I., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom A. XX, zomrela dňa XX. XX. XXXX, teda ešte pred podaním návrhu na začatie konania na súd. Z uvedeného vyplýva, že už v čase podania návrhu na začatie konania odporkyňa nemala spôsobilosť byť účastníkom konania.

Na základe odvolania podaného navrhovateľom, len proti časti rozsudku okresného súdu, odvolací súd v zmysle § 212 ods. 2 písm. b) O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu bez viazania sa rozsahom odvolania z dôvodu, že ide o prípad, keď od rozhodnutia o napadnutom výroku je závislý aj výrok, ktorý odvolaním nebol napadnutý. Odvolací súd zistil, že označená odporkyňa už v čase podania návrhu na začatie konania na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 19. 12. 2012, nemala spôsobilosť byť účastníkom konania, nakoľko zomrela dňa XX. XX. XXXX, preto v zmysle § 221 ods. 1 písm. b) O. s. p. rozsudok okresného súdu zrušil. Nakoľko nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľnou podmienkou konania, v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p. v nadväznosti na § 104 ods. 1 O. s. p. súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1, ods. 3 O. s. s. p. v nadväznosti na § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., keďže konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vyrubeného a zaplateného z návrhu na začatie konania a za odvolanie podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodne prvostupňový súd - Okresný súd Rimavská Sobota ako oprávnený orgán podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.