

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/574/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200134
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514200134.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa A. L., bytom I. XXX/XX K., proti odporcovi J. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. J., Z. XXXX, o náhradu škody, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/2/2014-9 zo dňa 01. apríla 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 550,20 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť zaplatiť na účet tamojšieho súdu súdny poplatok vo výške 33,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 420 ods. 1 a § 444 Občianskeho zákonníka v spojení so zákonom č. 437/ 2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a s prihliadnutím na zistený skutkový stav, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 13.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2013 bol odporca uznaný vinným, že dňa 09.04.2012 v čase asi o 20.30 hod. vo Vaďovciach pred bytovým domom č. 341 fyzicky napadol poškodeného A. L., pri čom mu spôsobil podvrtnutie a pomliaždenie IV. a V. prsta ľavej ruky a zlomeninu - nalomenie bázy posledného článku IV. prsta ľavej ruky, ktoré si vyžiadali liečenie, spojené s obmedzením poškodeného v bežnom spôsobe života v dobe približne 4 týždne a tieto zranenia si mohli dôvodne za účelom ich liečby vyžadovať pracovnú neschopnosť poškodeného v trvaní 4-5 týždňov, teda inému úmyselne ublížil na zdraví, dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bol poškodený A. L. odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na bolestné, ktoré vyčíslil na sumu 550,20 eur, vychádzajúc z odborného vyjadrenia znalca v trestnom konaní. Z odborného vyjadrenia MUDr. A. Pamulu vyplynulo, že poškodený pri fyzickom napadnutí dňa 09.04.2012 utrpel podvrtnutie a pomliaždenie IV. a V. prsta ľavej ruky, zlomeninu - nalomenie bázy posledného článku IV. prsta ľavej ruky. Bodové hodnotenie zranenia vyčíslil znalec na 550,20 eur za 35 bodov pri hodnote jedného bodu 15,72 eur. Keďže v konaní bola preukázaná škoda na zdraví navrhovateľa vo výške 550,20 eur, súd odporcovi uložil povinnosť túto navrhovateľovi nahradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie o povinnosti odporcu zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 33,- eur súd odôvodnil podľa § 4 ods. 2 písm. ch) v spojení s § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch s tým, že navrhovateľ bol oslobodený od súdnych poplatkov a poplatková povinnosť prešla na odporcu, ktorého preto súd zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku vo výške 33,- eur. Rozhodnutie o trovách konania súd odôvodnil s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi by patrila náhrada trov konania,

avšak vzhľadom na to, že si náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca. Poukázal na to, ako došlo k napadnutiu navrhovateľa i na skutočnosti, ktoré tomuto konfliktu predchádzali. Podľa neho si navrhovateľ chce urobiť z ich slovnej potýčky zárobkovú činnosť. Nebol si však istý výsledkom súdu v trestnej veci a preto najprv finančné odškodnenie nežiadal. Až po odsúdení odporcu toto požaduje. Odporca ďalej uviedol, že sa necíti byť vinným a že navrhovateľovi nespôsobil žiadne zranenie. Bol to práve navrhovateľ, ktorý ho mal prvý napadnúť. Na základe toho, že v tej istej veci už bolo právoplatne rozhodnuté sa odporca proti rozsudku prvostupňového súdu odvoláva a navrhuje, aby odvolací súd nariadil vo veci pojednávanie a po dokazovaní spravodlivo rozhodol.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní odporcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam odporcu dodáva nasledovné:

V zmysle § 135 ods. 1 O.s.p. je súd v občianskom súdnom konaní okrem iného viazaný aj rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal.

V predmetnom občianskom súdnom konaní, v ktorom si navrhovateľ uplatnil právo na náhradu škody na zdraví, ktorú mu spôsobil odporca svojím konaním, je tak súd v zmysle § 135 ods. 1 O.s.p. viazaný rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/133/2012-75 zo dňa 13.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2013 a ktorým bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.04.2012 v čase asi o 20.30 hod. vo K. pred bytovým domom č. 341 fyzicky napadol navrhovateľa, pri čom mu spôsobil podvrtnutie a pomliaždenie IV. a V. prsta ľavej ruky a zlomeninu - nalomenie bázy posledného článku IV. prsta ľavej ruky.

Z hľadiska naplnenia predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie škodcu, predstavuje predmetný odsudzujúci trestný rozsudok dôkaz toho, že odporca zodpovedá za škodu na zdraví, ktorú navrhovateľ utrpel a požaduje ju odškodniť v tomto konaní. Týmto trestným rozsudkom bolo určené, že odporca porušil právnu povinnosť / spáchal trestný čin/, navrhovateľovi vznikla škoda /podvrtnutie a pomliaždenie IV. a V. prsta ľavej ruky a zlomeninu - nalomenie bázy posledného článku IV. prsta ľavej ruky/ a táto škoda je v príčinnej súvislosti s konaním odporcu, pri ktorom došlo k porušeniu právnej povinnosti /uvedené poškodenie zdravia navrhovateľa bolo priamym dôsledkom konania odporcu pri tomto skutku/. Zavinenie odporcu pri porušení právnej povinnosti sa v zmysle ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka predpokladá, prezumuje. Z tohto pohľadu sú potom nerozhodné tvrdenia odporcu v odvolaní, že sa necíti byť vinným z napadnutia navrhovateľa a že mu žiadnu škodu nespôsobil.

Čo sa týka výšky náhrady za škodu na zdraví, ktorú navrhovateľ utrpel, súd prvého stupňa správne pri určení výšky bolestného, ktoré bolo navrhovateľom uplatnené, vychádzal z odborného vyjadrenia MUDr. Mariána Pamulu podanom v trestnom konaní. Týmto odborným vyjadrením bola podľa zákona

č. 437/ 2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia stanovená výška bodového ohodnotenia bolesti navrhovateľa na 35 bodov, čo pri hodnote jedného bodu 15,72 eur predstavuje 550,20 eur, na zaplatenie ktorých súd prvého stupňa správne odporcu zaviazal.

Pokiaľ ide o odvoláciu námietku odporcu, že vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté, odvolací súd uvádza, že rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/133/2012-75 zo dňa 13.08.2013 nepredstavuje z hľadiska predmetu tohto konania /nárok na náhradu škody na zdraví/ prekážku veci rozhodnutej. Uvedeným trestným rozsudkom bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že bol spáchaný trestný čin a že ho spáchal odporca. O náhrade škody, ktorú utrpel navrhovateľ pri tomto trestnom čine však rozhodnuté nebolo, keď konajúci súd len odkázal navrhovateľa s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.