

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011299
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011299.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 24.09.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený

Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Z. XXX, okres I. I.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1)

v období od 09.04.2010 do 16.07.2013 na presne nezistenom mieste ako obchodný zástupca spoločnosti Triumf professional tools s.r.o., Martin na základe zmluvy č. XXXZXXX/XXXX o obchodnom zastúpení z 09.04.2010, si prisvojil pracovné náradie v celkovej sume 1 521,57 €, ktoré mu bolo zverené za účelom ďalšieho predaja a utŕženie hotovosť v sume 2 740,48 € za predané pracovné náradie, čím spôsobil spoločnosti Triumf professional tools, s.r.o., so sídlom Kollárova 88, Martin, IČO: 36 384 933, škodu spolu v sume 4 262,05 €,

2)

dňa 26.11.2012 v Z. XXX, okres I. I., uzatvoril so spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s., Bratislava Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 500 €, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s príslušným poplatkom v trinástich mesačných splátkach, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojich príjmoch a výdavkoch, keď zatajil svoje ďalšie záväzky, čím spôsobil spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, škodu vo výške 500 €,

dňa 25.01.2013 v I. I. na T. Z. X, uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 700 €, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s príslušným poplatkom v dvanástich mesačných splátkach, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojich príjmoch a výdavkoch, keď zatajil svoje ďalšie záväzky, čím spôsobil spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 700 €,

dňa 26.02.2013 v I. I. na Ul. Z. X, uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 350 €, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s príslušným poplatkom v dvanástich mesačných splátkach, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojich príjmoch a výdavkoch, keď zatajil svoje ďalšie záväzky, čím spôsobil spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 350 €,

t e d a

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

- pokračovacím konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
- pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/118/2013 zo dňa 20.08.2013, právoplatný 20.05.2014, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené spoločnosti:

- Triumf Professional tools s. r. o. so sídlom Kollárova 88, Martin, IČO: 36 384 933,
- Telervis Plus a. s. so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769,
- Pohotovosť s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598

s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu,

trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.