

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201009
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313201009.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: U.Š. N., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, V., zast. AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, proti odporcovi v 1. rade: ZOYA SK, spol. s r.o. so sídlom Horný Val 8/17, Žilina, IČO: 31 391 575, odporcovi v 2. rade: Aréna Pezinok, s.r.o, so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 36 656 003, zast. AK - Advokáti Heinrich, s.r.o., so sídlom Skautská 12, Nitra, o uloženie povinnosti podať návrh na vklad, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi v 1. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 2. rade trovy konania vo výške 616,82 Eur na účet právneho zástupcu odporcu v 2.rade č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tun. súdu dňa 25.1.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal Rozkaz naplnenie s výrokom, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní v zmysle Notárskej zápisnice N5/2010, NZ 2175/2010, NCR1s 2237/2010 zo dňa 25.1.2010, spísanej notárkou, L.. C. P., podať Správe katastra pre hl. m. SR Bratislavu návrh na vklad záložného práva k nasledovným nehnuteľnostiam :

- pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 152 m², zast. plochy a nádvoria, parc. reg. C, okres V. C., obec V. - m.č Y., M..Ú.. Y., zapísanému na LV. č. XXXX vedenom Správou katastra pre hl. m. SR Bratislavu,
- pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 52 m², ostatné plochy, parc. reg. C, okres V. C., D. V. - U..Č. Y., M..Ú.. Y., zapísanému na LV č. XXXX vedenom Správou katastra pre hl. m. SR Bratislavu,
- stavbe označenej súp. č. XXXX, stojacou na parc. č. XXXX/X, druh stavby : iná budova, popis stavby : P. P. M., D. V. C., D. V. - U..Č. Y., M..Ú.. Y., zapísanému na LV č. XXXX vedenom Správou katastra pre hl. m. SR Bratislavu, a to do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu naplnenie. V prípade, ak súd tento rozkaz naplnenie zruší, navrhovateľ navrhol, aby súd vydal v tomto znení rozsudok.

Tunajší súd vydal dňa 29. 5. 2013 Rozkaz naplnenie č. k 12C 14/2013 - 18, voči ktorému v zákonnej lehote podal odporca v 2. rade s odôvodnením, že odporcovia v 1. a 2. rade nie sú v tomto súdnom konaní legitimovaní a okrem toho už bol na príslušný orgán podaný návrh v tomto znení a daný orgán už o ňom rozhodol, teda nie je možné dvakrát rozhodnúť o tom istom návrhu.

Tunajší súd Uznesením č. k. 12 C 14/2013- 91 zo dňa 15.1.2014 konanie zastavil v zmysle §§ 103, 104 a 83 O.s.p. s odôvodnením, že začatie správneho konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave Uznesením č. k. 9 Co 256/2014-116 uznesenie tun. súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že prekážka litispendencie nevznikla, nakoľko nebola splnená podmienka totožnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s Notárskou zápisnicou N5/2010, NZ 2175/2010 zo dňa 25. 1. 2010, osvedčením o registrácii DPH, výpisom z OR odporcov v 1. a 2 rade, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 sp 15/2013 - 38 zo dňa 23. 7. 2013, odstúpením odvolania Správy katastra pre hl. m. SR Bratislavu zo dňa 15. 5. 2013, Rozhodnutím Správy katastra pre hl. m. SR Bratislavu zo dňa 9. 1. 2013 sp. zn. č. X.-XXXXX/XX, ako aj ostatnými dokladmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 25. 1. 2010 sa dostavili na Notársky úrad L.. C. P. títo účastníci právneho úkonu :

Ako záložca - konateľ spol. s.r.o. Domstavba, (dnes po zmene obchodného mena odporca v 1. rade), ako záložný dlžník - X. F. a napokon ako záložný veriteľ - navrhovateľ, ktorí ju žiadali, aby do notárskej zápisnice spísala Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve záložcu, Domstavba spol. s.r.o., nachádzajúce sa v k.ú Dúbravka, zapísané na LV č. XXXX a to parc. č. XXXX/X R. XXXX/X, tiež budovy so súp. č. XXXX - P. P. M., postavenej na parc. č. XXXX/X.

Záložca , odporca v 1. rade preukázal LV č. XXXX, že je výlučným vlastníkom zálohu.

V bode 5 cit. Notárskej zápisnice bolo uvedené, že návrh na vklad záložného práva podľa tejto zmluvy do katastra nehnuteľností podáva záložca.

V bode 7 cit. zmluvy bolo uvedené, že záložné právo vznikne vkladom do katastra nehnuteľností na základe právoplatného rozhodnutia príslušnej Správy katastra.

Po spísaní tohto právneho úkonu, navrhovateľ až dňa 28.12.2012 doručil Správe katastra pre hl. m. SR Bratislava návrh na vklad záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, pričom Správa katastra následne dňa 9. 1. 2013, pod. č. V- XXXXX/XX rozhodla tak, že návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 25. 1. 2010 medzi účastníkmi konania Domstavba spol. s.r.o., ako záložca, X. F., ako dlžník a U. N., ako záložný veriteľ zamietla, s odôvodnením, že z aktuálneho LV č. XXXX k. ú Y. zistila, že vlastníkom sporných nehnuteľností parc. č. XXXX/X R. XXXX/X a stavby so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X nie je už ako záložca, Domstavba spol. s.r.o., ale aktuálne podľa údajov z katastra nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX je na ňom vedená ako vlastníkom spoločnosť odporcu v 2. rade, AK Gavorova, Heinrich & Partneri, spol. s.r.o., ktorá tieto nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou od predávajúcej spoločnosti, Domstavba spol. s.r.o. a to rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva dňa 20.9. 2011, v konaní vedenom na Správe katastra pre hl. m. SR Bratislavu pod č. X.-XXXXX/XXXX. Keďže spoločnosť Domstavba s.r.o. nie je v čase rozhodovania o návrhu na vklad, ani v čase podania návrhu na vklad, vlastníkom predmetných nehnuteľností, nemá v čase rozhodovania o návrhu právo nakladať s citovanými nehnuteľnosťami. Z týchto dôvodov má správa katastra zato, že predložená záložná zmluva nie je spôsobilá nato, aby na jej základe mohol byť povolený vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v prospech navrhovateľa, ako záložného veriteľa.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave č. k. 9Sp 15/2013 - 38 zo dňa 23.7.2013 rozhodol tak, že Rozhodnutie Správy katastra pre hl. m. SR Bratislava zo dňa 9. 1. 2013 potvrdil s odôvodnením, že za relevantnú právnu skutočnosť v zmysle § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona považoval skutočnosť, že záložca zriadil záložné právo k zálohu, ktorého už nie je vlastníkom. Zmena v osobe vlastníka zálohu bráni povoliť vklad záložného práva v prospech navrhovateľa, nakoľko žiadna zo zúčastnených zmluvných strán neurobila potrebné kroky, aby záložné právo z uzavretej zmluvy aj vzniklo.

Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Žilina, vl. č. XXXXX/L súd zistil, že Domstavba spol. s.r.o. zmenila obchodné mena na ZOYA SK, spol. s r.o. od 11.1.2012.

Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., vl. č. XXXXX/B súd zistil, že AK Gavorová and Partneri, spol. s.r.o., zmenila obchodné meno na Aréna Pezinok, s.r.o. od 8.7.2014.

Právny zástupca navrhovateľa pre súdom uviedol, že žiada návrhu vyhovieť, pričom správne konanie vedené pod sp.zn. 9Sp 15/2013 doposiaľ právoplatne skončené nie je, nakoľko vo veci bolo podané dovolanie. Vo veci samej argumentoval tým, že kúpna zmluva, ktorou odporca v 2. rade nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam bola uzatvorená účelovo, s úmyslom predávajúceho aj kupujúceho zmariť vklad záložného práva do katastra nehnuteľností a tým prišlo k oslabeniu právneho postavenia navrhovateľa, keďže táto účelová kúpa bola uskutočnená tesne pred splatnosťou pôžičky. V rozhodujúcom čase totiž poskytoval odporca v 2. rade právne služby i p. F.. Možno sa domnievať, že právny zástupca, ktorý vykonával komplexné právne služby tak osobe dlžníka, ako aj záložcu, bol komplexne informovaný o zamýšľaných, aj uskutočňovaných jednotlivých právnych úkonoch.

Riadne predvolaný odporca v 1. rade sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mal vykázané fikciou podľa § 48 ods. 2 O.s.p., na adresu sídla spoločnosti uvedenú v Obchodnom registri, iná adresa súdu známa nebola.

Právny zástupca odporcu v 2. rade pred súdom uviedol, že vznáša námietku nedostatku pasívnej legitimácie podľa § 104 ods. 1 O.s.p., nakoľko má zato, že ani odporca v 1. a ani odporca v 2. rade nie sú

v konaní vecne legitimovaní, čo považujú za neodstrániteľnú vadu žaloby. Ich právny názor má oporu i v Ústave SR, podľa ktorej povinnosti je možné ukladať len na základe zákona a v jeho medziach. Keďže záložná zmluva nikdy nenadobudla účinnosť vkladom do katastra, nie sú splnené podmienky na vklad práva k nehnuteľnostiam podľa tejto žaloby. Návrh žiadal preto zamietnuť.

Podľa § 34 Obč. zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 123 Obč. zákonníka je vlastník v medziach zákona oprávnený predmetom svojho vlastníctva držať, užívať a nakladať s ním, nie je teda povinný nakladať spôsobom, ktorý nemá oporu v zákone. Keďže záložná zmluva nikdy nenadobudla účinnosť vkladom do katastra a nie sú plnené podmienky, aby vklad práva k nehnuteľnostiam podľa tejto žaloby mohol byť zapísaný, žaloba bola podaná v rozpore so zákonom, žiada súd, aby návrh zamietol.

Podľa § 151a Obč. zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151e ods. 1 a 2 Obč. zákonníka na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len "register záložných práv") zriadenom podľa osobitného zákona, 3b) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon 3c) neustanovuje inak.

Podľa § 28 ods. 1 a 3 Zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (ďalej len KZ) práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení.

Podľa § 29 KZ vklad podľa § 28 možno vykonať iba na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu.

Podľa § 30 ods. 1 a 2 KZ účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (ďalej len "účastník konania"). Konanie o povolení vkladu sa začína na návrh účastníka konania.

Podľa § 31 ods. 1 KZ okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná vôľa alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, 10b) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Ustanovenia § 90 až § 94 Občianskeho súdneho poriadku upravujú, kto je účastníkom konania. Pri účastníkoch konania treba rozlišovať tzv. vecnú legitimáciu. Vecnú legitimáciu vymedzuje právo hmotné a kto je účastníkom konania vymedzuje právo procesné.

Po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že navrhovateľ, ako záložný veriteľ, uzatvoril dňa 25.1.2010 s odporcom v 1. rade, ako záložcom, (po zmene obchodného mena, predtým Domstavba, spol. s r.o.,) a X. F., ako záložným dlžníkom, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v k. ú. Dúbravka, zapísaným na LV č. XXXX, v tom čase vo vlastníctve Domstavba, spol. s r.o.

Návrh na vklad záložného práva na základe tejto zmluvy doručil navrhovateľ Správe katastra až dňa 28.12.2012.

Avšak ešte pred podaním návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, odporca v 1. rade, ako záložca, previedol záloh kúpnu zmluvou na odporcu v 2. rade. Vklad vlastníckeho práva na nového vlastníka bol povolený v konaní sp. zn. X. - XXXXX/XXXX ešte dňa 20.9.2011, teda pred doručením návrhu na vklad záložného práva v prospech navrhovateľa.

Právna úprava považuje záložné právo za vecné právo k cudzej veci. Uvedená konštrukcia nastane však len za predpokladu, že záložné právo k zálohu vzniklo a to v súlade so zákonom podľa § 151e, ods. 2 Obč. zákonníka, kde sa vyslovene uvádza, že záložné právo k nehnuteľnostiam vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon 3c) neustanovuje inak. Záložné právo zo spornej zmluvy o zriadení záložného práva teda tiež malo vzniknúť až nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia príslušnej správy katastra o povolení vkladu. Navrhovateľ sa však mylne domnieva, že záložné právo vzniklo už samotným uzavretím Zmluvy o zriadení záložného práva dňa 25.1.2010.

Vecnou legitimáciou rozumieme stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva alebo povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia alebo o ktorom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom

hmotno-právnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného oprávnenia alebo povinnosti, o ktoré v konaní ide. Ide o otázku vecnej - aktívnej alebo pasívnej legitímácie. Ak niekto v konaní nie je aktívne alebo pasívne legitímovaný, nie je možné voči nemu rozhodnúť v konaní inak, než tak, že sa návrh na začatie konania zamietne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáha voči odporcom v 1. a 2. rade, aby títo v zmysle Notárskej zápisnice N5/2010, NZ 2175/2010 podali Správe katastra pre hl.m. SR Bratislavu návrh na vklad záložného práva k sporným nehnuteľnostiam.

Z LV č. XXXX súd zistil, že odporca v 1. rade, pôvodne s obchodným menom Domstavba, spol. s.r.o., bol v čase uzavretia Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 25.1.2010 vlastníkom sporných nehnuteľností a preto v tom čase navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby záložné právo k sporným nehnuteľnostiam dal zapísať i do katastra nehnuteľností. Prečo tak neučinil viac ako 1,5 roka, súdu známe nebolo. Každopádne však, keď sa navrhovateľ k tomuto kroku podujal, odporca v 1. rade medzičasom kúpnu zmluvou previedol sporné nehnuteľnosti na odporcu v 2. rade. Preto súd rešpektujúc katastrálny zákon a Občiansky zákonník, v zhode so Správou katastra a Krajským súdom v Bratislave konštatuje, že zmena v osobe vlastníka zálohu, bráni povoliť vklad záložného práva v prospech navrhovateľa. Tun. súd teda aktuálne, ani v čase podania žaloby, nemohol uložiť povinnosť odporcovi v 1. rade, aby podal Správe katastra pre hl. m. SR Bratislavu návrh na vklad záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorých preukázateľne od 20.9.2011, nie je vlastníkom.

Pokiaľ ide o odporcu v 2. rade, tento nebol účastníkom spornej Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 25.1.2010.

Vecnou legitímáciou rozumieme stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva alebo povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia alebo o ktorom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného oprávnenia alebo povinnosti, o ktoré v konaní ide. Ide o otázku vecnej - aktívnej alebo pasívnej legitímácie.

Súd preto jeho námietku nedostatku pasívnej legitímácie na jeho strane vyhodnotil ako dôvodnú a konštatuje, že odporca v 2. rade nie je v konaní pasívne legitímovaný a preto súd návrh i voči nemu zamietol. Procesnú zodpovednosť za označenie účastníkov v návrhu nesie navrhovateľ, ktorý zodpovedá za nesprávne označenie vecne legitímovaných účastníkov konania. Súd k tejto vade konania prihliadol z úradnej povinnosti.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní úspešnému odporcovi v 1. rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tomuto žiadne trovy nevznikli. Súd priznal trovy konania odporcovi v 2. rade

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého prináleží v konaní plne úspešnému účastníkovi náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní plne úspešnému odporcovi v 2. rade priznal ním uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia. Súd pri určovaní odmeny za poskytovanie právnej pomoci vychádzal z ustanovenia podľa § 11 ods.1 a), 13 a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby - 1/13 výpočtového základu predstavuje na rok 2013 sumu 60,07 Eur, na rok 2014 sumu 61,87 Eur.

Úkony právnej služby (podľa § 13a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb):

Prevzatie právneho zastúpenia	60,07 Eur
Režijný paušál	7,81 Eur
Odpor zo dňa 13.6.2013	60,07 Eur
Režijný paušál	7,81 Eur
Vyjadrenie zo dňa 8.10.2013	60,07 Eur
Režijný paušál	7,81 Eur
Pojednávanie dňa 18.10.2013 (1 odročené)	15,02 Eur
Režijný paušál	7,81 Eur
Pojednávanie dňa 15.1.2014 (1 vyhlásenie rozhodnutia)	15,47 Eur
Režijný paušál	8,04 Eur
Vyjadrenie k odvolaniu 28.4.2014	61,87 Eur
Režijný paušál	8,04 Eur
Spolu :	319,89 Eur + 20 % Dph (63,98 Eur)= 383,87 Eur

Cestovné a strata času(vyúčtované v súlade s § 16, § 17 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, v súlade s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách)

Pojednávanie dňa 18.10.2013:

a) strata času: $4 \times 13,01 \text{ Eur} = 52,04 \text{ Eur} \times 1 \text{ pojednávanie} = 52,04 \text{ Eur} + 20 \% \text{ Dph} (10,41 \text{ Eur}) = 62,45 \text{ Eur}$

b) cestovné Nitra - Bratislava a späť (PHM): $172 \text{ km} \times 6,5 \text{ l} / 100 \text{ km} \times 1,369 \text{ Eur/l} = 15,31 \text{ Eur} \times 1 \text{ pojednávanie} = 15,31 \text{ Eur}$

c) amortizácia vozidla: $172 \text{ km} \times 0,183 \% \times 31,48 \text{ Eur} + 20 \% \text{ DPH} (3,30 \text{ Eur}) = 37,78 \text{ Eur}$

Spolu: 115,54 Eur

Pojednávanie dňa 15.1.2014:

a) strata času: $4 \times 13,40 \text{ Eur} = 53,60 \text{ Eur} \times 1 \text{ pojednávanie} = 53,60 \text{ Eur} + 20 \% \text{ Dph} (10,72 \text{ Eur}) = 64,32 \text{ Eur}$

b) cestovné Nitra - Bratislava a späť (PHM): $172 \text{ km} \times 6,5 \text{ l} / 100 \text{ km} \times 1,369 \text{ Eur/l} = 15,31 \text{ Eur} \times 1 \text{ pojednávanie} = 15,31 \text{ Eur}$

c) amortizácia vozidla: $172 \text{ km} \times 0,183 \% \times 31,48 \text{ Eur} + 20 \% \text{ DPH} (3,30 \text{ Eur}) = 37,78 \text{ Eur}$

Spolu: 117,41 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: $383,87 + 115,54 + 117,41 = 616,82 \text{ Eur}$

Na základe vyššie uvedených skutočností súd priznal odporcovi v 2.rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 616,82 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).