

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112244112
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:5112244112.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporkyňi: B. M., bytom A.-X., Z., zastúpená opatrovníčkou F. A., J. F. S. Z. I., o zaplatenie 267,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/243/2013 - 66 zo dňa 12. novembra 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ť o v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 267,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10.12.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,09 Eur. Rozhodnutie, ktoré po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 9 ods. 1 písm. b), § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.), ako aj ust. § 101 ods. 2 a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), založil na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou poistnú zmluvu č. 6000514029 zo dňa 13.10.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporkyne zn. RENAULT 19 Chamada, ev. č.: I. XXX W.. Odporkyňa sa zaviazala platiť štvrtročné poistné vo výške 89,- Eur, vždy k 13.10., 13.01., 13.04. a 13.07., pričom v lehote splatnosti uhradila navrhovateľovi poistné za obdobie od 13.10.2009 do 12.01.2010. Z poistnej udalosti zistil, že dňa 21.10.2009 bola osobným motorovým vozidlom, ktorého prevádzkovateľom je odporkyňa, spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle značky MITSUBISHI Pajero, ev. č.: Z. XXX W.. Poistnú udalosť nahlásila navrhovateľovi odporkyňa, a to dňa 02.11.2009. Dňa 30.12.2009 bola navrhovateľovi doručená výpoveď poistnej zmluvy č. 6000514029, ktorú podala odporkyňa dňa 09.12.2009 a v ktorej uviedla, že došlo k predaju osobného motorového vozidla ev. č.: I. XXX W.. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ listom zo dňa 05.02.2010 oznámil odporkyňi zánik poistnej udalosti, nakoľko dňa 09.12.2009 došlo k zmene držiteľa motorového vozidla, a zároveň odporkyňu vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 267,- Eur poukazujúc na skutočnosť, že poisťovňa poskytla poistné plnenie z titulu poistnej udalosti č. 4096901719 zo dňa 21.10.2009 a má tým právo na poistné za obdobie od 13.01.2010 do 12.10.2010 vo výške 267,- Eur. Z vykonaného dokazovania mal za nesporne preukázané, že medzi odporkyňou a navrhovateľom vznikol s účinnosťou od 13.10.2009 občianskoprávny vzťah zo zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uviedol, že poistenie sa vzťahovalo na zodpovednosť za prípadnú škodu spôsobenú motorovým vozidlom odporkyne. Dospel k záveru, že na daný právny vzťah sa použije špeciálny právny predpis - zákon č. 381/2001 Z.z.. Dôvodil, že odporkyňa ako poistená mala povinnosť platiť navrhovateľovi dojednané poistné v termínoch a vo výške v zmysle poistnej zmluvy a

navrhovateľ ako poisťovateľ bol povinný poskytnúť poisťné plnenie v prípade poisťnej udalosti. Ďalej mu z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ poskytol v zmysle poisťnej zmluvy poškodenému poisťné plnenie, a to titulom dopravnej nehody zo dňa 21.10.2009, za ktorú zodpovedá odporkyňa ako držiteľka vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Rovnako považoval za preukázané, že dňa 09.12.2009 došlo k zmene držiteľa motorového vozidla zn. RENAULT, ev. č.: I. XXX W.. Vychádzajúc z uvedeného návrhu navrhovateľa vyhovel. Napokon zaviazal odporkyňu nahradiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zástupcu vo výške 74,09 Eur, a to za 2 úkony právnej pomoci á 23,24 Eur: 1/prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd; k tomu 20 % DPH vo výške 12,35 Eur a režijný paušál v sume 7,63 Eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie odporkyňa, ktorá poukázala na to, že navrhovateľ žiada zaplatiť povinné zmluvné poistenie rok vopred na motorové vozidlo, ktoré bolo toho času už odhlásené a bola vypovedaná zmluva. Sumu 267,- Eur považovala s prihliadnutím na priložené dokumenty za vysokú, keď po odrátaní zaplataenia poisťného a odpočítania zamestnaneckej zľavy má byť suma poisťného omnoho nižšia. Okrem toho mala za to, že návrh na začatie konania bol zo strany navrhovateľa podaný po 3 rokoch po premlčacej dobe. Na základe uvedeného požiadala o dôkladné prešetrenie prípadu.

Nakoľko odvolanie odporkyne nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 17. februára 2014 vyzval odporkyňu na jeho doplnenie, a to tak, aby jednoznačne uviedla voči akému rozhodnutiu sa odvoláva, doplnila svoje podanie o petit návrhu, v ktorom jednoznačne uvedie, čoho sa domáha a predložila potrebný počet rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné s tým, že v opačnom prípade vyhotoví súd kópie na trovy odporkyne.

Odporkyňa na uznesenie vyzývajúce na odstránenie väd odvolania reagovala podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 28.03.2014, v ktorom zdôraznila svoj nesúhlas so sumou, ktorú žiada od nej zaplatiť navrhovateľ s poukazom na to, že po odrátaní zaplataenia poisťného a odpočítania zamestnaneckej zľavy je suma povinného zmluvného poistenia omnoho nižšia. Uviedla, že poisťné nie je povinná uhradiť, nakoľko motorové vozidlo bolo odhlásené a splátka uhradená, na preukázanie čoho doložila listinné dôkazy. Zohľadniac uvedené požiadala o znenie výroku v jej prospech, pretože nie je povinná uhradiť poisťné, keď nehodu nezavinila a jej motorové vozidlo už bolo odhlásené. Preto navrhla zamietnuť návrh navrhovateľa na zaplataenie sumy 267,- Eur aj z toho dôvodu, že bol podaný po splatnosti.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie odporkyne bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Spôsob doručovania písomností súdom upravuje ust. § 45 a nasl. O.s.p.. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s ust. § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa ust. § 57 ods. 1, 2, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho

dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol odporkyni riadne doručený prostredníctvom pošty dňa 03. januára 2014, kedy si zásielku po jej prechádzajúcom uložení na pošte osobne prebrala, čo má odvolací súd za preukázané z vrátenej doručky, ktorá má charakter verejnej listiny. Nasledujúcim dňom začala odporkyni plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, pričom posledný deň lehoty pripadol na 20. január 2014 (pondelok). Odporkyňa odovzdala odvolanie na poštovú prepravu až dňa 07. februára 2014, o čom svedčí pečiatka pošty na pripojenej obálke. Z toho je zrejmé, že odporkyňa podala odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Pokiaľ ide o podanie odporkyne, doručené súdu prvého stupňa dňa 25.11.2013 a doplnené podaním zo dňa 02.01.2014, označené ako odvolanie proti návrhu na vydanie platobného rozkazu, toto odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa nepovažoval za odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej. Vychádzajúc z ust. § 41 ods. 2 O.s.p. dospel totiž k záveru, že ide o nesprávne označené vyjadrenie odporkyne k návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý jej bol spolu s predvolaním na termín pojednávania a uznesením o ustanovení opatrovníčky doručený ako vôbec prvá písomnosť v konaní v nadväznosti na prevedenie veci do registra "C" dňa 15.11.2013. O odvolanie proti rozsudku č.k. 4C/243/2013 - 66 zo dňa 12. novembra 2013 nemohlo ísť, ako sa mylne domnieval súd prvého stupňa, aj z toho dôvodu, že odporkyňa o predmetnom meritórnem rozhodnutí nemohla mať v čase vyhotovovania svojho podania vedomosť, keďže sa nezúčastnila pojednávania, na ktorom bol tento rozsudok vyhlásený a v danom čase ešte nemala doručené jeho písomné vyhotovenie (k doručeniu rozsudku odporkyni došlo až dňa 03.01.2014).

Na základe uvedených skutočností, keďže odporkyňa podala odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. jej odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, ani samotnými dôvodmi odvolania. Rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. S poukazom na skutočnosť, že odvolanie odporkyne bolo ako oneskorené odmietnuté, procesne úspešný bol v odvolacom konaní navrhovateľ a prislúcha mu tak právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však navrhovateľovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, keďže oneskorené odvolanie odporkyne mu nebolo súdom prvého stupňa doručené na vyjadrenie, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Pokiaľ ide o trovy uplatnené navrhovateľom v podaní zo dňa 12.02.2014, ich náhradu mu odvolací súd v odvolacom konaní priznať nemohol, nakoľko išlo o reakciu na vyjadrenie odporkyne k návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktoré súd prvého stupňa nesprávne považoval za riadny opravný prostriedok proti meritórnemu rozhodnutiu. Z toho vyplýva, že nemohlo ísť o vyjadrenie k odvolaniu odporkyne, za ktoré by s ohľadom na jej procesný neúspech v odvolacom konaní prislúchala navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.