

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/564/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207351
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813207351.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu : S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. č. XXX, zastúpený Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom XXX XX L. XXX, proti žalovaným: 1/ S. I., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. XXX, 2/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. XXX, obaja zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom V. XXXX, XXX XX O. H., o určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v štádiu konania o vydanie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní žalovaných v r. 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/11/2013-95 zo dňa 4. júna 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odvolyvanie žalovanej v r. 1/ **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalovanému v rade 2/ zákaz nakladať s rodinným domom s. č. XXX, postavenom na pozemku, zobrazenom ako parcela KN-C 7577/1- zastavané plochy a nádvoría o výmere 131 m², nachádzajúceho sa v kat. území obce Q. K. a zobrazenom na geometrickom pláne č. 37048201-152/2009 zo dňa 17.08.2008 vypracovanom geodetom Ing. Z. A., najmä túto nehnuteľnosť previesť na iného, založiť ju, prenajať alebo inak zaťažiť nehnuteľnosť v prospech iného až do zániku predbežného opatrenia alebo jeho zrušenia súdom.

Okresný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že rodinný dom bez súpisného čísla, postavený na pozemku zobrazenom ako parcela KN-C 7577/1 nachádzajúci sa v kat. území Q. K. patrí v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v rade 1/. Dňa 13.05.2014 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že dňa 12.05.2014 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 28.04.2014, č.k. 1P/58/2014-11, ktorým súd ustanovil S. A., rod. S., za opatrovníka pre maloleté deti I. na zastupovanie detí pri uzatvorení darovacej zmluvy medzi žalovaným v rade 2/ (darcom) a maloletými deťmi I. (obdarovanými), ktorej predmetom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Q. K., medzi nimi i rodinný dom s. č. XXX postavený na pozemku zobrazenom ako parcela KN-C 7577/3. Darovacou zmluvou sa má zriadiť i vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania darovaných nehnuteľností v prospech žalovaného v r. 2/, jeho manželky S. A., rod. S. a žalovanej v r. 1/. Z označeného uznesenia je zrejmé, že žalovaný v r. 2/ zamýšľa previesť rodinný dom, ku ktorému je podaná žaloba o určenie, že patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v r. 1/, pričom žalovaní v r. 1/, 2/ chcú zároveň zriadiť vecné bremeno doživotného bývania v uvedenom dome. V ďalšej časti odôvodnenia uviedol, že z doterajšieho dokazovania vyplýva, že žalobca a žalovaná v r. 1/ rodinný dom, ktorý má byť predmetom daru, prestavovali a pristavovali za trvania manželstva, keď v ďalšom bude potrebné posúdiť, či počas manželstva dokončovali úpravu stavby, ktorá už existovala v okamihu uzavretia manželstva, alebo či spoločnou prácou stavbu za trvania manželstva tvorili. Od výsledku dokazovania vo veci samej bude rozhodnuté o tom, či rodinný dom, ktorý má byť predmetom

daru, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v r. 1/ alebo nie. Na základe týchto skutočností mal za to, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov medzi ním a žalovanými v rade 1/, 2/. Dodal, že zriadením práva doživotného bývania v nehnuteľnosti, ku ktorej smeruje žaloba vo veci samej, je zároveň osvedčená i obava z hroziacej ujmy. Tú videl okresný súd v tom, že bez súhlasu žalobcu, ktorému môže svedčiť spoluvlastníckeho právo, dôjde k zaťaženiu nehnuteľnosti právom tretích osôb. V samom závere konštatoval, že o náhrade trov konania, ktoré účastníkom vznikli v súvislosti s konaním o predbežnom opatrení, rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Proti uzneseniu podali odvolanie žalovaní v r. 1/, 2/, ktorí ho navrhli zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa v celom rozsahu zamietne.

V dôvodoch odvolania uviedli, že tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe o veci samej ako i v návrhu na vydanie predbežného opatrenia sú účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Vydané uznesenie je nezákonné, nakoľko žalobca neosvedčil ani základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré je navyše neprimerané. Namietali, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia nie sú v prejednávanej veci dané. Žalobca neosvedčil pravdepodobnosť svojho nároku ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V konaní o veci samej nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval alebo aspoň osvedčoval, že sporná stavba predstavuje novú vec. Rovnako nepreukázal, že má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Žalobca nikdy nebol a nie je spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností. Ako vyplýva zo samotného žalobného návrhu, stavebné povolenie a tiež kolaudačné rozhodnutie boli vydané na prístavbu a nadstavbu rodinného domu s. č. XXX postavené na parcele KN-C 7577/1 k. ú. Q. K.. Okresný súd pri nariadení predbežného opatrenia vychádzal len z tvrdení žalobcu o tom, že mu spoluvlastnícke právo k nehnuteľnostiam patrí. Dôkazy ohľadne tohto tvrdenia žalobca nepredložil, ani neosvedčil. Neobstojí ani tvrdenie žalobcu a tiež okresného súdu, že v prípade nevydania predbežného opatrenia by mohla nastať situácia, kedy by napriek úspešnosti v spore nebola reálne spravodlivosť poskytnutá. Aktuálna právna úprava umožňuje zmenu zápisu vlastníckych vzťahov do katastra nehnuteľností na základe určovacieho výroku súdu aj v prípade, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou zmenou. V prejednávanej veci nebola splnená ani požiadavka primeranosti, nakoľko nariadené predbežné opatrenie zakazuje žalovanému v r. 2/ nielen realizovať prevodné úkony, ale i nehnuteľnosť založiť, resp. prenajať. Odôvodnenie napadnutého uznesenia nespĺňa ani náležitosti v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p., najmä v rovine zrozumiteľnosti dôvodov rozhodnutia. Z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, akými úvahami sa okresný súd pri hodnotení osvedčenia danosti dôvodov pre nariadenie predbežného opatrenia riadil, nebolo dostatočne vysvetlené ani právne posúdenie, ktoré viedlo súd k rozhodnutiu, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. V odôvodnení uznesenia absolútne chýba i logické vysvetlenie, k akým skutkovým zisteniam dospel súd, ktorú právnu normu a z akých dôvodov aplikoval a ako ju interpretoval. V odôvodnení napadnutého uznesenia nedal presvedčivú a jasnú odpoveď na podstatné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Neuviedol ako hodnotil dôkazy predložené zo strany žalobcu a ako vec právne posúdil. Okresný súd sa v odôvodnení uznesenia obmedzil len na konštatovanie, že má vedomosť o uznesení sp. zn. 1P/58/2014-11. V samom závere odvolania uviedli, že na poslednom pojednávaní konanom dňa 11.06.2014 prejavili ochotu pristúpiť na mimosúdnu dohodu, obsahom ktorej by bol prevod vlastníckeho práva k spornému rodinnému domu na maloleté deti s tým, že by aj žalobca mal právo doživotného bývania v ňom.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaných písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Zároveň odvolanie žalovanej v r. 1/ podľa § 218 ods. 1, písm. b/ s prihladením na ust. § 201 O.s.p. odmietol.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým

zisteniam a predmetnú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 169 os. 1 v spojení s § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky žalovaného v r. 2/ vyhodnotil ako nedôvodné.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáhal určenia, že rodinný dom nachádzajúci sa v kat. území Q. K. na pozemku zobrazenom ako parcela KN-C 7577/1, zobrazený na geometrickom pláne č. 37048201-152/2009 zo dňa 17.08.2009 a postavený podľa právoplatného stavebného povolenia zo dňa 09.10.2003 a kolaudačného rozhodnutia zo dňa 01.10.2009, patrí v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v rade 1/. V konaní vo veci samej boli vypočutí účastníci, svedkovia a doložené listinné dôkazy. Z doteraz nazhromaždených a vykonaných dôkazov nebolo prvostupňovým súdom ustálené, či rodinný dom, ku ktorému smeruje žaloba vo veci samej, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v r. 1/. Odvolací súd zo spisového materiálu ďalej zistil, že žaloba vo veci samej bola v podstate reakciou na tú skutočnosť, že žalovaná v r. 1/ (ako úradne vedená výlučná vlastníčka rodinného domu a príľahlých pozemkov) previedla darovacou zmluvou zo dňa 09.08.2013 (ktorej vklad bol povolený dňa 10.09.2013 pod č. V 1668/2013) nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX k. ú. Q. K. (medzi nimi i rodinný dom s. č. XXX) na svojho otca - žalovaného v r. 2/. V konaní nebola medzi účastníkmi sporná skutočnosť (čo žalovaní nakoniec v odvolaní ani nenamietajú), že žalovaný v r. 2/ mieni nehnuteľnosti zapísané toho času na jeho meno na LV XXXX k. ú. Q. K. darovať maloletým deťom, ktoré pochádzajú z manželstva žalobcu a žalovanej v r. 1/ s tým, žeby sa mu zriadilo i vecné bremeno - právo doživotného bývania v rodinnom dome. Spornou nebola ani skutočnosť, že žalobca podal určujúcu žalobu vo vzťahu ku stavbe rodinného domu, resp. jeho časti, ktorý je na LV č. XXXX k. ú. Q. K. vedený pod súpisným číslom XXX, keď v tomto smere vychádza z potvrdenia obce Oravská Polhora zo dňa 20.02.2014, podľa ktorej novostavbe označenej ako prístavba a nadstavba rodinného domu s. č. XXX nebolo doposiaľ vydané súpisné číslo. Odvolací súd na základe vyššie uvedených zistení dospel k záveru, že v prejednávanej veci bola preukázaná vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Zároveň konštatuje, že žalobca osvedčil potrebu ním navrhovanej dočasnej úpravy, nakoľko (ako to už správne uviedol okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia) hrozí u žalobcu dôvodná obava z hroziacej ujmy v prípade, ak by došlo bez jeho súhlasu k prevodu a zároveň zaťaženiu nehnuteľnosti, ku ktorej sa domáha určenia vlastníckeho práva. Za situácie, keď s nehnuteľnosťou (ohľadne ktorej žalobca tvrdí, že mu spoluvlastnícky patrí) sa má ďalej nakladať a dokonca má byť zaťažená vecným bremenom, bola i podľa odvolacieho súdu osvedčená potreba dočasne upraviť pomery účastníkov. Nariadeným predbežným opatrením sa tak zachová vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti právny pokoj a to až do doby, pokiaľ nedôjde k zániku predbežného opatrenia v zmysle ust. § 77 ods. 7 O.s.p., eventuálne jeho zrušenia súdom (ust. § 77 ods. 2 O.s.p.). Odvolací súd na podklade uvedených skutočností vyhodnotil odvolacie námietky žalovaného v r. 2/ (ktorých spoločným menovateľom bolo tvrdenie, že žalobca neosvedčil predpoklady pre ním navrhované predbežné opatrenie) ako nedôvodné.

Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd i námietku odvolateľa, že odôvodnenie napadnutého uznesenia nezodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd v tomto smere konštatuje, že odôvodnenie napadnutého uznesenia (najmä jeho záverečná časť) je jasné a výstižné. Nie je pravdou tvrdenie odvolateľa, že okresný súd sa obmedzil len na konštatovanie o vedomosti uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/58/2014, nakoľko jeho úvahy vo vzťahu k výroku napadnutého rozhodnutia sú jasne a presvedčivo uvedené na str. 3, odstavec druhý písomného vyhotovenia uznesenia.

Odvolací súd odvolanie žalovanej v r. 1/ podľa § 218 ods. 1, písm. b/ s prihliadnutím na § 201 O.s.p. odmietol, nakoľko tejto žalovanej nebola nariadeným predbežným opatrením uložená žiadna povinnosť, resp. obmedzenie.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval z dôvodu, že odvolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím, ktorým by sa konanie medzi účastníkmi končilo, berúc zreteľ na to, že ide o konanie o predbežnom opatrení (§ 145 O.s.p.). Vo veci bude ďalej konať súd prvého stupňa, ktorý rozhodne aj o trovách doterajšieho konania vrátane trov tohto odvolacieho konania v súlade s úpravou zakotvenou v § 151 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.