

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204395
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204395.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, J. Q., štátny občan SR a Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Q., V., V. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7P/11/2013-22 zo dňa 26. 04. 2013 v časti čo do určenia výživného na maloletú Q. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že počnúc od 01. 09. 2014 je otec maloletej Q. Z. povinný prispievať na výživu mal. Q. Z., nar. XX. XX. XXXX zníženým výživným a to sumou 30 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 19. 05. 2014 sa otec domáhal, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletej Q. zníženým výživným a to sumou 30 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7P/11/2013-22 zo dňa 22. 10. 2013 na sumu 60 eur mesačne. On je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur, býva v byte, ktorý je vlastníctvom jeho matky.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že jeho celkový príjem vrátane dávok v hmotnej núdzi a príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie je 90 eur, je PN od 01. 04. 2014, okrem maloletej iné vyživovacie povinnosti nemá. Mame na stravu neprispieva, nakoľko nemá z čoho. Za lieky mesačne dopláca 10 eur, vyživovaciu povinnosť k dieťaťu si splní. Momentálne abstínuje, bol na protialkoholickom liečení.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť plní, avšak peniaze odchádzajú z účtu jeho mamy. Otec má len túto jenu vyživovaciu povinnosť. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom Y. V., z družského vzťahu sa im dňa XX. XX. XXXX narodila maloletá W. Z., poberá rodičovský príspevok 203 eur, rodinné prídavky na dve deti, druh je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, živí sa príležitostnými prácami. Maloletá od 01. 09. 2014 nastúpila do Materskej škôlky v J. R., škôlku platí mesačne 12 eur, stravu 1,29 eur denne. Podnájomné mesačne uhrádzajú spolu 240 eur. S druhom si zobrali pôžičku zo Slovenskej sporiteľne vo výške 12.000 eur, ktoré vynaložili na

splatenie priateľových a jej dlžôb. Kúpili si dve ojazdené motorové vozidlá, túto splácajú vo výške 174 eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, vec ponechala na úvahu súdu.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 7P/11/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd za preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7P/11/2013-22 zo dňa 26. 04. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 05. 2013, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, zároveň schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu tak, že maloletú Q. Z., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať, spravovať jej majetok a ktorou sa odporca zaviazal prispievať na výživu mal. Q. sumou 60 eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom otec splácal úver v Slovenskej sporiteľni vo výške 59,35 eur, bol zamestnaný vo firme S., W.Y..R.. G. V. za dojednanú mzdu 1,9410 eur na hodinu pri 40 hodinovom pracovnom týždni. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 199,60 eur, rodinné prídavky na jedno dieťa 23,10 eur. V súčasnej dobe je matka stále na rodičovskej dovolenke, nakoľko jej dňa XX. XX. XXXX pribudla vyživovacia povinnosť k mal. W. Z., žije v spoločnej domácnosti s dvomi deťmi a druhom Y. V., ktorý je nezamestnaný, žije sa príležitostnými brigádnickými prácami. Mesačne platia podnájom 240 eur a splácajú pôžičku 174 eur. Maloletá od 01. 09. 2014 nastúpila do Materskej škôlky v J. R.. Otec maloletej je od 01. 04. 2014 PN (doklad o dočasnej práceneschopnosti predložený na pojednávaní dňa 23. 09. 2014), bol mu priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne od 01. 02. 2014 a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie, spolu jeho príjem činí 90 eur. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, vyživovaciu povinnosť k maloletej si plní.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu otca vyhovel. Bolo zistené, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7P/11/2013 zo dňa 26. 04. 2013, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej čiastkou 60 eur mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si otec plní. Od 01. 04. 2014 doposiaľ je otec práceneschopný, má zdravotné problémy, z toho dôvodu mu bol priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie a jeho celkový príjem spolu s dávkami v hmotnej núdzi je 90 eur. Zhoršenie zdravotného stavu je tou podstatou zmenou pomerov, akú má na mysli vyššie citované ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, odôvodňujúcu zmenu výšky výživného, nakoľko sa jedná o zmenu objektívnu,

otcom nezavinenú. Na druhej strane došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej W. Z., nar. XX. XX. XXXX, avšak k tejto má vyživovaciu povinnosť okrem matky aj jej druh, ktorý je nezamestnaný. Matka maloletej spolu so svojim druhom splácajú pôžičku vo výške 174 eur mesačne. Súd tento výdavok vyhodnotil ako výdavok, ktorý nebolo nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine) a preto pri stanovení výšky výživného naň neprihliadol. Matka spolu so svojim druhom na seba brali neprimerané majetkové riziká. Podľa vyjadrení matky pôžičku vo výške 12.000 eur v Slovenskej sporiteľni použili na kúpu dvoch ojazdených motorových vozidiel spolu vo výške 1.050 eur a na vyplatenie dlžôb jej druha spolu vo výške cca 6.000 eur.

Počiatok takto zníženej vyživovacej povinnosti súd určil od 01. 09. 2014 tak, ako to žiadal otec, ku ktorému dátumu mal súd preukázanú zmenu pomerov na strane povinného. Spotrebované výživné na maloleté deti sa nevracia.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.